

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2Tos/107/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3111011493
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mészáros
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2012:3111011493.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mészárosa a sudcov JUDr. Dušana Eckera a JUDr. Petra Tótha, v trestnej veci odsúdeného Z. R., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. a iné, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 17. januára 2012, o sťažnosti odsúdeného Z. R. proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 2Pp/100/2011, zo dňa 3.11.2011, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného Z. R. z a m i e t a.

odôvodnenie:

Okresný súd Trenčín uznesením zo dňa 3.11.2011, sp. zn. 2Pp/100/2011 podľa § 66 ods. 1, 2 Tr. zák. a § 415 ods. 1 Tr. por. zamietol návrh odsúdeného Z. R. o jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Samosudkyňa okresného súdu svoje rozhodnutie odôvodnila tým, že Z. R. bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, zo dňa 31.3.2010 sp. zn. 2T/30/2010 pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák. a iné, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere dvanásť mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Odsúdený výkon trestu nastúpil dňa 8.6.2010 a jeho výkon ukončil dňa 8.6.2011 a následne nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody vo výmere dvanásť mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený právoplatným rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, zo dňa 29.9.2010, sp. zn. 1T/106/2010. Výkon tohto trestu odňatia slobody má predpokladane ukončiť dňa 24.5.2012 a lehota na podanie návrhu o podmienené prepustenie mu uplynula od 24.5.2011. Samosudkyňa okresného súdu vykonala vo veci verejné zasadnutie, na ktorom odsúdený Z. R. mal možnosť sa vyjadriť k svojmu návrhu a po zhodnotení jeho návrhu o podmienené prepustenie, ako aj hodnotenia z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Dubnici nad Váhom podaného na jeho osobu, dospela k záveru, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, avšak nebola splnená materiálna podmienka. Skonštatovala, že odsúdený počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život, čím splnil druhú zákonnú materiálnu podmienku na podmienené prepustenie. Pokiaľ ide o tretiu podmienku, že sa od neho môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, uviedla, že v prípade odsúdeného Z. R. vzhľadom k jeho resocializačnej prognóze riziko recidívy je príliš veľké. Podľa rizika sociálneho zlyhania bola jeho resocializačná prognóza hodnotená ako nepriaznivá, keď riziko sociálneho zlyhania bolo u neho vysoké. Taktiež sa stanovené body programu zaobchádzania plnili len priebežne na primeranej úrovni. Všetky tieto skutočnosti viedli samosudkyňu k záveru, že u odsúdeného Z. R. nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Proti uzneseniu okresného súdu ihneď po vyhlásení podal sťažnosť odsúdený Z. R., ktorú bližšie písomne neodôvodnil.

Krajský súd v Trenčíne podľa § 192 ods. 1 Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako i konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a takto zistil, že sťažnosť odsúdeného Z. R. nie je dôvodná.

Krajský súd po preskúmaní spisového materiálu sa plne stotožnil so skutkovými a právnymi závermi samosudkyne okresného súdu uvedenými v napadnutom rozhodnutí, ktoré sa plne vzťahujú k zamietnutiu návrhu odsúdeného Z. R. o podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Krajský súd sa stotožnil, že u odsúdeného v rámci troch podmienok podmieňaného prepustenia bola splnená prvá podmienka - formálna a to lehota na podanie návrhu o podmieňané prepustenie, ktorá mu plynula od 24.5.2011. Aj keď odsúdený podľa hodnotenia z ústavu na výkon trestu odňatia slobody prejavuje snahu sa zmeniť, avšak naďalej u neho pretrváva riziko sociálneho zlyhania, ktoré je hodnotené ako vysoké, najmä z dôvodu opakovaného páchania menej závažnej trestnej činnosti, čím je daná jeho resocializačná prognóza ako nepriaznivá. Teda odsúdený Z. R. v rámci druhej zákonnej materiálnej podmienky - viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, túto rovnako splnil. Samosudkyňa však správne skonštatovala, že nebola splnená u neho tretia z citovaných podmienok s poukazom na nepriaznivú resocializačnú prognózu a vysoké riziko sociálneho zlyhania. V tejto súvislosti krajský súd navyše poukazuje u odsúdeného na jeho právoplatné odsúdenie Okresným súdom v Bánovciach nad Bebravou rozsudkom zo dňa 29.9.2010, sp. zn. 1T/106/2010 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák., za čo bol právoplatne odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere dvanásť mesiacov so zaradením na výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Spáchanie tohto prečinu krádeže dňa 24.5.2010 (1T/106/2010) nasvedčuje u odsúdeného Z. R. tomu, že úvaha samosudkyne okresného súdu, že je u neho riziko sociálneho zlyhania vysoké a resocializačná prognóza nepriaznivá, je správna. V tejto súvislosti krajský súd poukazuje, že odsúdený v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody vo veci 1T/106/2010, v ktorej spáchal trestný čin dňa 24.5.2010, ani nie mesiac po tom, ako bol právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu v Bánovciach nad Bebravou zo dňa 31.3.2010, sp. zn. 2T/30/2010, na trest odňatia slobody, ktorý vykonal 8.6.2011 tak, ako je vyššie uvedené.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti Krajský súd v Trenčíne podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť odsúdeného Z. R. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.