

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 23P/60/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6924202715
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladislav Ďurkáň
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2024:6924202715.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

23P/60/20224

Okresný súd Rimavská Sobota sudcom Mgr. Vladislavom Ďurkáňom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, dieťa v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, dieťa matky: C. D., nar. XX.X.XXXX, bytom E., F. G. XXXX/X, otca: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom E. XX, o návrhu otca na zníženie výživného, takto

rozhodol:

23P/60/20224

I. Návrh otca sa zamieťa.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

23P/60/20224

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.6.2024 sa navrhovateľ domáhal zníženia výživného na svoje maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX. Svoj návrh odôvodnil tým, že sudcu Okresného súdu v Revúcej oboznámil, že je nezamestnaný, evidovaný na ÚPSVaR Revúca, nepoberá žiaden príjem a má taktiež vyživovaciu povinnosť voči svojej maloletej dcére E. B., nar. XX.X.XXXX. Uvedenú dcéru má so svojou družkou H. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom E. XX (matka maloletej). Napriek tomu súd

rozhodol na platení výživného v sume 120€ a to napriek tomu, že ho oboznámil so svojou finančnou situáciou, že nebude mať z čoho uvedené výživné platiť. Následne to bude viesť k ďalšiemu súdному pojednávaniu zo strany matky maloletého, že neplatí výživné, alebo z jeho strany so žiadosťou o zníženie výživného. Tak o šesť mesiacov sa stalo, že požiadal súd prvýkrát o zníženie výživného, ktoré mu bolo ale zamietnuté. Sudca sa vyjadril, že otec nemá žiadne zdravotné obmedzenie, aby žiadal o zníženie sumy výživného, má si nájsť zamestnanie. No on je aj naďalej bez príjmu a evidovaný na ÚPSVaR. S družkou každý mesiac posielal výživné vo výške aká sa dala, keďže to platila jeho družka H.. Taktiež na všetky výdavky v domácnosti prispel, keď sa mu podarilo zohnať sem tam nejakú tú fušku. Teraz žiada súd po druhýkrát o zníženie výživného zo sumy 120 € na minimum 50€ mesačne, nakoľko je naďalej bez príjmu, evidovaný na ÚPSVaR Revúca. Momentálna situácia mu nedovolí ísť zarobiť financie, nakoľko od 22.4.2024 sa stará o svoju maloletú dcéru E. sám a taktiež aj o družku H. B.. Družka sa momentálne nemôže starať o dcéru E., nakoľko mala ťažký úraz, pri ktorom sa jej zlomila chrupavka v kolene a poškodil sa meniskus. Funguje len s jeho pomocou (postaviť sa, pomôcť sadnúť, vyzliecť, obliecť, okúpať atď.). 10.6.2024 po vyšetreniach musela podstúpiť operáciu pod celkovou anestéziou na klinike v Banskej Bystrici. O pár dní ju oboznámili o tom, že bude musieť znova podstúpiť ďalšiu operáciu a to koncom augusta 2024. Napriek tomu, že sa ešte stále zotavuje po prvej operácii. Otec mal tiež dva úrazy, pri ktorých navštevoval chirurgickú ambulanciu v nemocnici v Revúcej. Jedna noha sa len teraz nedávno doliečila, s ktorou bol PN od 23.3.2024 do 21.6.2024. Druhý úraz mal dňa 29.4.2024, kde spadol z rebríka z 2 metrovej výšky na zem a z ktorého sa ešte zotavuje doteraz a liečba stále trvá.

2. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, výsluchom účastníkov a listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise a zistil nasledujúci skutočný stav veci:

3. Vyživovacia povinnosť otca na maloletého A. bola súdom naposledy upravená rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. RA-7P/10/2023 zo dňa 21.6.2023 a to tak, že súd schválil rodičovskú dohodu otca a matky mal. detí, v zmysle ktorej bol otec zaviazaný platením výživného na mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX vo výške 120 Eur mesačne. Otec bol v tom čase nezamestnaný, pracoval len príležitostne na rôznych brigádach, mal vyživovaciu povinnosť voči mal. A. a mal. E. B., nar. XX.X.XXXX.

4. Podľa potvrdenia ÚPSVaR Revúca zo dňa 18.07.2024 otec vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 10.05.2024 a jeho evidencia naďalej trvá, pričom naposledy bol v evidencii od 28.06.2022 do 08.11.2023.

5. Podľa odpovede UPSVaR Revúca zo dňa 18.07.2024 navrhovateľ ani matka mal. neboli poberateľmi dávky v hmotnej núdzi ani iných sociálnych dávok za posl. 12 mesiacov.

6. Podľa oznámenia sociálnej poisťovne zo dňa 19.07.2024 matka ani otec nie sú poberateľmi dávok dôchodkového ani nemocenského poistenia a dávok v nezamestnanosti v období posledných 12 mesiacov.

7. Podľa lustrácie katastra nehnuteľností je otec evidovaný ako vlastník resp. spoluvlastník viacerých nehnuteľností vedených v k.ú. I. na LV č. XXXX, k.ú. J. na LV č. XXX, k.ú. K. na LV č. XXX, XXX, XXXX a k.ú. E. na LV č. XXX, XXX, XXX, XXXX, XXXX, XXXX.

8. Z dostupných lustrácií súdneho registra a z vlastnej práce súdu s rodinou má súd vedomosť, že mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX pochádza zo vzťahu matky C. D., nar. XX.XX.XXXX a otca A. B., nar. XX.XX.XXXX. Matka mal. A. zabezpečuje osobnú starostlivosť o mal. L. D., nar. XX.XX.XXXX, ktorej biologickým otcom je L. E., nar. XX.XX.XXXX a mal. M. N., ktorého biol. otcom je M. N., nar. XX.XX.XXXX. Rozsudkom OS Revúca č.k. 4P//2/2021 zo dňa 28.04.2021 právoplatným dňa 31.08.2021 bol mal. A. B. zverený do osobnej starostlivosti otca, matka maloletého bola zaviazaná prispievať na jeho výživu sumou 50€ mesačne. Stretávanie maloletého s otcom sa súdom neupravilo. Rozsudkom OS Revúca č.k. 5P/48/2021 zo dňa 19.11.2021 právoplatným dňa 10.01.2022 bol upravený styk mal. A. s matkou. Rozsudkom OS Rimavská Sobota č.k.- 7P/10/2023 právoplatným 13.7.2023 bol mal. A. B. zverený do osobnej starostlivosti matky, otec maloletého bol zaviazaný platením výživného v sume 120€ mesačne, bol stanovený styk otca so synom. Rozsudkom OS Rimavská Sobota č.k. 23P/21/2023 právoplatným 8.11.2023 bol návrh otca maloletého na zníženie výživného zamietnutý, bola schválená rodičovská dohoda, v ktorej sa otec maloletého zaviazal, že každý páry kalendárny týždeň v piatok

pred začatím styku sa matke mal. A. preukáže negatívnym výsledkom testu na prítomnosť návykových látok v organizme nie starším ako tri dni.

9. Podľa správy kolízneho opatrovníka zo dňa 08.08.2024 Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately (ďalej len SPODaSK) uskutočnil sociálne zisťovanie u otca mal. A., ktorý sa však dňa 22.7.2024 nenachádzal v mieste bydliska. Uviedol, že sa zdržiava u svojej sestry v zahraničí, kde jej pomáha. Otec mal. A. sa dostavil na ÚPSVR Revúca dňa 1.8.2024. Otec mal. A. udáva, že na podanom návrhu trvá, v súčasnej dobe nikde nepracuje. Je evidovaný na ÚPSVR Revúca od 10.5.2024. V žiadosti o zaradenie do evidencie uchádzačov o zamestnanie deklaruje, že by chcel pracovať ako baník, lebo v tomto odbore má prax 3 roky, alebo v oblasti murárskych prác, kde má prax 5 rokov. Nemá žiadne zdravotné obmedzenie, ktoré by ho obmedzovalo na trhu práce. Otec maloletého udáva, že v súčasnej dobe je veľmi ťažké nájsť si prácu, pýtal sa v rôznych firmách (Slovmag, Moss, SMZ Jelšava), nikde údajne nepotrebujú pracovnú silu. Otec mal. A. B. žije v súčasnej dobe s partnerkou v rodinnom dome. Spolu s partnerkou zabezpečujú starostlivosť o mal. B. E., nar. XX.X.XXXX. Otec maloletého nemá v súčasnej dobe údajne žiadne príjmy, nevie ani aké majú výdavky, lebo „kasu drží partnerka,„. Partnerka otca mal. A. má údajne príjem 800€ mesačne. Nakoľko bola na operácii, ktorá sa nepodarila, je potrebná reoperácia. Údajne partnerka otca nevie dobre chodiť preto je otec maloletého doma a pomáha so starostlivosťou o mal. E.. Kto matke pomáhal so starostlivosťou o maloletú, keď bol otec pri sestre v Nemecku sa orgán SPODaSK nedozvedel. Otec maloletého žiada znížiť výživné tak, aby platil čo najmenej. Údajne požiadal o osobný bankrot, mesačne preto uhrádza 15€ súvisiacich s bankrotom. Otec maloletého spláca aj dlh, ktorý mu vznikol v zdravotnej poisťovni Dôvera a to v sume 50€ mesačne, ako aj exekúciu vo výške 30€ mesačne. V súčasnej dobe sa matke mal. A. pri styku s maloletým negatívnym testom na prítomnosť omamných látok nepreukazuje, údajne sú tieto testy už spoplatnené a on na to nemá financie. S mal. A. sa stretáva raz týždenne . Otec mal. A. bol konfrontovaný s vedomosťou pracovníkov SPODaSK o tom, že pracuje v zahraničí (informácie získané od obyvateľov obce Revúčka, ktorí nechceli byť menovaní). Otec maloletého najprv uvádzal, že to nie je pravda, po čase však uviedol, že pracoval asi pred dvomi mesiaci v Nemeckej republike, kde odpracoval asi týždeň. Zarobil cca 600 až 700€ . Do Nemeckej republiky teraz nechodí preto, lebo ho vyplácajú na viackrát, ale on si tam musí zabezpečiť ubytovanie aj odvoz. Nemá na to financie. Dňa 25.7.2024 sa na ÚPSVR Revúca dostavila pani D., matka mal. A. B.. Matka mal. A. s podaným návrhom nesúhlasí, uvádza že otec maloletého pracuje a údajne má o tom aj dôkazy formou sms správ, ktoré otec posielal mal A.. Matka taktiež poukazuje na zdravotný stav maloletého, s ktorým navštevuje dvakrát týždenne logopéda v Hnúšti, kde uhrádza 30 eur na pohonné hmoty, jedenkrát za tri mesiace navštevujú pedopsychiatricku v Rimavskej Sobote, kde uhrádza za pohonné hmoty cca 20 eur, navštevujú psychologičku Bottovú, kde za jedno sedenie matka dopláca 10€ (doteraz absolvovali 7 sedení). Mal. A. používa okuliare, navštevujú očné ambulanciu v Revúcej. Príjem matky v súčasnej dobe pozostáva z rodičovského príspevku vo výške 345,20€ a prídavkov na mal. deti vo výške 180,00€ mesačne. Taktiež poukazuje na fakt, že otec mal. A. si neplní súdom stanovenú vyživovaciu povinnosť tak, ako je to uvedené v rozsudku a zasiela jej len minimálne výživné, čím mu na výživnom vznikol dlh. Matka v súčasnej dobe žije s mal. deťmi v podnájme v 2 – izbovom byte. Matka udáva, že otec maloletého sa s mal. A. stretáva, ale v poslednej dobe dosť sporadicky. Naposledy bol pred tromi týždňami. Otec maloletého sa pri stretávaní sa s maloletým nepreukazuje testami, tak, ako mu bolo uložené v rozsudku. Napriek tomu však matka stretnutia otca s maloletým umožňuje. Výdavky matky pozostávajú aj z platby nájmu a užívania bytu vo výške 500€, má výdavky na mal. M., ktorý je predčasne narodený a navštevujú ambulanciu v Banskej Bystrici, mal. M. trpí alergiami preto používa aj špeciálnu kozmetiku, ktorá je finančne náročná, matka udáva výdavky za telefónny paušál vo výške 10€ mesačne, uhrádza TV a internet vo výške 30€ mesačne. Matka má aj zdravotné problémy, navštevuje lekárov a užíva lieky. Mal A. B. navštevuje 2. ročník ZŠ Komenského v Revúcej. Podľa vyjadrenia matky má maloletý problémy so správaním, bije deti v škole, robí im zle, neslušne sa vyjadruje. ÚPSVR Revúca ako ustanovený kolízny opatrovník mal. A. B. navrhol návrh otca na zníženie vyživovacej povinnosti v plnom rozsahu zamietnuť.

10. Podľa lekárskeho správ a nálezov otec mal dňa 21.3.2024 úraz, narazil si koleno, zle stúpil, s dg – vyvrnutie a natiahnutie kolenného kĺbu, bližšie neurčený bočný väz s odporúčaním na šetriaci režim, nakoľko ortézu nechcel, bude si viazať koleno elast. obvazom. 26.4.2024 spadol z rebríka, mierny opuch, RTG vyšetrením pr. Koleno bez zjavných traumat. Zmien., dopor. Studené obklady, šetriť koleno. Podľa operačného protokolu partnerka otca H. B. absolvovala dňa 10.06.2024 operáciu- artroskopiu kolena, dňa 10.6.2024 o 15:30 prepustená v dobrom zdravotnom stave, v sprievode dospelen osoby.

Z lek. Nálezu zo dňa 20.06.2024 vyplýva, že sa cíti dobre, bez komplikácie, rana kľudná, zahojená, bez infekcie, bez otoku, pohyb. prim. Po oper. Náleze.

11. Na pojednávaní otec uviedol, že požaduje zníženie výživného, nakoľko majú zdravotné dôvody on aj družka, momentálne je nezamestnaný, aspoň na určitý čas, dokiaľ si nájde prácu. Uviedol, že na výzvu súdu na predloženie aktuálnych lekárskejších správ údajne reagoval zaslaním listín na súd, čo však nevedel preukázať, v spise sa listiny nenachádzajú. Potvrdenie o odoslaní zásielky súdu nepredložil. V Nemecku bolo náplňou jeho práce upratovanie domov. Uviedol, že pracoval zhruba 2 týždne, ak odráta cestu a všetky výdavky, zarobil cca 600-700 eur. Teraz do Nemecka nechodí, lebo potrebuje byť s malou. Na otázku súdu, prečo mohol ísť do Nemecka vtedy, uviedol: Lebo si potreboval zarobiť nejaké peniaze. Údajne svokra mala v tom čase dovolenku.

12. Matka na pojednávaní uviedla, že s podaným návrhom nesúhlasí, taktiež má zdravotné problémy, aj maloletý, s čím sú zvýšené výdavky a sú prázdniny a nemôžu si dovoliť ísť na určité výlety. Výživné, ktoré bolo otcovi určené v plnej výške nezaplatil ešte ani raz. Matka v tejto súvislosti podala trestné oznámenie. Ešte nemá žiadne vyznenie, ani nebola predvolaná na výsluch. Čo sa týka zvýšenia výdavkov, je to platba nájmu 500 eur a to len na tri osoby, nakoľko už žije bez partnera. Taktiež poukázala na návštevy s maloletým jedenkrát za 3 mesiace na pedopsychiatrii v Rimavskej Sobote, s čím sú spojené výdavky na pohonné hmoty, cca 20 eur. Lieky, ktoré nevie špecifikovať. Taktiež navštevuje na odporúčanie psychologičku, pani B.. Za jedno sedenie sa dopláca 10 eur. Doteraz absolvovali 7 sedení a s maloletým navštevujú logopédiu, dvakrát do mesiaca. Logopédia je v Hnúšti, s tým sú spojené zvýšené výdavky. Matka zároveň uviedla, že ona tiež neuvádzala všetky svoje zdravotné problémy. Tiež má ísť na operáciu s platničkou. Problémy má aj syn z predchádzajúceho vzťahu, ktorý je predčasne narodený, taktiež potrebuje veľa liekov. Tiež uviedla, že má SMS správy od otca, kde otec udáva, že si nemôže zobrať ani A. z dôvodu, že ide do práce, čo písal opakovane, ale mobil má aktuálne v oprave. Uvedené tvrdenia otec nepoprel.

13. Zástupkyňa kolízneho opatrovníka na pojednávaní navrhla návrh otca zamietnuť nakoľko nie je v najlepšom záujme dieťaťa.

14. Podľa § 65 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

15. Podľa § 62 ods. 1 až 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

16. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

17. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

18. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

19. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

20. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

21. Podľa § 78 ods. 2 Zákona o rodine ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

22. Podľa § 57 Civilného mimosporového poriadku o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

23. Navrhovateľ, ako osoba povinná platením výživného sa podaným návrhom domáhal zníženia vyživovacej povinnosti na mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX. Vyživovacia povinnosť otca na maloletého A. bola súdom naposledy upravená rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. RA-7P/10/2023 zo dňa 21.6.2023 a to tak, že súd schválil rodičovskú dohodu otca a matky mal. detí, v zmysle ktorej bol otec zaviazaný platením výživného na mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX vo výške 120 Eur mesačne. Otec bol v tom čase nezamestnaný, pracoval len príležitostne na rôznych brigádach, mal vyživovaciu povinnosť voči mal. A. a mal. E. B., nar. XX.X.XXXX. V Sociálnej poisťovni nebol u otca evidovaný žiaden odvádzateľ poisťného.

24. V zmysle § 78 ods. 1 Zákona o rodine ku zmene rozhodnutia súdu o vyživovacej povinnosti môže súd pristúpiť len za podmienky, že došlo k zmene pomerov. Avšak nie akákoľvek, ale len podstatná zmena pomerov či už na strane osôb oprávnených na výživné, alebo výživou povinnej osoby, predstavuje dôvod na zmenu rozhodnutia súdu o výživnom. Ide totiž o výnimku zo zásady nezmeniteľnosti súdnych rozhodnutí, ktorá smeruje k právnej istote, preto sa vyžaduje, aby k vydaniu nového rozhodnutia došlo len vtedy, ak ide o zmenu závažnejšieho charakteru. Nie je žiaduce a prípustné reparovať právoplatné súdne rozhodnutie pre akúkoľvek, hoc aj nepodstatnú zmenu v pomeroch. V zmysle záverov aplikačnej praxe preto treba prihliadať na všetky okolnosti, ktoré by mohli byť podkladom pre zmenu výživného. Dôvodom na zmenu rozhodnutia však budú len v prípade, ak sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov. Zmenu pomerov možno vymedziť ako zmenu rozhodujúcich kritérií v porovnaní so skutkovým stavom existujúcim v čase predchádzajúcim rozhodnutiu súdu. Pre zistenie, či je dôvodné zmeniť posledné rozhodnutie o výživnom na maloletého preto súd primárne skúmal, či od posledného rozhodnutia došlo k takej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zmenu rozhodnutia súdu o výživnom.

25. Vykonaným dokazovaním pritom súd dospel k záveru, že od posledného rozhodnutia súdu o výživnom nedošlo k takej zmene pomerov, ktorá by umožnila zmenu tohto rozhodnutia v zmysle návrhu otca. Je potrebné zdôrazniť, že výživné na maloleté dieťa má prednosť pred všetkými ďalšími výdavkami povinného rodiča. Súd opakovane poukazuje na to, že na výške výživného sa otec s matkou naposledy dohodol dňa 22.6.2023, čo súd schválil rozsudkom právoplatným dňa 13.7.2023. Prvý návrh otca na zníženie výživného bol podaný dňa 07.08.2023, teda necelý mesiac po poslednom určení výživného. Tento návrh otca zamietol rozsudkom sp. zn. 23P/21/2023 zo dňa 29.9.2023, právoplatným dňa 08.11.2023, a to z dôvodu, že nedošlo k podstatnej zmene pomerov na strane účastníkov konania odôvodňujúcej zmenu rozsudku o výživnom. Pomery otca boli pritom v zásade rovnaké ako pri poslednom rozhodnutí súdu o výživnom. Následne sa otec opätovne návrhom v tomto súdnom konaní domáha zníženia výživného.

26. Je podstatné uviesť, že ako hlavný dôvod zníženia výživného otec opakovane uvádza absenciu príjmu z pracovného pomeru, pričom tentokrát nemožnosť zamestnať sa odôvodňuje zdravotnými problémami jednak svojej družky a jednak seba samého.

27. Súd opakovane uvádza, že otcovi bolo výživné určené podľa princípu potenciality, ktorý vychádza z toho, že každý je povinný prispievať na výživu svojho dieťaťa podľa svojich možností a schopností a s ohľadom na jeho majetkové pomery. Otec bol tak v čase posledného rozhodnutia súdu ako aj teraz evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, nemal evidovaný žiaden pracovný pomer ani odvádzateľa poisťného do sociálnej poisťovne. Otec v čase poslednej úpravy výživného podľa jeho slov pracoval len brigádne, pričom aj teraz bolo zistené a samotným otcom potvrdené, že brigádne pracoval,

dokonca v Nemecku, kde je minimálna mzda niekoľkonásobne vyššia ako v Slovenskej republike, čo je všeobecne známym faktom. Otec pritom v zahraničí pracoval napriek ním deklarovanej nemožnosti akokoľvek pracovať pre zdravotný stav jeho partnerky a potrebu starostlivosti o ňu a o mal. dcéru. Touto skutočnosťou bolo vyvrátené tvrdenie otca o tom, že pre zdravotný stav družky nemôže pracovať a zabezpečiť si tak dostatočný príjem na úhradu výživného, na ktorého výške sa otec s matkou dohodol. Otec tak dostatočne, nad rámec všetkých pochybností nepreukázal, že mu jeho zdravotný stav, alebo zdravotný stav jeho partnerky bráni zabezpečiť si príjem z výkonu zamestnania, resp. že má zníženú pracovnú schopnosť. Taktiež vycestovaním za prácou do zahraničia otec preukázal schopnosť hľadať a nájsť si prácu aj mimo okresu jeho bydliska, ktorý patrí medzi najmenej rozvinuté okresy v štáte, a teda zabezpečiť si relevantný príjem potrebný na úhradu adekvátneho výživného na jeho maloleté deti. Dočasná pracovná neschopnosť, prípadne podrobenie sa zdravotnému úkonu blízkej osoby, hoc aj s dočasnou potrebou starostlivosti o túto osobu pritom ani nie je dôvodom pre trvalú zmenu rozhodnutia súdu o výživnom. Princíp potenciality príjmu povinného rodiča pritom svojim účelom chráni záujem dieťaťa na zabezpečení jeho potrieb aj v prípade, ak by sa rodič nesnažil zabezpečiť si adekvátny príjem, ktorý môže inak dosahovať, napr. za účelom aby nemusel platiť privysoké výživné, a teda zároveň motivuje povinného rodiča hľadať si takú prácu, ktoré zodpovedá jeho schopnostiam a možnostiam. Je potrebné uviesť, že obzvlášť u otca má tento prístup zmysel, keď tento síce „na papieri“ dlhodobo nepracuje, no vyplynulo, že vycestoval za prácou do zahraničia, lebo, ako sám uviedol „potreboval zarobiť nejaké peniaze“. Pričom tak preukázal schopnosť pracovať a zabezpečiť si príjem. Súd taktiež opakovane poukazuje aj na to, že u otca nejde o osobu nemajetnú, naopak z lustrácie katastra nehnuteľností vyplýva u otca vlastníctvo resp. spoluvlastníctvo viacerých nehnuteľností. K vyčísleniu výdavkov otca v návrhu súd uvádza, že výdavky jeho družky na zdravotné úkony nie sú jeho výdavkami a nemôžu mať prednosť pred výživným na jeho maloletého syna. Jednotlivé, v návrhu tvrdené výdavky pritom otec súdu nepreukázal, pričom pri otázke kolízneho opatrovníka na výdavky v domácnosti uviedol, že on nevie aké majú v domácnosti výdavky, nakoľko „kasu drží partnerka“. Na strane maloletého taktiež z pohľadu intenzity zmeny pomerov nedošlo k takej zmene, ktorá by odôvodňovala zmenu výživného, vonkoncom nie jeho zníženie. Dôvodné by bolo uvažovať skôr o zvýšení výživného, ako o jeho znížení. Maloletý od posledného rozhodnutia o výživnom je vyše 1 rok starší, matka deklarovala zvýšené výdavky v súvislosti so zdravotnou starostlivosťou o mal., návštevou lekárov (očný, psychologička, pedopsychiater, logopédia). Matka taktiež deklarovala zdravotné problémy na jej strane, potrebu operácie platničky a zvýšené výdavky na bývanie a tiež výdavky v súvislosti so zdravotným stavom jej ďalšieho mal. syna M.. Počet vyživovacích povinností sa od posledného rozhodnutia súdu u otca ani u matky nezmenil.

28. Súd takto opäť nevzhladol dôvodnosť zmeny posledného rozhodnutia súdu v zmysle návrhu otca, a preto ho zamietol.

29. Súd záverom poukazuje na to, že opakovane v priebehu súdnych konaní iniciovaných otcom (na zvýšenie výživného od matky, resp. zníženie výživného otca) apeloval na otca, ktorý v minulosti mal maloletého vo svojej starostlivosti a tak pozná reálne výdavky na túto starostlivosť, aby adekvátne využíval možnosti uplatnenia sa na trhu práce, či už v Slovenskej republike, kde mimo okresu bydliska otca je stále relatívne veľké množstvo pracovných ponúk s lepším finančným ohodnotením, alebo aj v zahraničí, nakoľko súdom stanovené výživné nepokryje reálne všetky výdavky mal. dieťaťa, ledva vystačí na pokrytie nákladov na stravu a bývanie, pričom u otca nejde o osobu so zdravotným znevýhodnením, ale o mladého zdravého muža s dvomi vyživovacími povinnosťami. Je jeho otcovskou a rodičovskou povinnosťou adekvátne zabezpečiť skutočné potreby jeho maloletého syna, k čomu, ako bolo v konaní zistené nedochádza. On sám pritom od matky výživné v takejto výške (120 Eur) požadoval, v čase, keď táto bola na rodičovskej dovolenke bez možnosti zamestnať sa.

30. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 Civilného mimosporového poriadku, a to tak, že žiadnemu z účastníkov nárok na ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

23P/60/20224

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom podpísaného súdu (v troch vyhotoveniach).

Účastníci, ktorí sa po vyhlásení rozhodnutia, jeho odôvodnení a poučení a opravnom prostriedku vzdali práva podať odvolanie, toto právo viac nemajú.

Rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie proti výroku II. tohto rozsudku (§ 122 Civilného mimosporového poriadku)

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.