

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 1T/160/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2511010859  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavlína Krajčírová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2012:2511010859.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Pavlíny Krajčírovej a prísediacich Stanislava Šintála a Mgr. Edity Macegovej, v trestnej veci obžalovaného Q. F. pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písm. d/ Trestného zákona s poukazom na § 139 písm. e/ Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16.01.2012, takto

### r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Obžalovaný

Q. F., nar. XX.XX.XXXX M. C., trvale bytom S.-Š., Š. Č.. XX, t.č. vo väzbe v ÚVTOS P. Ú. R.,

je v i n n ý, ž e:

dňa 12.04.2011 v čase okolo 17:30hod. v Hlohovci-Šulekovo na ulici Q. K. po predchádzajúcej dohode s R. F. (vylúčeným na samostatné konanie) odzadu pristúpili k Q. R., nar. XX.XX.XXXX, tohto strhli tvárou na zem, pričom Q. F. mu držal ruky a R.Š. F. mu zatiaľ prehľadával vrecká na bunde, ktorú roztrhal a z pravého vrecka bundy mu vytiahol 10,-Eurovú bankovku a následne sa dali na útek, čím spôsobili Q. R. škodu vo výške najmenej 10,-Eur.

t e d a:

proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci a čin spáchal spoločným konaním na chránenej osobe - osobe vyššieho veku,

č í m s p á c h a l:

zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písm. d/ Trestného zákona s poukazom na § 139 písm. e/ Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e:

Podľa § 188 odsek 2 Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písm. a/ Trestného zákona sa pre výkon tohto trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku sa poškodený Q. R., nar. XX.XX.XXXX trvale bytom Š., B. Č.. XXX/XXX s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianskosúdne konanie.

### o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e:

Dokazovaním vykonanom na hlavnom pojednávaní, výsluchom obžalovaného Q. F., poškodeného Q. R., výpoveďami svedkov Q. K., P. M., Q. E., V. R. ako aj oboznámením sa ostatného spisového materiálu, súd zistil skutkový stav tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný Q. F. tak v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní poprel spáchanie skutku kladeného mu za vinu. Uviedol, že dňa 12.04.2011 išiel k ulici Osloboditeľov zo zberných surovín. Na rohu ulice Osloboditeľov a ulice Q. K. videl na zemi ležať staršieho pána, ktorý ležal nehybne na chrbte. Ako podišiel k nemu bližšie, zistil, že ho pozná z videnia, i keď meno nevie. Ako sa k nemu zohol a chytil ho za ruku a potriasol mu ju, či je v poriadku, ten pán ho schmatol za ruku a začal kričať (že: „Cigáni okradli ste ma“). Obžalovaný ho preto pustil a išiel preč smerom na ulicu Osloboditeľov. Nato sa z ulice Q. K. vyrútilo osobné motorové vozidlo Š. H., ktoré pri ňom zastavilo, z auta vystúpil muž, ktorý sa volá K. - ide o bývalého policajta, ktorého pozná z videnia, z obce Š.. Tento muž vystúpil zo strany spolujazdca, zahnal sa na obžalovaného, ale ho neudrel. Či bol ešte niekto v tom aute si nevšimol. Obžalovaný začal utekať späť ako prišiel po tej ulici Osloboditeľov, stihol sa len rozbehnúť, ale hneď ho uvedený muž chytil za golier, nadával mu, či sa nehanbí okrádať starých ľudí, potom obžalovaného pustil a kopol ho medzi nohy a do stehien. Potom mu povedal, že za chvíľu príde polícia a že to vyriešia. Uviedol, že na tomto mieste v kritickom čase bol sám a nebol tam s ním nikto.

Na hlavnom pojednávaní uviedol, že pokiaľ ide o R. F., tohto pozná, bývajú na jednej ulici oproti sebe, sú vzdialenejšia rodina, je možné, že sa s R. F. v uvedený deň aj stretol, ale nevie to potvrdiť. Pokiaľ ide o muža, ktorý ho zadržal, tohto pozná, tento mu v minulosti nadával do cigánov.

Obrana obžalovaného bola vyvrátená výpoveďami vypočutých svedkov.

Poškodený Q. R. v prípravnom konaní dňa 12.04.2011 uviedol, že v uvedený deň v čase okolo 16:30hod. odišiel do obchodu Jednota kúpiť mlieko. Po odchode z obchodu šiel priamo domov, pričom na ulici „Žabací rádek“, čo je bočná ulica, ktorá vedie na ulicu Q. K., prešli okolo neho dvaja cigáni vo veku do 25 rokov. Ako prišiel na ulicu Q. K., zrazu ho chytili títo dvaja cigáni odzadu, on sa otočil a následne ho zhodili tvárou k zemi. Jeden z nich mu držal ruky a druhý prehľadával vrecká na bunde, ktorú mu pritom aj roztrhli. Pri sebe v pravom vrecku bundy mal 10,-Eurovku, ktorú mu vzali. Keď bol na zemi, tak sa otočil a videl, že sú to títo dvaja cigáni, ktorých predtým stretol na ulici „Žabací rádek“. Počas toho, ako ho zhodili na zem a prehľadávali vrecká, nehovorili nič, ani ho nebili. Ako chceli títo muži utiecť, prišiel mu na pomoc mladý muž, ktorý chytil jedného z nich a držal ho až do príchodu polície. Druhý muž, ktorý ho tiež napadol, utiekol smerom na B. L..

Pri ďalšom výsluchu dňa 20.05.2011 uviedol, že presný čas skutku si už nepamätá, pokiaľ v prvej výpovedi uviedol, že ho prepadli, keď sa vracal z obchodu, nie je to celkom pravda, pretože v obchode bol doobeda a v čase, keď bol prepadnutý, vracal sa z hrádze, kde bol trhať burinu - kuračku.

Na hlavnom pojednávaní poškodený potvrdil túto skutočnosť s tým, že v čase, keď bol napadnutý dvomi mužmi a ležal na zemi, došiel ďalší mladý muž, ktorý zadržal jedného z útočníkov a má vedomosť, že druhý útočník ušiel.

Vypočutý svedok Q. K. uviedol tak v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní, že v kritickom čase išiel spolu so svojím bratrancom P. M., ktorý riadil motorové vozidlo smerom na ulicu Q. K.. Ako zastavili na stopke, zbadali, ako dvaja muži povali ďalšieho muža na zem, udreli ho, jeden ho držal a druhý prehľadával veci. Ako sa vydali smerom k nim, čo mohla byť vzdialenosť okolo dvadsať metrov, keď ich títo muži zbadali, dali sa na útek. Prešli autom niekoľko metrov, kde svedok vystúpil a zadržal obžalovaného Q. F., ktorého pozná. Druhý, v ktorom spoznal R. F.Š., ušiel. Následne zavolať hliadku

polície, že zadržal jedného z Rómov, ktorý sa volá Q. F.Š. a počkal, až kým neprišla polícia, ktorá potom obžalovaného odviezla. Následne odviezli poškodeného tiež na políciu. Uviedol, že poškodený im hneď po skutku povedal, že mu zobrali 10,-Eur.

Svedok P. M. tak v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní potvrdil výpoveď svedka Q. K.. Uviedol, že išli spoločne v jeho aute, ktoré on riadil. V čase ako zastali na stopke, videli ako dvaja Rómovia zhodili na zem staršieho muža, začali ho biť a prehľadávať vrecká. Q. K. vystúpil z auta, on zostal v aute. Oboch útočníkov poznal, keďže ich pozná zvidenia a vie, že sú z obce Š.. Uviedol, že celý skutok sa mohol odohrať v rozpätí cca pol minúty. Ako útočníci zbadali, že ich spozorovali, začali utekať. Po celý čas od okamihu napadnutia poškodeného až po zadržanie Q. F. ich nespustili z očí.

Vypočutý svedok Q. E. uviedol, že pracuje na Obvodnom oddelení PZ Hlohovec ako referent. Dňa 12.04.2011 boli prostredníctvom stálej služby vyslaní do obce Š.. Ako došiel spolu s kolegom, čakal tam už na nich bývalý kolega Q. K., ktorý tam stál spolu s páchatelom a jedným starým pánom. Oznamoval im, že uvedený muž Q. F. mal napadnúť poškodeného. Následne osobu Q.Á. F. eskortovali na útvar Obvodného oddelenia PZ Hlohovec, kde si vec prevzal vyšetrovateľ.

Svedkyňa V. R. v prípravnom konaní uviedla, že v kritický deň, asi okolo 19:00hod. prišiel k nim domov Q. K., ktorý povedal, že jej muž bol napadnutý, že sa nachádza na polícii a že príde domov neskôr. Okolo 22:30hod. prišiel domov jej manžel, povedal jej, že na ulici Q. K. ho zozadu chytili nejakí dvaja muži, zvalili ho na zem a vzali mu 10,-Eur.

Na hlavnom pojednávaní tieto skutočnosti potvrdila s tým, že muži, ktorí jej to prišli povedať, pozná ako K. a M.. Nepovedali jej, kto konkrétne prepadol jej muža, ale v obci sa rozprávalo, že to bol F..

Ďalším dôkazným prostriedkom je rekognícia osôb podľa fotografií zo dňa 13.07.2011, kde svedok P. M. opoznal osoby Q. F. a R.Á. F., ktorí dňa 12.04.2011 prepadli Q. R.. Zhodne pri rekognícii tieto skutočnosti potvrdil Q. K., ktorý opoznal R. F. ako osobu, ktorá dňa 12.04.2011 lúpežne prepadla Q.Á. R..

Ďalšími dôkaznými prostriedkami sú zápisnica o ohliadke miesta činu, fotodokumentácia.

Na základe takto vykonaného dokazovania, po zhodnotení týchto dôkazov jednotlivo i súhrnne, dospel súd k záveru, že vina obžalovaného Q. F. je nepochybne preukázaná. Je síce pravdou tá skutočnosť, že poškodený zmenil svoju výpoveď, avšak iba vo vzťahu k tej skutočnosti, že v prvotnej výpovedi tvrdil, že išiel z obchodu, keď bol prepadnutý, neskôr upravil svoju výpoveď, že v obchode bol v doobedňajších hodinách a prepadnutý bol, keď poobede išiel z hrádze, kde bol trhať burinu, avšak táto skutočnosť nie je podstatná, pretože z vykonaného dokazovania nepochybne vyplýva, že bol napadnutý na ulici Q. K. a boli mu odcudzené peniaze.

Na rozdiel od obžaloby však súd nemal za preukázanú tú skutočnosť, že by obžalovaný spolu s ďalšou osobou, potom ako poškodeného sotili na zem, tohto aj bili rukami, pretože poškodený prehlásil, že ho len odzadu strhli tvárou na zem, jeden mu držal ruky a druhý mu prehľadával vrecká na bunde, ktorú mu aj roztrhol, pričom mu z vrecka bundy vytiahli 10,-Eur. Súd preto v tejto časti upravil výrok skutku.

Je potrebné konštatovať, že uznesením vyšetrovateľa zo dňa 07.09.2011 bolo trestné stíhanie voči obvinenému R. F. vylúčené na samostatné konanie, nakoľko sa nepodarilo zabezpečiť účasť tohto obvineného k procesným úkonom. Trestné stíhanie R. F. je vedené pod Č.: Y.-XXXX/X-Y.-C.-XXXX.

Po právnej stránke súd konanie obžalovaného Q. F. kvalifikoval ako zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písm. d/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 písm. e/ Trestného zákona spáchaný spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, keďže použili voči poškodenému násilie tým, že odzadu pristúpili k poškodenému, tohto strhli na zem, jeden ho držal za ruky, druhý prehľadával vrecká na bunde, z ktorej mu odcudzil 10,-Eur, teda je tu preukázaný úmysel zmocniť sa cudzej veci násilím. Uvedený čin spáchali spoločným konaním na chránenej osobe - osobe vyššieho veku.

Obžalovaný Q. F. z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený, nebol priestupkove hodnotený, nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie. V súčasnej dobe sa vedú voči nemu dve trestné stíhanie a to na Okresnom súde Trnava sp.zn. 3T/229/2005 kedy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Trnava zo

dňa 12.12.2006 pre trestný čin lúpeže spolupáchatelstvom a iné a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní troch rokov so zaradením do I. NVS, ktorý rozsudok však bol uznesením Krajského súdu Trnava sp.zn. 6To/105/2009 zo dňa 29.03.2011 zrušený a vrátený na nové konanie, pričom doposiaľ vo veci nie je rozhodnuté. Ďalšie konanie je na Okresnom súde Piešťany sp.zn. 2T/152/2011, kde je obžalovaný stíhaný pre zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 188 odsek 1 Trestného zákona a iné, avšak ani v tejto veci ešte nie je rozhodnuté.

Pri úvahe o treste a jeho výmere súd vychádzal z ustanovení § 34 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona a po zhodnotení všetkých okolností prípadu, stupňa spoločenskej nebezpečnosti konania obžalovaného, s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona uložil mu súd trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby a to v trvaní sedem rokov.

Podľa § 48 odsek 2 písm. a/ Trestného zákona ho pre výkon tohto trestu zaradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, keďže obžalovaný doposiaľ vo výkone trestu nebol.

Súd má za to, že takto uložený trest je primeraný a splní svoj účel z hľadiska individuálnej i generálnej prevencie.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku súd poškodeného Q. R. s nárokom na náhradu škody odkázal na občianskosúdne konanie s poukazom na tú skutočnosť, že uvedený skutok mali spáchať dvaja páchatelia, pričom jeden z nich je vylúčený na samostatné konanie a preto tento nárok po právoplatnom skončení tejto veci si poškodený môže uplatniť v občianskosúdnom konaní.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e:** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave.