

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 8C/226/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7511216957  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Angelika Sopoligová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2012:7511216957.1

## Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie v právnej veci navrhovateľky: Q. A., C.. XX.X.XXXX, bytom Ď. Č.. XXX proti odporcovi: D. I., C.. XX.X.XXXX, S. N. Č.. XXXX/XX, v konaní o zrušenie kúpnopredajnej zmluvy takto

### rozhodol:

Podanie navrhovateľky zo dňa 14.11.2011, ktoré bolo doručené tunajšiemu súdu dňa 14.11.2011 o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 23.11.2011 č.k. 8C/226/2011 - 8 bola navrhovateľka vyzvaná, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia návrh na začatie konania opravila a doplnila v znení uvedenom vo výroku tohto uznesenia.

V uznesení bola poučená, ako má návrh opraviť a doplniť. Poučená bola podľa § 43 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie v určenej lehote opravila alebo doplnila.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p. ak sa napriek výzve súdu podanie neopraví alebo nedoplní a v konaní nemožno pre tento nedostatok pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. O týchto následkoch musí byť účastník poučený.

Napriek tomu, že navrhovateľka bola poučená ako vady podania odstrániť, resp. doplniť a súčasne bola poučená o následkoch neodstránenia, resp. nedoplnenia návrhu, navrhovateľka v určenej 10 dňovej lehote svoje podanie neopravila, pričom hore uvedené uznesenie tunajšieho súdu jej bolo doručené dňa 2.12.2011.

Z uvedených dôvodov bolo podanie navrhovateľky zo dňa 14.11.2011 odmietnuté  
podľa § 43 ods. 2 O.s.p..

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

**Poučenie:**

Odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.