

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 13C/136/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5111218750  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Staríček  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2012:5111218750.2

## Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci navrhovateľky: R. O.Á., X.. XX.XX.XXXX, L. B. XXX, Ž., J. D. XX, Ž., proti odporcovi: E. O., X.. XX.X.XXXX, L. B. XXX, Ž., o určenie výživného na manželku, takto

### rozhodol:

Podanie navrhovateľky zo dňa 8.6.2011 - návrh o určenie výživného na manželku odmieta.

Odporcovi náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Dňa 8.6.2011 došlo na súd podanie označené ako „Návrh na výživné na manželku a dve nepľnoleté deti“. Návrh na výživné na maloleté deti bol prejednaný v konaní 37P 204/2011 - súd mal z pripojeného spisu preukázané, že konanie 37P 204/2011 bolo právoplatne skončené uznesením zo dňa 6.9.2011, ktorým súd konanie zastavil na základe späťvzatia návrhu.

V tomto konaní vedenom pod spisovou značkou 13C 136/2011 zostáva prejednať návrh na určenie manželského výživného.

Keďže podanie navrhovateľky nemalo všetky podstatné náležitosti návrhu na začatie konania, súd ju v zmysle ust. § 43 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) uznesením č. k. 13C 136/2011 - 6 zo dňa 13.10.2011 pod následkom odmietnutia podania vyzval, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia odstránila vady podania, pričom bola poučená o tom, ktoré náležitosti má doplniť. Najmä mala doplniť výrok súdu, ktorý žiada dosiahnuť, a to tak, aby bol dostatočne určitý a materiálne vykonateľný (ak žiada výživné, uviesť, v akej výške, v akom časovom intervale má byť uhrádzané a dátum, od ktorého ho žiada), ďalej mala označiť a predložiť dôkazy, ktorých sa dovoľáva (najmä sobášny list a doklady v súvislosti s preukázaním majetkových a zárobkových pomerov účastníkov), pravdivo opísať rozhodujúce skutočnosti pre podanie návrhu a podanie predložiť v troch rovnopisoch spolu s prílohami.

Navrhovateľke bolo predmetné uznesenie doručené dňa 5.11.2011 (doručenka na č. I. 8), avšak napriek tomu v určenej lehote náležitosti nedoplnila a na výzvu súdu nereagovala.

Podľa § 43 ods. 2 OSP: Ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmieta podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Vzhľadom na to, že navrhovateľka doteraz svoje neúplné podanie nedoplnila, resp. na výzvu súdu v určenej lehote vôbec nereagovala, súd pre tieto nedostatky nemôže v konaní pokračovať (najmä v dôsledku nedoplnenia dostatočne určitého a materiálne vykonateľného výroku súdu, ktorý žiada dosiahnuť, neoznačenia a nepredloženia dôkazov, ktorých sa dovoľáva, a neopísania rozhodujúcich skutočností pre podanie návrhu), preto pri aplikácii ustanovenia § 43 ods. 2 OSP rozhodol o odmietnutí podania.

OSP neobsahuje osobitnú úpravu rozhodnutia o trovách konania v prípade, že podanie je odmietnuté. Preto je nutné o trovách konania rozhodnúť analogicky podľa ustanovenia § 146 ods. 2 veta prvá OSP, ktoré upravuje problematiku svojou povahou najbližšiu odmietnutiu podania, lebo v tomto prípade konanie končí bez toho, aby súd rozhodoval o veci samej, a to v dôsledku procesného zavinenia toho účastníka, ktorý nedoplnil podanie. Táto účastníčka - navrhovateľka by bola teda povinná nahradiť protistrane trovy konania. Odporcovi však dosiaľ trovy konania nevznikli, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Žilina.

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakať, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202 OSP), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP), t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.