

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 20P/82/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623215985  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., LL.M. Ivana Stehlíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:5623215985.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Ivanou Stehlíkovou, LL.M., v právnej veci starostlivosti o maloletého D. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XXXX/XX, H. A., zastúpeného kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov: matky: Q.S. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XXX/XX, H. A. a otca: F. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XXXX/XX, H. A., v konaní o návrhu matky na zrušenie výživného, takto

### rozhodol:

I. Súd z r u š u j e vyživovaciu povinnosť matky Q. Š., nar. XX.XX.XXXX voči synovi D. W., nar. XX.XX.XXXX, naposledy určenou rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 07.10.2022, sp. zn. 20P/53/2022, počnúc dňom 01.09.2023.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom doručeným Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 05.10.2023 domáhala zrušenia výživného na maloletého syna D. W., nar. XX.XX.XXXX, počnúc od 01.09.2023. Návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 07.10.2022, sp. zn. 20P/53/2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.10.2022, bol syn D. zverený do osobnej starostlivosti otca a jej bolo určené prispievať na jeho výživu sumou 200,- eur mesačne. Maloletý D. W. v mesiaci jún 2023 ukončil povinnú školskú dochádzku na Strednej odbornej škole polytechnickej Liptovský Mikuláš, v žiadnom štúdiu ďalej nepokračuje a od septembra 2023 je v evidencii nezamestnaných na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Hradok. Syn D. ukončil štúdium a vzhľadom na jeho vek, zdravotný stav a príslušné ustanovenia Zákonníka práce je schopný sám sa ziviť. V zmysle ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine má preto navrhovateľka za to, že vyživovacia povinnosť k synovi zanikla.

2. Uznesením zo dňa 12.10.2023, sp. zn. 20P/82/2023, súd ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, na zastupovanie maloletého v uvedenom konaní.

3. Súd na prejednanie a rozhodnutie veci nariadil pojednávanie. Súd pojednávanie vykonal v neprítomnosti otca maloletého, ktorý si predvolanie na pojednávanie riadne prevzal na adrese jeho trvalého bydliska dňa 17.10.2023. Otec svoju neúčast na pojednávaní neospravedlnil ani nežiadal pojednávanie odročiť. Na pojednávaní dňa 27.11.2023 navrhovateľka na podanom návrhu trvala. Uviedla, že so synom sa stretáva veľmi málo. On jej zavolá len vtedy, keď niečo potrebuje, buď jedlo alebo peniaze. Naposledy sa tak stalo pred dvoma dňami. Od septembra 2023 nenavštevuje školu, nemá záujem. Chodil na Strednú odbornú školu polytechnickú v Liptovskom Mikuláši. Mal vedomosť o

tom, že povinná školská dochádzka je desaťročná, nakoľko vymeškával aj na základnej škole a vtedy mu hovorila o tom, že musí do školy chodiť desať rokov. Aktuálne nemá záujem o školu, ani o prácu. Zaevidoval sa na úrade práce, ale prácu si nehladá. Je apatický. Hovorila mu o voľných pracovných miestach, aj v Kauflande, ale na to povedal, že nechce dochádzať, preto chce nejakú prácu v Liptovskom Hrádku. Keď mu peniaze nedá, niekedy to zoberie v pohode a inokedy je agresívny. V lete sa stalo, že mu peniaze nechcela dať, tak sa vyhrážal, že zje tabletky a zapije ich alkoholom. Potom u otca rozbil sádrokartónovú stenu. Matka v závere uviedla, že netvrdí, že synovi nepomôže, nikdy mu neodmietla dať jedlo, poskytnúť aj peniaze a v činnostiach, ktoré sú prospešné ho určite podporí, ale chce, aby bol zodpovedný a keď aj do školy prestal chodiť, aby zodpovedne pristupoval aspoň k zamestnaniu. Peniaze chce potom dať do rúk synovi a nie otcovi, ktorý ich minie na svoje účely.

4. Kolízny opatrovník na pojednávaní dňa 27.11.2023 vyjadril súhlas s návrhom, teda so zrušením vyživovacej povinnosti aj napriek tomu, že ide o maloleté dieťa. D. nedokončil riadnu prípravu na povolanie. Sám sa rozhodol, že školu neukončí. Ani neuvažuje nad tým, že by študoval na inej škole, ktorá by ho viac bavila. Teda vie sa po tom ako ukončil povinnú školskú dochádzku živiť aj sám, vzhľadom na to, že podľa pracovnoprávných predpisov je oprávnený uzatvárať pracovnú zmluvu. Je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie. Zo svojej pozície si však neuvedomuje, že tým, že nemá skončené žiadne riadne vzdelanie, len základnú školu, tak si medzi prácami nemôže vyberať. Nad maloletým je stále v zmysle rozhodnutia súdu nariadený dohľad nad jeho výchovou a je v evidencii sociálnej kurately. Úrad preto vykonáva v tomto smere opatrenia a pravidelne vyhodnocuje správanie maloletého a jeho výchovu.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky a oboznámením sa s listinnými dokazmi, založenými v spise, a to: návrhom, plánom sociálnej práce s dieťaťom a jeho rodičmi - Plán výchovného opatrenia zo dňa 07.08.2023, potvrdením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš zo dňa 19.10.2023, správou z prešetrenia pomerov zo dňa 24.11.2023, ako aj ostatnými listinami založenými v spise.

6. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš zo dňa 19.10.2023 vyplýva, že maloletý D. W. nie je poberateľom žiadnej sociálnej dávky a je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie od 11.09.2023.

7. Z plánu sociálnej práce s dieťaťom a jeho rodičmi - Plán výchovného opatrenia zo dňa 07.08.2023 vyplýva, že maloletý D. je v strednej miere ohrozenia z dôvodu, že je vedené trestné konanie voči jeho osobe pre zločin lúpeže spáchaného formou spolupáchateľstva, z dôvodu zanedbávania povinnej školskej dochádzky a problémového správania maloletého D. v školskom prostredí a z dôvodu oznámenia Mestskej polície Ružomberok a Liptovský Hrádok o požití alkoholických nápojov maloletým D.. Z výsledku prehodnotenia úloh a výsledkov prehodnotenia miery ohrozenia dieťaťa za obdobie od júna 2023 do júla 2023 vyplýva, že počas sledovaného obdobia orgán sociálnej ochrany detí a sociálnej kurately vykonal osobný rozhovor s otcom a maloletým D. a telefonické rozhovory s otcom maloletého. Z rozhovoru s otcom vyplynulo, že maloletý D. nevie, čo bude po ukončení povinnej školskej dochádzky robiť. Zatiaľ si brigádu nehladá. V rodinnom prostredí si s ním otec výchovné problémy nemá, vzniknuté problémy dokáže riešiť. Maloletý D. trávi voľný čas s kamarátmi, alebo v domácom prostredí. D. podľa jeho vyjadrenia neprichádza domov pod vplyvom alkoholických nápojov ani omamných látok, protispoločenskej činnosti sa nedopúšťa. Otec vie, s kým sa D. stretáva. Pri rozhovore s D. je komunikácia komplikovaná, vyjadruje sa, že ho to obtiažuje, odpovedá na otázky jednoslovné. S rozhovorom s ním vyplýva, že nemá predstavy o budúcnosti, alkoholické nápoje ani omamné látky nepozíva, fajčí cigarety. Odpovedal, že s otcom má dobrý vzťah, s matkou sa stretáva. Orgán SPODaSK v mesiaci júň 2023 telefonicky kontaktoval Strednú odbornú školu polytechnickú Liptovský Mikuláš s cieľom zistenia informácií o hládom maloletého D.. Podľa vyjadrenia triedneho učiteľa Ing. F. H., D. na odbornú prax chodil pravidelne, ďalšie neospravedlnené hodiny mu nevznikli. Otec podľa neho doložil všetky o spravodlnosti a taktiež sa zúčastnil stretnutia v škole s cieľom podpísania individuálneho vzdelávacieho plánu. Správanie D. bolo podľa neho lepšie, ale nadeľ na odbornej praxi nepracoval. Otec spolu s D. absolvoval záverečnú skúšku. Matka so školou komunikovala. Orgánmi činnými v trestnom konaní nebolo avizované spáchanie protispoločenského konania maloletým D.. Nakoľko D. ukončil povinnú školskú dochádzku, cieľ plánu výchovného opatrenia je nedopúšťať sa protispoločenského konania.

8. Zo správy z prešetrenia pomerov zo dňa 24.11.2023 mal súd preukázané, že otec spolu s maloletým D. obývajú 3-izbový mestský nájomný byt. Domačnosť je kompletne zariadená, udržiavaná. D. má svoju izbu. Vydavky na bývanie sú vo výške 295,- eur mesačne (nájom spolu s energiami). Ďalšími výdavkami otca sú poplatky za telefóny (otec + D.) vo výške 125 eur mesačne, splátka poľzickej na auto (nie je evidované na otca) vo výške 240,- eur mesačne. Otec je zivnostník - taxikár, uviedol príjem cca 500 - 600 eur mesačne. Otec sa vyjadril, že s matkou komunikuje len nevyhnutne a s podaným návrhom nesúhlasí. S D. má veľmi dobrý vzťah. Ani otcovi sa nepáči situácia, že D. je doma. Chce aby D. začal pracovať. D. k 31.08.2023 ukončil povinnú školskú dochádzku a v súčasnosti ďalej nepokračuje. Od septembra je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na UPSVaR, pracovisko Liptovský Hrádok. Otec uviedol, že maloletý čas trávi na počítači a ak treba, pomôže otcovi. Matka obýva 2-izbový byt, ktorý má v nájme od fyzickej osoby. Domačnosť je zariadená, udržiavaná. V spoločnej domácnosti býva s partnerom, ktorý je zamestnaný. Vydavok na bývanie spolu s energiami činí 350,- eur mesačne. Ďalšie výdavky matky okrem výživného sú - 100,- eur splátka úveru na zariadenie bytu, v ktorom býva, 35,- eur poisťka, 20,- eur telefón, 12,- eur programy na telefón pre D., na pohonné hmoty do práce 40,- eur. Matka je zamestnaná v spoločnosti ELTEK Liptovský Hrádok, pracuje na zmeny, dosahuje príjem cca 820 - 850,- eur mesačne. Uviedla, že s otcom prestala komunikovať, lebo naposledy otec urobil problém matke - musela zaplatiť pokutu 700,- eur, ktorú spôsobil otec autom, ktoré on užíva, ale evidované je na matku a otec ho odmieta prepísať na seba. Otec pokutu matke nepreplatil. D. chodíva do domácnosti matky, volá jej 2 - 3x za týždeň, pýta sa, či sa môže prísť najesť. Matka mu jedlo poskytne. Uviedla, že D. celý deň nič nerobí, len spí a chodí vonku s kamarátmi. Pýta sa ho, aké má plány do budúcnosti, ale D. o tom nechce hovoriť, nemá žiadne pozitívne vzory ani žiadnu pozitívnu motiváciu. Ona a otec majú rozdielne názory na výchovu, na situácie a na riešenia týchto situácií. Výživné na maloletého matka v mesiaci októbri 2023 nezaplatila. Maloletý D. pri rozhovore na úrade práce dňa 07.11.2023 uviedol, že vie o konaní na súde. S mamou je v kontakte denne, píše si, chodíva sa k nej najesť. S otcom býva a s oboma rodičmi dobre vychádza. Školu skončil, lebo ho to nebavilo. Už ani neuvažuje, že by sa do školy vrátil a to do žiadnej školy. Chcel by si urobiť vodičský preukaz a pracovať pri otcovi ako taxikár. Uvedomuje si, že na vodičský si musí zarobiť. Zatiaľ vhodnú prácu nenašiel. Pozeral ponuky, napr. v Kauflande vykladať tovar, ale nič ho nezaujalo. Oslovil aj mamu, či by mu nevedela nejakú prácu vybaviť. Jej priateľ pracuje na stavbách. Keď je doma, tak nahráva, povysáva si izbu. Otec od neho nežiada žiadne iné práce, doma nemá povinnosti. Poobede, keď jeho kamaráti prídu zo škôl, tak chodí vonku. Vonku sedávajú pri kultúre.

9. Podľa § 62 ods. 1, 2 a 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

10. Predmetom konania je zrušenie výživného na maloletého syna účastníkov konania D. W., nar. XX.XX.XXXX. Zhodnotiac vykonané dokazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti s prihladením na všetko, čo počas konania vyšlo najavo súd konštatuje opodstatnenosť návrhu, preto návrhu súd vyhovel a zrušil vyživovaciu povinnosť matky k maloletému D., ktorý je zverený do osobnej starostlivosti otca. Súd v intenciách citovaného ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine skúmal, či je maloletý D. schopný sám sa živiť. Naposledy bolo o výživnom rozhodované pred Okresným súdom Liptovský Mikuláš v rámci konania o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému D., vedeného pod sp. zn. 20P/53/2022. Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 07.10.2022 bola schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej súd zveril maloletého D. do osobnej starostlivosti otca a matku zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletého sumou 200,- eur mesačne. Styk matky s maloletým upravený nebol. Súd uvedeným rozsudkom zároveň nariadil výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloletého po dobu jedného roka od právoplatnosti rozsudku. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 28.10.2022 čo do výroku, ktorým bola schválená rodičovská dohoda a dňa 15.11.2022, čo do výroku o nariadení výchovného opatrenia - dohľadu.

11. Matka sa domáhala zrušenia výživného, nakoľko maloletý syn ukončil povinnú desaťročnú školskú dochádzku a ďalej do školy nemá záujem chodiť. Na Strednej odbornej škole polytechnickej v Liptovskom Mikuláši ukončil len 1. ročník (čo bol desiaty rok jeho povinnej školskej dochádzky) a od

septembra 2023 do školy nechodí. Dňa 11.09.2023 je vedený ako uchádzač o zamestnanie. Pre zákonný vznik vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je relevantnou objektívna právna skutočnosť narodenia dieťaťa. Zánik tejto vyživovacej povinnosti zákon spája s nadobudnutím schopnosti dieťaťa samostatne sa živiť, nie je viazaný na dosiahnutie konkrétnej vekovej hranice ani na podmienku byvania v spoločnej domácnosti. Pod schopnosťou dieťaťa samostatne sa živiť treba rozumieť jeho schopnosť samostatne a z vlastných zdrojov uspokojovať svoje nevyhnutné životné potreby (strava, bývanie, ošatenie, hygiena, zdravotná starostlivosť a pod.) To, kedy dieťa nadobudne schopnosť živiť sa samé, závisí od okolností konkrétneho prípadu. Medzi rozhodujúce atribúty na strane dieťaťa patrí najmä jeho vek, zdravotný stav, príprava na budúce povolanie, schopnosť a možnosť zamestnať sa, stupeň telesnej a duševnej vyspelosti a s tým súvisiaca pripravenosť dieťaťa po mravnej a charakterovej stránke. Dieťa spravidla nadobúda schopnosť živiť sa samé vtedy, keď ukončilo prípravu na povolanie (dokončením strednej, príp. prvej vysokej školy), má primeraný zdravotný stav a existujú preň pracovné príležitosti. Vyživovacia povinnosť rodičov voči deťom je však charakteristická tzv. elasticitou. To znamená, že prípadný zánik vyživovacej povinnosti z dôvodu nadobudnutia schopnosti dieťaťa živiť sa samé nemusí byť definitívny, ale vyživovacia povinnosť rodiča sa môže kedykoľvek a bez ohľadu na vek dieťaťa obnoviť. Pre vznik a zánik vyživovacej povinnosti rodiča je jedinou určujúcou skutočnosťou schopnosť dieťaťa živiť sa samé.

12. Z vykonaného dokazovania nesporne vyplynulo, že maloletý D. ukončil iba základné vzdelanie a pokiaľ sa týka prípravy na budúce povolanie, v rámci stredoškolského vzdelávania ukončil len prvý ročník a ďalej nemá záujem vo vzdelávaní pokračovať. Aj prvý ročník strednej školy absolvoval s absolútnou nechuťou a nezaujmom o štúdium. Na vyučovanie chodieval nepripravený. Bol ľahostajný k plneniu školských povinností. Na odbornú prax síce chodil pravidelne, ale podľa pokynov nepracoval. Na konci školského roka absolvoval záverečnú skúšku. Podľa vlastného vyjadrenia maloletého D. zo dňa 07.11.2023 nemá záujem o štúdium ani na strednej škole, ktorú navštevoval, ani na žiadnej inej škole. Škola ho nebavila a neuvažuje, že by sa do školy vrátil. Chcel by pracovať pri otcovi ako taxikár. Nemá vodičské oprávnenie, napriek tomu, že si naň musí zarobiť, prácu zatiaľ nenašiel. Podľa vyjadrenia matky sa maloletý D. chodieval k nej najesť, jedlo mu vždy poskytne. Keď pýta peniaze, poskytne mu menšie sumy, ale nepáči sa jej, že maloletý D. celý deň nič nerobí iba spí a potom chodí vonku s kamarátmi. Hovorila mu o ponukách práce, ale maloletý D. to odmietol s tým, že sa mu nepáči do práce dochádzať a chce mať prácu v mieste bydliska. Súd sa stotožnil s názorom kolízneho opatrovníka, že maloletý D. si neuvedomuje, že so základným vzdelaním má obmedzenejšie možnosti zamestnať sa a z tohto dôvodu si nemôže vyberať medzi prácami. Maloletý D. má apatický postoj jednak ku ďalšiemu vzdelávaniu a jednak k zamestnaniu sa a spolieha sa plne na rodičov, že títo mu aj naďalej budú zabezpečovať základné životné potreby. Takýto postoj maloletého, ktorý dobrovoľne ukončil vzdelávanie a nemá záujem ani riadne pracovať, nemôže podporovaný zo strany štátu tým, že matka bude aj naďalej zaviazaná vyživovacou povinnosťou, hoci v prípade D. sa jedná ešte o maloleté dieťa. Pokiaľ otec s návrhom matky na zrušenie výživného nesúhlasil, neuviedol žiadny argument pre zachovanie povinnosti na strane matky prispievať na výživu maloletého D.. Práve naopak, vyjadril sa rovnako ako matka, že sa mu nepáči situácia, že je D. doma a tiež chce, aby D. pracoval.

13. Súd konštatuje, že maloletý D. je síce maloletým dieťaťom, ale podľa Zákonníka práce má ako zamestnanec spôsobilosť mať v pracovnoprávných vzťahoch práva a povinnosti a spôsobilosť vlastnými právnymi úkonmi nadobúdať tieto práva a brať na seba tieto povinnosti, pretože uvedená spôsobilosť sa podľa § 11 ods. 2 Zákonníka práce nadobúda dňom, keď fyzická osoba dovŕši 15 rokov veku, pričom platí, že zamestnávateľ nesmie dohodnúť ako deň nástupu do práce deň, ktorý by predchádzal dňu, keď fyzická osoba skončí povinnú školskú dochádzku. Podľa § 11 ods. 4 Zákonníka práce je zakázaná len práca fyzickej osoby vo veku do 15 rokov alebo práca fyzickej osoby staršej ako 15 rokov do skončenia povinnej školskej dochádzky. Tieto podmienky v prípade maloletého D. splnené sú, keď preukázateľne skončil povinnú školskú dochádzku a má viac ako 15 rokov. Maloletý D. je teda schopný zamestnať sa a dosahovať príjem, aby si tak zabezpečil prostriedky na zabezpečenie základných životných potrieb. To, že nateraz sa rozhodol nepracovať, resp. je pri výbere zamestnania veľmi vyberavý, je jeho voľbu, avšak jeho spôsobilosť zamestnať sa a dosahovať príjem nie je nijako obmedzená. Zdravotný stav maloletého D. je v poriadku a neexistujú na jeho strane z hľadiska zdravotného stavu žiadne prekážky, ktoré by ho obmedzovali pri zamestnaní, resp. by mu sťažovali uplatnenie na trhu práce. Jeho možnosti zamestnať sa sú limitované len stupňom vzdelania, ktorý dosiahol. Na trhu práce však existuje množstvo pracovných ponúk, ktoré možno vykonávať aj so základným vzdelaním. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd konštatuje, že maloletý D. nadobudol schopnosť sám sa živiť. Pokiaľ by súd ponechal na strane matky záväzok prispievať na výživu maloletého D., de facto by maloletého

podporoval v jeho závaživom živote, čo je podľa názoru súdu, vzhľadom na všetky okolnosti, ktoré vyplynuli z dokazovania, neprípustné a aj v rozpore so samotným účelom vyživovacej povinnosti. Súd zrušil vyživovaciu povinnosť podľa návrhu matky ku 01.09.2023, keď maloletý D. ku dňu 31.08.2023 prestal byť študentom strednej školy a od septembra 2023 je evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie.

14. Podľa § 52 zač. c. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), z'riaden z účasti'kov nemá na'rok na na'hradu trov konania, ak tento za'kon neustanovuje inak. Súd o na'hrade trov konania rozhodol podľa § 52 CMP a z'riadenemu z účasti'kov konania nepriznal na'rok na na'hradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zá'sade vylúčený na'rok na na'hradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie z'riadnej z výnimiek upravených v ustanoveniach § 53 a nasl. CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 CSP, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie na peňažné plnenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému podľa § 370 a nasl. CMP.