

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 4Nt/55/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5723010985
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ing., Mgr. Martin Bekeš
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:5723010985.2

Uznesenie

Samosudca Okresného súdu Martin Ing. Mgr. Martin Bekeš v trestnej veci odsúdeného A. B., o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, na verejnom zasadnutí dňa 28.11.2023 v Martine takto

rozhodol:

Súd podľa § 399 ods. 2 Tr. por. návrh odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v Martine, trvale bytom A., C. XXXX/X, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých Sučany, na povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 2T/51/2021, zamietla.

odôvodnenie:

V návrhu doručenom tunajšiemu súdu dňa 12.09.2023 odsúdený žiadal, aby mu súd povolil obnovu konania, ktoré bolo vedené na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 2T/51/2021. Svoj návrh doplnil podaním zo dňa 20.11.2023. Poukázal v ňom na to, že rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/51/2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.09.2021, bol uznaný vinným zo spáchania zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d), ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. f) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) a § 127 ods. 1 Tr. zák., za čo mu súd uložil trest odňatia slobody vo výmere 4 roky a 4 mesiace. V predmetnom konaní sa ku skutku priznal a svoje konanie oľutoval. Trest, ktorý mu bol za túto spáchanú trestnú činnosť uložený pokladá za neprimerane prísny, a to aj napriek tomu, že čin bol spáchaný na maloletom poškodenom. Poškodenému zobral len krabičku cigariet bez úmyslu okradnúť ho. Táto skutočnosť je zrejماً aj z toho, že hoci poškodený mal pri sebe značnú hotovosť (200,- €), no tieto peniaze mu nezobral. Odsúdený poukázal na ust. § 394 ods. 1 Tr. por., pričom zřejmý nepomer uloženého trestu k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a má podľa neho spočívať v nedostatočnom rešpektovaní všetkých aspektov závažnosti činu, vyjadrených v trestnej sadzbe konkrétneho trestného činu. Má za to, že nakoľko súd neaplikoval správne ust. § 39 ods. 1 Tr. zák., uložený trest je za zjavne neprimeraný a prísny, pričom na jeho nápravu by postačoval aj nižší trest. Podľa § 394 ods. 1 Tr. por., obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zřejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zřejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zřejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zřejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por., Súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Podľa § 402 ods. 1 Tr. por. o návrhu na povolenie obnovy konania rozhoduje súd na verejnom zasadnutí. Súd podľa § 402 ods. 1 Tr. por. prejednal návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania na verejnom zasadnutí. Pred rozhodnutím vo veci súd vykonal dokazovanie podľa obsahu spisu, pričom sa oboznámil najmä s listinnými dôkazmi a s obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/51/2021. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, ktorým možno napadnúť právoplatné rozhodnutia súdu príp. prokurátora uvedené

v Trestnom poriadku. Obnovu konania možno povoliť len vtedy, ak súd zistí splnenie zákonných podmienok obnovy v zmysle § 394 Tr. por. V danom prípade návrh na povolenie obnovy konania bol podaný oprávnenou osobou - odsúdeným (§ 396 ods. 3 Tr. por.) a smeruje proti právoplatnému rozhodnutiu, proti ktorému je návrh prípustný – rozsudok Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/51/2021 zo dňa 23.09.2021. Súd preto skúmal, či v danom prípade existujú zákonné podmienky pre povolenie obnovy konania uvedené v § 394 Tr. por.

Pre povolenie obnovy konania je okrem podania návrhu oprávnenou osobou potrebné splniť niektorú z podmienok uvedených v citovanom ustanovení, teda musia byť preukázané skutočnosti alebo dôkazy, ktoré boli súdu skôr neznáme a tieto musia zároveň samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi viesť k inému rozhodnutiu (o vine či treste), než ako bolo pôvodné právoplatné rozhodnutie. Skutočnosťou skôr neznámou sa rozumie objektívne existujúci jav, ktorý síce nie je dôkazom, ale môže mať vplyv na zistenie skutočného stavu veci a spravidla ho bude potrebné preukazovať ďalšími dôkazmi. Predtým neznámy dôkaz bude dôkaz, ktorý je nový a nebol vykonaný v pôvodnom konaní alebo dôkaz, ktorý síce vykonaný bol, ale s iným obsahom (napr. zmenená výpoveď svedka).

Odsúdený vo svojom vyjadrení na verejnom zasadnutí opätovne namietal neprimeranú výšku uloženého trestu vzhľadom na všetky skutkové okolnosti za akých bol predmetný trestný čin, za ktorý bol rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/51/2021 zo dňa 23.09.2021 odsúdený, spáchaný. Znovu uviedol, že nemal zámer poškodeného okradnúť, keďže 200,- €, ktoré mal poškodený pri sebe, mu nezobral. Sám mal pri sebe hotovosť približne vo výške 8,- €. Odsúdený ďalej uviedol, že síce zobral 13-ročnej osobe krabičku cigariet, avšak nikto neskúmal to, prečo vôbec osoba s takýmto nízkym vekom mala pri sebe cigarety.

Súd má z obsahu spisu Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/51/2021 preukázané, že odsúdený na hlavnom pojednávaní dňa 23.09.2021 urobil vyhlásenie o vine podľa § 257 ods. 1 písm. a) Tr. por. Následne súd rozsudkom sp. zn. 2T/51/2021 zo dňa 23.09.2021 uznal odsúdeného vinným zo spáchania zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d), ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. f) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) a § 127 ods. 1 Tr. zák., za čo mu uložil trest odňatia slobody vo výmere štyri roky a štyri mesiace, na ktorého výkon ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Odsúdený, jeho obhajca, ako aj prokurátorka sa vzdali práva na podanie odvolania, pričom odsúdený zároveň vyjadril nesúhlas s podaním opravného prostriedku v jeho prospech osobami na to oprávnenými.

Súd v tomto smere predovšetkým konštatuje, že účelom konania o povolenie obnovy konania nie je preskúmavanie zákonnosti, či odôvodnenosti pôvodného rozhodnutia ani posudzovanie viny odsúdeného. Posudzovanie takýchto otázok v rámci konania o povolenie obnovy by prekračovalo jeho zákonný rámec a účel, ktorý vyplýva z ustanovení Trestného poriadku. V konaní o povolenie obnovy konania sa nezisťuje správnosť (zákonnosť a ani odôvodnenosť) pôvodného rozhodnutia, ale sa posudzuje otázka, či nová skutočnosť, alebo dôkaz, ktoré boli súdu skôr neznáme, by mohli odôvodniť iné rozhodnutie ako bolo pôvodné právoplatné rozhodnutie.

Odsúdený v konaní, o ktorého povolenie obnovy žiada, urobil vyhlásenie o vine zo spáchania žalovaného skutku, ktoré súd po splnení všetkých zákonných náležitostí prijal a vykonal dokazovanie už len v súvislosti s výrokom o treste. Po vyhlásení odsudzujúceho rozsudku sa odsúdený vzdal práva na podanie odvolania. V predmetnej veci by teda prichádzalo do úvahy porovnávať dôkazný význam nových skutočností alebo nových dôkazov s doposiaľ vykonanými dôkazmi, no len s tými, ktoré mali súvis s výrokom o treste. V pôvodnom konaní pred súdom neboli vykonané žiadne dôkazy vzťahujúce sa na výrok o vine odsúdeného, a preto nové skutočnosti alebo nové dôkazy vzťahujúce sa na výrok o vine sa porovnávať ani nedajú.

Za nové skutočnosti alebo dôkazy nemožno považovať skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú zistiteľné z obsahu spisov, a to aj vtedy, keď sa súd s nimi v rozhodnutí nevysporiadal alebo ich dokonca prehliadol, resp. sa mýlil pri hodnotení vykonaných dôkazov, v dôsledku čoho ich aj nakoniec nesprávne vyhodnotil. V tejto súvislosti však súd zároveň uvádza, že odsúdený žiadne nové skutočnosti, ktoré by mali mať vplyv na výšku uloženého trestu, neuviedol. Čo sa týka dôkazov, tento nenavrhol v súvislosti s ním podaným návrhom na obnovu konania vykonať žiaden nový dôkaz.

Súd po posúdení všetkých skutočností uvádzaných odsúdeným dospel k záveru, že žiadne (nové) skutočnosti preukázané ním neboli a rovnako ním nebol uvádzaný ani žiaden nový dôkaz. Odsúdený svojím návrhom na obnovu konania principiálne sledoval prehodnotenie uloženého trestu (jeho primeranosť vo vzťahu k ním spáchanej trestnej činnosti). Je nutné zdôrazniť, že po právoplatnosti odsúdenia predmetnému zámeru odsúdeného nemôže slúžiť inštitút mimoriadneho opravného

prostriedku, ktorým je obnova konania. Tento inštitút je striktne viazaný na preukázanie nových skôr neznámych skutočností alebo dôkazov, čo sa v tejto veci nestalo.

Keďže zo strany odsúdeného, ktorý podal návrh na povolenie obnovy konania, neboli predložené také skutočnosti a dôkazy, ktoré by boli súdu skôr neznáme a ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine, či treste odsúdeného, t. j. náležite nepreukázal existenciu podmienok na povolenie obnovy konania podľa § 394 Tr. por., súd jeho návrh v súlade s § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti uzneseniu je možné podať na Okresnom súde Martin sťažnosť, a to v lehote troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia. Sťažnosť má odkladný účinok.