

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 7C/59/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5410203423  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2012:5410203423.8

## Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Dolný Kubín samosudcom JUDr. Rastislavom Plutinským v právnej veci navrhovateľa: GENERAL FACTORING, a.s., Košická 56, Bratislava, IČO: 35 838 825, zastúpený: HMG & PARTNERS, s.r.o., Štefanovičova 12, Bratislava, IČO: 35 885 459, proti odporcovi: H. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX, v konaní o zaplatenie 3.242,69 EUR s prísl., takto

### rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 3.242,69 EUR spolu s úrokom vo výške 14,25 % ročne zo sumy 2.655,51 EUR od 21.12.2005 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne z istiny 2.655,51 EUR od 10.12.2006 do zaplatenia, a to všetko v mesačných splátkach vo výške 180,- EUR mesačne splatných vždy ku každému 20. dňu v mesiaci, pričom prvá splátka je splatná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku a v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky na čas stáva sa splatným celý dlh naraz.

II. O trovách konania súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 06.09.2010, doručeným na tunajší súd dňa 13.09.2010 žiadal, aby súd vydal platobný rozkaz a v prípade odporu podaného voči platobnému rozkazu následne rozsudok, v ktorom určí odporcovi povinnosť uhradiť mu sumu 3.242,69 EUR (pozostávajúca z istiny vo výške 2.655,51 EUR a výrokov z úveru vo výške 587,18 EUR), riadny úrok 14,25 % ročne z istiny 2.655,51 EUR od 21.12.2005 až do zaplatenia, úrok z omeškania 8,5 % ročne z istiny 2.655,51 EUR od 10.12.2006 až do zaplatenia, trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku a trovy právneho zastúpenia.

7C/59/2011

2.

Návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ nadobudol pohľadávku od veriteľa Volksbank Slovensko, a.s. na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 22.12.2005. Postúpenie pohľadávky bolo oznámené odporcovi listom zo dňa 13.01.2006. Právny predchodca navrhovateľa a odporca uzatvorili dňa 05.01.2004 zmluvu o kontokorentnom úvere č. X 320 084 809, na základe ktorej bol odporcovi poskytnutý kontokorentný úver vo výške 2.655,51 EUR s úrokovou sadzbou 14,25 % ročne ku dňu uzavretia zmluvy s tým, že právny predchodca navrhovateľa si vyhradil právo jednostranne zmeniť dohodnutú výšku úrokovej sadzby v závislosti od zmien na finančnom trhu alebo ak sa realizujú opatrenia v oblasti menovej a úverovej politiky. Zmluvné strany sa dohodli na splácaní úveru formou bankového inkasa bez prechádzajúceho upozornenia, k čomu odporca vyslovil súhlas. Splatnosť úrokov bola určená

štvrtročne s tým, že odporca je povinný zaplatiť úroky za dobu od poskytnutia úveru do vrátenie peňažných prostriedkov na účet. Veriteľ má právo zahrnúť neuhradené úroky do istiny úveru. Pre prípad neplnenia zmluvných podmienok sa zmluvné strany dohodli, že veriteľ môže zastaviť čerpanie úveru a vypovedať zmluvu a požadovať od odporcu zaplataenie debetného úroku. Zmluvné strany sa dohodli na úroku z omeškania vo výške 19 % ročne s tým, že právny predchodca navrhovateľa si vyhradil právo jednostranne zmeniť dohodnutú výšku úroku z omeškania a odporca toto právo akceptoval bez výhrad. V súlade s týmto ustanovením bol úrok z omeškania zmenený z 19 % ročne na 8,5 % ročne, teda v prospech odporcu. Nakoľko odporca porušil podmienky kontokorentného úveru, bolo odporcovi zaslané upozornenie č. 1 na neplnenie dohodnutých podmienok zo dňa 05.01.2005? pričom bol upozornený na to, že pri neplnení podmienok pre kontokorentný úver môže veriteľ požadovať splatenie celého úveru včítane úrokov. Následne mu bolo zaslané upozornenie č. 2 zo dňa 02.02.2005. Keďže ani napriek uvedeným upozorneniam nepristúpil odporca k plneniu dohodnutých podmienok, právny predchodca navrhovateľa listom zo dňa 20.12.2005 vypovedal zmluvu o úvere a vyzval odporcu na splatenie zostatku úveru s príslušenstvom. Po postúpení pohľadávky na navrhovateľa zaslal navrhovateľ odporcovi posledný pokus o zmiar pred podaním žaloby na súd zo dňa 28.09.2006, ktorým ho vyzval na okamžité zaplataenie dlžnej čiastky. Po postúpení pohľadávky boli na účet navrhovateľa zaplataené dve čiastkové úhrady spolu vo výške 232,78 EUR, ktoré navrhovateľ započítal na debetný zostatok na bežnom účte v sume 14,01 EUR a časť platieb v sume 218,77 EUR na úrok z omeškania 8,5 % ročne z istiny 2.655,51 EUR za obdobie od 21.12.2005 do 09.12.2006.

Vo veci bol dňa 26.10.2010 pod č.k. 10Ro/198/2010-27 vydaný platobný rozkaz, ktorý sa však nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, a preto bol uznesením zo dňa 03.05.2011 zrušený.

Na pojednávaní konanom dňa 16.01.2011 odporca uviedol, že čo sa týka žalovanej sumy, tak to chce zaplataiť, avšak v splátkach po 150,- až 200,- EUR mesačne, pretože je bez zamestnania, avšak si chce založiť vlastnú firmu, kde začiatkom februára by mal požiadať o dotáciu pri začiatkoch podnikania, takže je predpoklad, že peňazí by malo byť viac. Manželka je zamestnaná, avšak momentálne je práceneschopná. Majú dve deti, ktoré sú odkázané na ich výživu. Uznal žalobu pokiaľ ide o sumu čo do dôvodu i výšky, avšak chce splátky.

Súd vykonal v predmetnej veci dokazovanie listinnými dokladmi založenými v spise a výsluchom odporcu, pričom zistil nasledovný stav:

7C/59/2011

3.

Medzi účastníkmi v zásade nebolo sporu o tom, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom bola uzatvorená zmluva o kontokorentnom úvere.

Vzhľadom na skutočnosť, že nárok navrhovateľa bol uznaný odporcom čo do dôvodu i výšky, súd rozhodol rozsudkom na základe uznania.

V zmysle § 153a ods. 1 O.s.p., ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Súd v zmysle § 160 ods. 1 O.s.p. využil svoje právo a umožnil odporcovi splácanie dlhu v splátkach, kde podrobne určil spôsob splácania dlhu a lehoty. Vychádzal pri tom zo situácie odporcu, ktorý je nezamestnaný. Zároveň súd konštatuje, že výška splátok je taká, že nemôže spôsobiť zásadnú ujmu odporcovi.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 150 ods.3 O.s.p. tak, že o trovách konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto vykonateľným rozhodnutím, môže osoba oprávnená z rozhodnutia podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov).