

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 13C/140/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4311205066
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2012:4311205066.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou Mgr. Vierou Kováčovou, v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava a.s., so sídlom v Bratislave, Olejkárska č. 1, IČO: 00 492 736 v konaní zast. JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom Advokátskej kancelárie ECKER-KÁN & partners, so sídlom v Bratislave, Námestie M. Benku 9-C1, proti odporcovi: O. A., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom v ŠO., C. X t.č. na neznámom mieste, v konaní zast. opatrovníčkou K. C., Q., J. R.. Č.. X, o zaplatenie 50,50 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 50,50 eur a nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 74,12 eur k rukám práv. zást. navrhovateľa JUDr. Vladimíra Kána advokáta Advokátskej kancelárie ECKER- KÁN & Partners so sídlom v Bratislave, Nám. Martina Benku 9-C1, všetko do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu žalovanej sumy. Ďalej v podanom návrhu uviedol, že odporca sa na výzvu revízora, (zamestnanca navrhovateľa) povereného vykonaním kontroly cestovných lístkov dňa 18.09.2010 na linke MHD č. 208 nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom, preto navrhovateľovi v zmysle Čl.6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a v zmysle Čl.5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikol nárok, aby mu odporca zaplatil cestovné vo výške 0,50 eur a úhradu 50 eur. Odporca dlžnú sumu vo výške 50,50 eur navrhovateľovi dodnes neuhradil a nereagoval ani na písomnú upomienku „pokus o zmier - výzva na zaplatenie“ zaslanú odporcovi doporučené zo strany právneho zástupcu navrhovateľa dňa

13C/62/2010

-2-

26.10.2010, v ktorej mu bola poskytnutá dodatočná lehota na uhradenie vzniknutej pohľadávky navrhovateľa.

Okresný súd Levice vydal vo veci dňa 25.5.2011 platobný rozkaz pod č.k.. 14Ro/158/2011- 7, ktorý sa odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk a preto súd uznesením zo dňa 3.10.2011 pod č.k. 14Ro/158/2011-21 platobný rozkaz podľa §173 ods. 2 O.s.p. zrušil a vo veci nariadil pojednávanie.

Súdu sa ani šetrením prostredníctvom Poštového úradu v Šahách, Mestského úradu v Šahách, Generálneho riaditeľstva ZVJS SR Bratislava, RO SR Banská Bystrica, Sociálnej poisťovne v Leviciach, Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Levice, Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Levice, odbor sociálnych vecí a rodiny , vysunuté pracovisko Šahy, ORPZ Levice sa nepodarilo zistiť miesto pobytu odporcu, preto mu súd na ochranu jeho práv a záujmov ustanovil v tomto súdnom konaní opatrovníka podľa §-u 29 ods. 6 O.s.p.

Navrhovateľ, právny zástupca navrhovateľa sa na pojednávanie dňa 16.01.2012 nedostavili, predvolanie mali riadne a včas doručené, právny zást. navrhovateľa písomne oznámil dňa 13.12.2011 , že súhlasí s rozhodnutím o veci aj bez nariadenia pojednávania, opatrovník odporca predvolanie mal riadne a včas doručené, neúčast' ospravedlnil z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti, o odročenie nepožiadaval, a preto súd vec prejednal podľa §-u 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti navrhovateľa, právneho zástupcu navrhovateľa, a opatrovníka odporcu.

Účastníci konania nemali ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania.

Súd po vykonanom dokazovaní zistil nasledovný skutkový stav:

Z hlásenia revízora navrhovateľa o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 18.9.2010 predloženého navrhovateľom vyplýva, že odporca cestoval bez cestovného lístka na linke MHD č.208 trolejbusom s číslom voza 6290. Bola vykonaná kontrola cestovných lístkov revízorom navrhovateľa. Odporca odmietol zaplatiť cestovné vo výške 0,50 eur ako aj sankciu vo výške 50 eur.

Súd vykonal dokazovanie aj Pokusom o zmier zo dňa 15.10. 2010 a podacím hárkom.

Podľa §-u 772 Obč. zák. podrobnejšiu úpravu osobnej a nákladnej prepravy určujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify.

Podľa §-u 46 b ods. 2 písm .a/ zák. č. 164/1996 Z.z. o dráhach a o zmene zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní, cestujúci je povinný mať platný cestný lístok pri nastúpení do dráhového vozidla, ak mu ho vydajňa cestovných lístkov mimo

13C/140/2011

-3-

dráhového vozidla, alebo bezprostredne po nastúpení do dráhového vozidla ak ho vydáva vodič, alebo sprievodca dráhového vozidla, alebo sa cestovný lístok stáva platným až jeho označením v dráhovom vozidle, ako aj po celý čas prepravy a pri vystupovaní z dráhového vozidla.

Podľa §-u 46 b ods.7 vyššie cit. zákona úhrada pri nepreukázaní sa cestujúceho platným cestovným lístkom podľa ods. 2 písm./ na električkovej, trolejbusovej a špeciálnej dráhe je do stonásobku základného cestovného bez príplatku a zliav a určí ju dopravca v prepravnom poriadku a na lanovej dráhe desaťnásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že odporca nemal pri osobnej preprave MHD pri kontrole revízorom na linke č. 208 platný cestovný lístok, preto navrhovateľovi vznikol nárok , aby mu odporca zaplatil cestovné vo výške 0,50 eur a tiež aj sankciu úhradu 50 eur, keďže navrhovateľ podľa zák.č. 164/1996 Z.z. o dráhach v zmysle §-u 46 b/ ods.7 má pri nepreukázaní sa cestujúceho platným cestovným lístkom na dráhe nárok na zaplatenie až do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav. Odporca sumu vo výške 50,50 eur nezaplatil čím mu vznikol voči navrhovateľovi dlh. Súd podanému návrhu z uvedeného dôvodu vyhovel a zaviazal odporcu k zaplateniu žalovanej sumy vo výške 50,50 eur.

Navrhovateľ mal v konaní plný úspech a preto mu súd priznal podľa §-u 142 ods. 1 O.s.p. právo na náhradu trov konania. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu navrhovateľom vo výške 16,50 eur podľa položky 2 a sadzobníka súdnych poplatkov. Súčasťou trov konania sú aj trovy právneho zastúpenia za 2 úkony právnej pomoci a to (príprava a prevzatie veci, podanie návrhu na súd) 2 úkony á 16,60 eur = 33,20 eur, 20% DPH z odmeny t.j. zo sumy 33,20 eur = 6,64 eur, 2x režijný paušál á 7,41 eur = 14, 82 eur, 20% DPH z režijného paušálu t.j. zo sumy 14,82 eur = 2,96 eur, podľa §-u 10 ods. 1, podľa §-u 14 ods. 1, písm. a,b , §-u 16 ods. 3 , §-u 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Celkové trovy konania predstavujú sumu vo výške 74,12 eur z čoho trovy právneho zastúpenia sú vo výške 57,62 eur. Súd v rámci trov právneho zastúpenia nepriznal odmenu za jeden úkon právnej pomoci - pokus o zmier zo dňa 25.10.2010 nakoľko uvedený úkon realizoval právny zástupca navrhovateľa ešte pred začatím súdneho konania.

Podľa §-u 149 ods.1 O.s.p. súd uložil odporcovi nahradiť trovy konania advokátovi, ktorý zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Levice na Krajský súd v Nitre v dvoch písomných vyhotoveniach.

13C/140/2011

-4-

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa

napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku

alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1. O.s.p.)