

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 12CoP/125/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2323202586
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Slováčková
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2023:2323202586.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Slováčkovej a sudkýň JUDr. Ľubice Bundzelovej a Mgr. Andrey Hadnagyovej v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX. XXXXXXX XXXX, bytom ako otec, zastúpené procesným opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, so sídlom Staničná 5, Galanta, dieťa rodičov - matky: A. C., nar. X. XXXXXXX XXXX, bytom D. XXXX/XX, E., zastúpená splnomocnenkyňou: JUDr. Ivan Rendek advokátska kancelária, s. r. o., so sídlom Šafárikova 1522/42, Galanta, a otca: A. B., nar. XX. XXXX XXXX, bytom F. G. F. XX, zastúpený splnomocnenkyňou: JUDr. Silvia Gašparíková, advokátka so sídlom Športová 2298/58, Sereď, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Galanta č. k. 12P/126/2023-26 z 10. augusta 2023 takto

rozhodol:

I. Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie výrokom I. zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia a výrokom II. žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania. Právne svoje rozhodnutie odôvodnil ustanovením § 2 ods. 1, § 360 ods. 1, § 366 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších zmien a doplnení (ďalej len „Civilný mimosporový poriadok“), § 324 ods. 1 až 3, § 325 ods. 1 a 2, § 326 ods. 1, § 328 ods. 1 a 2, § 329 ods. 1 a 2 a § 330 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších zmien a doplnení (ďalej len „Civilný sporový poriadok“). Vecne dôvodil, že po posúdení návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a všetkých známych podkladov a skutočností nemal dostatočne osvedčenú potrebu ponechať maloleté dieťa v osobnej starostlivosti jeho matky. Matka svoj návrh odôvodnila podozrením o sexuálnom zneužívaní maloletého otcom, o čom doložila aj zápisnicu o trestnom oznámení z 20. júla 2023. Uviedla, že maloletý sa nechce vrátiť k otcovi a ona nechce, aby jej dieťa trpelo. O zneužívaní maloletý najskôr povedal jej partnerovi, ktorý vyhotovil zvukové nahrávky. Procesný opatrovník vykonal s maloletým pohovor, počas ktorého maloletý zatvoril dvere z dôvodu, že nechcel, aby ho niekto počul, a povedal totožné skutočnosti ako jeho matka. Maloletý uviedol, že otec mu ubližuje odkedy začal bývať v jeho domácnosti, avšak doposiaľ sa s tým nikomu nezveril z dôvodu, že sa bál výsmechu, resp. že ho otec zbije. Maloletý počas rozhovoru manžela matky označoval ako otca, na otázku úradu, prečo ho nazýva otec, uviedol, že bude jeho otcom, lebo toho druhého chce dať do basy. Súd prvej inštancie tiež dôvodil, že v konaní o návrhu matky na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu vedenom na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 19P/197/2022, ktorým sa matka domáhala zverenia maloletého dieťaťa do jej výlučnej osobnej starostlivosti, bol vypracovaný znalecký posudok, z ktorého nijakým spôsobom nevyplýva podozrenie na prípadné sexuálne zneužívanie maloletého jeho otcom. Maloletý počas vyšetrenia u znalkyni žiadnym spôsobom nenaznačil, že by mu bolo zo strany otca akýmkoľvek spôsobom ubližované. Vzťah maloletého s otcom bol vyhodnotený ako obojstranne pozitívny. Zo samotného spôsobu vyjadrovania a prejavu maloletého dieťaťa, či už

v rámci pohovoru s procesným opatrovníkom alebo na nahrávkach zhotovených manželom matky na dovolenke mal súd prvej inštancie za možné, že maloleté dieťa prevzalo rétoriku matky a jej manžela ohľadom skutočností, na základe ktorých matka podala trestné oznámenie na otca. Samotné tvrdenia matky, ktoré nie sú podložené žiadnymi konkrétnymi dôkazmi, nemôžu byť dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia najmä pokiaľ ide o obvinenie z tak závažného konania. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd vychádza najmä z dôkazov poskytnutých účastníkmi a nie je priestor na širšie dokazovanie a preukazovanie účastníkmi tvrdených skutočností. Súd prvej inštancie preto dospel k záveru, že matka dostatočne neosvedčila neodkladnosť a naliehavosť navrhovaného neodkladného opatrenia, neosvedčila existenciu stavu, ktorý by vyžadoval okamžitý zásah súdu s ohľadom na najlepší záujem maloletého dieťaťa. Len v prípade osvedčenia bezprostredného ohrozenia dieťaťa či osvedčenia iného závažného dôvodu je namieste rozhodnúť neodkladným opatrením, pretože účelom neodkladného opatrenia je rýchle a pružné riešenie takej situácie, ktorá nepochybne vyžaduje okamžitý zásah súdu. Z uvedeného dôvodu súd prvej inštancie návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietol. O nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal.

2. Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie podala odvolanie matka maloletého. Navrhla, aby odvolací súd po doplnení dokazovania výsluchom maloletého v trestnom konaní, prípadne vyžiadanim si správy o stave konania nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zverí maloletého do jej osobnej starostlivosti až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, prípadne do právoplatného skončenia konania vedeného na ORPZ Galanta pod ČVS: ORP-370/2-VYS-GA-2023, alternatívne nariadi neodkladné opatrenie, ktorým dočasne vydá maloletého do osobnej starostlivosti matky. Matka v odvolaní opakovane popísala udalosti, ktoré jej maloletý prezentoval. Uviedla, že i pre ňu to bolo spočiatku ťažko uveriteľné, avšak v snahe chrániť maloletého nemala na výber a podala trestné oznámenie. Uvedomuje si závažnosť obvinení vznesených voči otcovi. Tvrdí, že maloletého nikdy nenavádzala na nepravdivé tvrdenia, všetko uviedol sám a spontánne. Znalecký posudok, na ktorý odkazoval súd prvej inštancie v napadnutom uznesení, nesmeroval k zisteniu sexuálneho zneužívania maloletého, keďže otázky smerovali do inej oblasti. Odmieta tvrdenie, že maloletý prebral jej rétoriku a jej manžela k uvádzaným skutočnostiam, keďže ona veci uvedené maloletým netvrdila. V konaní bola osvedčená naliehavosť, keďže daný stav vyžaduje okamžitý zásah súdu a nariadenie neodkladného opatrenia. Súd prvej inštancie neodkladnosť mohol a mal sám preukázať prostredníctvom nahrávok doložených do trestného konania. Sexuálne zneužívanie je závažný zásah do psychiky a zdravia dieťaťa, a preto je nutné postupovať s väčšou mierou razancie a poskytnúť maloletému dočasnú ochranu. Zo zvukových nahrávok je osvedčená existencia ohrozenia zdravia a zdravého vývinu maloletého dieťaťa a súd má brať do úvahy prioritne ochranu záujmov maloletého a až sekundárne dbať na ochranu záujmov jeho rodičov. Na základe vykonaného dokazovania súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci, keď prišiel k záverom o nedostatku naliehavej potreby ochrany maloletého, resp. prišiel k mylným záverom, že nie je preukázaná obava o jeho zdravie a psychický vývoj. Na základe týchto záverov potom súd prvej inštancie na vzniknutú situáciu aplikoval nesprávnu právnu normu, resp. túto normu aplikoval nesprávnym spôsobom, keď namiesto nariadenia neodkladného opatrenia tento návrh zamietol.

3. K odvolaniu matky sa vyjadril otec maloletého. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil. Uviedol, že maloletý mu bol zverený na základe rodičovskej dohody schválenej rozsudkom Okresného súdu Galanta zo 16. mája 2022 sp. zn. 19P/43/2022. Po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku matka svoj názor zmenila a podala návrh na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému. Otec poukázal na znalecký posudok, v ktorom boli posudzované aj rodinné väzby, vzťah maloletého s oboma rodičmi, charakterové vlastnosti rodičov ako aj vplyv výchovného prostredia či zhodnotenie doterajšej starostlivosti o maloletého a odporúčania do budúcnosti. Záverom znaleckého posudku bolo ponechanie maloletého v osobnej starostlivosti otca a rozšírenie pravidelného styku maloletého s matkou. Matka podala na otca trestné oznámenie až po tom ako sa dozvedela o výsledkoch znaleckého dokazovania, ktoré odporúčalo ponechanie maloletého v osobnej starostlivosti otca. Otec tiež uviedol, že už v minulosti mal manžel matky sľúbiť maloletému 200 eur, ak povie cudzej pani, že chce bývať s matkou. Maloletý pri pohovore otca nazýval vulgárne a bol vulgárny aj voči svojim starým matkám. Takéto správanie maloletého začalo po trojtýždňovej dovolenke maloletého s matkou, ktorý sa pri neskoršom pohovore so sociálnou pracovníčkou priznal k tomu, že klamal, čo zdôvodnil túžbou tráviť viac času so svojou matkou a obával sa trestného stíhania partnera svojej matky za jeho klamstvo. Matka maloletého pod hrozbou jeho preloženia do osobitnej školy tlačila na

maloletého, aby o sexuálnom zneužívaní povedal triednej učiteľke. Otec súhlasil so závermi súdu prvej inštancie, že je možné, že maloletý prevzal rétoriku svojej matky a jej manžela ohľadom skutočností, ktoré sú predmetom trestného konania. Maloletý počas pohovoru dňa 30. augusta 2023 vyjadril obavu o osud matkinho manžela, keď sa obával, že pôjde z dôvodu jeho klamstiev do väzenia. Matka neosvedčila neodkladnosť a naliehavosť neodkladného opatrenia, neosvedčila existenciu stavu, ktorý by vyžadoval okamžitý zásah súdu. Samotné tvrdenia matky nemôžu byť dôvodom na obvinenie z tak závažného konania. Návrh matky je ničím nepodložené vykonštruované tvrdenie, ktorým reprodukuje to, čo údajne maloletý na dovolenke tvrdil najskôr len jej manželovi a následne aj jej samotnej.

4. Procesný opatrovník sa k odvolaniu matky maloletej nevyjadril.

5. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku) po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku), oprávneným subjektom, účastníkom konania - matkou (§ 359 Civilného sporového poriadku a § 7 Civilného mimosporového poriadku), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 2 a § 357 pís. d) Civilného sporového poriadku), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 Civilného sporového poriadku), a že odvolateľka použila zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 pís. f) a h) Civilného sporového poriadku a § 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku), preskúmal napadnuté rozhodnutie bez ohľadu na rozsah (§ 65 Civilného mimosporového poriadku) a dôvody odvolania (§ 66 Civilného mimosporového poriadku), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 Civilného sporového poriadku a contrario) a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je vecne správne, v dôsledku čoho boli splnené podmienky pre jeho potvrdenie (§ 387 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

6. Predmetom konania vedeného na súde prvej inštancie je nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by bol maloletý A. dočasne ponechaný v starostlivosti matky.

7. Predmetom odvolacieho konania s poukazom na uplatnenú odvolaciu argumentáciu matky maloletého ako aj s poukazom na obsah napadnutého uznesenia je posúdiť, či súd prvej inštancie rozhodol správne, keď návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol majúci za to, že v danom prípade matka neosvedčila potrebu bezodkladnej úpravy pomerov vyplývajúcej z bezprostredného ohrozenia dieťaťa.

8. Podľa Čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkolvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnyimi alebo zákonodarnými orgánmi.

9. Podľa Čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie, pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa.

10. Podľa Článku 5 z.č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“) záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadnia najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytvárania a rozvoj vzťahových väzieb s obidvoma rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami i využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

11. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 329 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje

odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.(1) Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.(2)

13. Neodkladným opatrením sa sleduje procesná ochrana porušeného alebo ohrozeného práva do doby využitia procesných mechanizmov, slúžiacich na realizáciu práva na súdnu ochranu, bez ďalšieho porušovania alebo ohrozovania práva, o ochranu ktorého účastník konania žiada. Neodkladné opatrenie má preto slúžiť k dočasnému zabezpečeniu ochrany ohrozených práv, ak naliehavosť situácie vyžaduje okamžitý zásah súdu. Súd môže nariadiť neodkladné opatrenie v dvoch prípadoch, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo je daná obava, že exekúcia bude ohrozená. Zákonným predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie aspoň základných skutočností potrebných pre záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je tiež osvedčenie, že bez okamžitej dočasnej úpravy pomerov, by bolo právo účastníka konania ohrozené. Pri nariadení neodkladného opatrenia musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou najmä naliehavosťou jej riešenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje tak podľa obsahu návrhu, pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ale aj dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu (porovnaj Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2MCdo 3/2010).

14. Popri vyššie uvedenom súčasne platí, že záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú (Čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, Čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie a Čl. 5 Zákona o rodine), najlepším záujem dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri akomkoľvek rozhodovaní súdu vo veciach týkajúcich sa maloletých detí, teda i pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia. Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa, okrem iného, zohľadňuje úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa, ako aj bezpečnosť a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa a pod.

15. Pri rozhodovaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia bolo nutné posúdiť, či osvedčila, že bez navrhovanej úpravy pomerov sú práva účastníkov konania (v tomto prípade najmä maloletého A.) ohrozené, teda že existuje naliehavá potreba nariadiť navrhované neodkladné opatrenie. V danom prípade odvolací súd zhodne so súdom prvej inštancie dospel po preskúmaní obsahu spisu a najmä po doplnení dokazovania k záveru, že nie je nevyhnutné bezodkladne upraviť vzťahy účastníkov konania dočasným ponechaním maloletého A. v starostlivosti matky.

16. Z doposiaľ osvedčených skutkových okolností vyplýva, že výkon rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu bol ostatný krát upravený rozsudkom Okresného súdu Galanta č.k. 19P/43/2022 - 94 zo 16. mája 2022, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti otca s tým, že obaja rodičia majú právo maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok, matka sa zaviazala prispievať na výživu maloletého sumou 100,- eur mesačne. Zároveň bol upravený styk matky s maloletým. Na Okresnom súde Galanta v súčasnosti prebieha konanie (sp. zn. 19P/197/2022) o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, v ktorom sa matka domáha zmeny zverenia maloletého z osobnej starostlivosti otca do jej osobnej starostlivosti. Matka dňa 20. júla 2023 podala na otca trestné oznámenie pre podozrenie zo sexuálneho zneužívania maloletého.

17. Matka sa v preskúmanom prípade domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by bol maloletý dočasne ponechaný v jej starostlivosti, pretože sa obáva o jeho psychický a fyzický vývin z dôvodu, že otec ho sexuálne zneužíva. Za účelom osvedčenia svojich tvrdení predložila zápisnicu o trestnom oznámení z 20.07.2023 a USB kľúčom obsahujúcim zvukový záznam zachytávajúci opis neprimeraného správania otca maloletého k nemu. Súd prvej inštancie návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, keď dospel k záveru, že absentuje naliehavosť potreby neodkladnej úpravy pomerov.

18. V priebehu odvolacieho konania si odvolací súd vyžiadal znalecký posudok č. 20/2023 vypracovaný 30. októbra 2023 znalcom Mgr. Karolom Zabákom, znalcom z odboru psychológia, odvetvie klinická

psychológia dospelých, klinická psychológia detí, v konaní vedenom pod Okresnom riaditeľstve Policajného zboru v Galante, Oddelenie kriminálnej polície, ČVS: ORP-370/2-VYS-GA-2023 (ďalej len „Znalecký posudok č. 20/2023“), ktorým mal za preukázané, že reprodukcia udalostí zo strany maloletého postráda znaky vierohodnosti. Jednak je to skutočnosťou, že maloletý iba útržkovite uvádza konanie voči svojej osobe bez schopnosti uviesť konkrétny časový a situačný rámec udalostí a jednak skutočnosťou, že pri reprodukcii udalostí je u maloletého sprievodné neverbálne správanie bez znakov úzkosti, strachu, hnevu, či zahanbenia. Maloletý frekvenciu a kvantitu udalostí udáva „každý deň a stále“ bez toho, aby postihoval prípadné odlišné situácie, resp. dôsledky takéhoto konania na jeho správanie. Maloletý A. nereprodukoval ani informácie o prípadnom sexuálnom vzrušení otca. Morálka maloletého je zatiaľ heteronómna, závisí na iných osobách, usiluje sa prípadné svoje chyby naivne presunúť na iné osoby. U maloletého nebolo zistené prípadné neprimerané trestanie. Najintenzívnejšia kritika k otcovi bola, že ho „nútil pomáhať v záhrade“. Zároveň mal odvolací súd Znaleckým posudkom č. 20/2023 za preukázané, že maloletý pri otcovi dokáže pomenovať svoje plány a aktivity v domácnosti, nespráva sa ako paralyzovaný jeho prítomnosťou a nutnosťou byť v jeho domácnosti. V snových a projektívnych výsledkoch vyšetrenia nebolo zistené priame sexuálne ohrozenie jeho osoby. Maloletý je situačne flexibilný, prispôsobuje sa prostrediu, v ktorom sa momentálne nachádza a vyžaduje si naplnenie vlastných potrieb, čo môže byť jeho motiváciou získavať citové a materiálne možnosti i v domácnosti matky. Veľmi nízka všeobecná vierohodnosť maloletého vyplynula z inkonzistencie výpovede - maloletý poskytuje nekonzistentné informácie o tom, čo sa stalo, mení svoj príbeh v rôznych vyšetrovacích situáciách a dôvody, prečo to uvádza, výpovedi maloletého chýbajú detaily. Nepravdivé výpovede sú obvykle biedne na podrobnosti alebo obsahujú veľa všeobecných a fragmentizovaných informácií. Reprodukcia udalostí obsahuje aj fantastické a nemožné udalosti, ktoré nezodpovedajú realite. Maloletý môže neprejavovať očakávané emócie, ktoré by sa zvyčajne prejavovali v prípade skutočného sexuálneho zneužívania. Znalec takisto nenachádza v doterajšom vývine prípadné ďalšie dôkazy (škola, lekár) ako sú fyzické stopy zneužívania alebo svedectvo iných dospelých, resp. chýbajú prípadné zmeny správania, ktoré by sa týkali jeho intimity. Maloletý sa však naďalej kognitívne i sociálne rozvíja, má svoje záujmy a kamarátov, neizoluje sa v širšom sociálnom prostredí, potrebuje mať osoby otca a matky v bezpečnom nekonfliktnom vzťahu. Maloletý nemá ucelený a autentický sexuálny zážitok ohrozenia vlastnej osoby zo strany otca. Typické pre maloleté deti je, že s myšlienkovými pochodmi rodičov, s ktorými sa stotožňujú, splývajú, čo je prípad i maloletého A., stotožňuje sa s otčimom, resp. matkou namiesto konfliktu s nimi. Dokáže síce rozlíšiť svoje zážitky od cudzích, napriek tomu sa stotožňuje s ich prežívaním. Výpoveď maloletého nie je vierohodná.

19. Vyššie popísané preukázané skutočnosti boli rozhodujúce aj pre rozhodovanie odvolacieho súdu, ktorý dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je vecne správne. Matka sa v preskúmanom prípade domáhala nariadenia neodkladného opatrenia z dôvodu obáv o psychický a fyzický vývin maloletého pre možné sexuálne zneužívania maloletého otcom. Znaleckým dokazovaním však bola uvedená skutočnosť vyvrátená, na základe čoho odvolací súd dospel k záveru, že správne súd prvej inštancie rozhodol, že nie je dôvod na zmenu aktuálneho výchovného prostredia maloletého A., ktorého vhodnosť bola ustálená po riadne vykonanom dokazovaní schválením rodičovskej dohody obsiahnutej v právoplatnom rozsudku Okresného súdu Galanta č.k. 19P/43/2022 - 94 zo 16. mája 2022. Odvolací súd dopĺňa, že z obsahu spisu nezistil, že výchovné prostredie otca ohrozuje zdravie, či zdravý vývin maloletého a v súčasnosti neboli zistené ani iné skutočnosti osvedčujúce nevyhnutnosť toto prostredie meniť akýmkoľvek spôsobom nariadením neodkladného opatrenia ako dočasného rozhodnutia do riadneho skončenia konania vo veci samej, v ktorom bude vykonané riadne dokazovanie na zistenie skutočného stavu veci.

20. S poukazom na vyššie uvedenú argumentáciu odvolací súd podľa § 387 ods. 1 Civilného sporového poriadku napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

21. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

22. O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa vyššie citovaného ustanovenia tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania, keďže nezistil žiaden z dôvodov pre pripustenie výnimiek z jeho aplikácie.

23. Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0, čiže jednomyseľne (§ 3 ods. 9 posledná veta zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch v znení neskorších zmien a doplnení).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a

ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).