

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 1T/90/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3511010212
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Pavlovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2012:3511010212.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudcom JUDr. Ivanom Pavlovičom v trestnej veci obžalovaného B. E., nar. XX.XX.XXXX v M., trvale bytom A. E., I. F. Č.. XXX/XX, prechodne bytom G. M. G. Z., V. F. Č.. XX, trestne stíhaného na slobode pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len „Trestný zákon“) a iné na hlavnom pojednávaní konanom v Novom Meste nad Váhom dňa 16. januára 2012 t a k t o

r o z h o d o l :

Obžalovaný: B. E. Q. v a l , nar. XX.XX.XXXX v M.,
trvale bytom A. E., I. F. Č.. XXX/XX, prechodne bytom G. M. G. Z.I., V. F.Č.. XX, na slobode,

je vinný, že

1. dňa 24.04.2010 v čase o 17.30 hod. na I. F. č. XXX/XX v Starej Turej z návesu nakladacej rampy odstaveného nákladného motorového vozidla zn. MERCEDES-BENZ, ACTROS 1840 MLS, EČV: K.-V.-XX, spol. A Heenskerk BV, úmyselne zhodil na zem bielu kombinovanú chladničku s mrazničkou zn. Gorenje, HZS 3362, model K33 BAD, a následne na motorovom vozidle zn. Mercedes-Benz, Actros 1840 MLS, EČV: K.-V.-XX, rozbil ľavé spätné vonkajšie zrkadlo, na čelnom prednom skle odtrhol ľavý stierač, čím poškodenému E. A. spôsobil škodu poškodením chladničky s mrazničkou vo výške celkovo 150 Eur a poškodenej spol. A. Heenskerk BV, Bloemengroothandel, so sídlom Florapark, Laan van Verhof 65, Postbus 203, 2230 AE Rijnsburg, Holandsko, škodu poškodením nákladného motorového vozidla vo výške celkovo 180 Eur,

2. dňa 24.04.2010 v čase o 17.35 hod. na 4. poschodí bytového domu v Starej Turej na ul. I. XXX/XX, otvoril dvere bytu B. E., E. A. a M. A., pričom keď ho poškodení, ktorí zostali stáť na chodbe pred bytom, vyzvali na uhradenie škody, ktorú im spôsobil poškodením chladničky zn. Gorenje, HZS 3362, model K33 BAD, ktorú zhodil na zem dňa 24.04.2010 v čase o 17.30 hod. na I. F. Č.. XXX/XX v Starej Turej z návesu nakladacej rampy odstaveného nákladného motorového vozidla zn. Mercedes-Benz, Actros 1840 MLS, vytiahol na poškodených kuchynský nôž a vyhrážal sa im zabitím a následne po slovnom konflikte na chodbe pred bytom kuchynský nôž na poškodených hodil, pričom týmto nožom zasiahol poškodeného B. E., ktorému spôsobil povrchové zranenia na ľavom tricepse pravej ruky,

3. dňa 08.05.2010 v čase okolo 10.00 hod. pri novinovom stánku pri obchodnom dome Jednota na ulici Štefánikovej v Starej Turej vytrhol z ruky poškodenému Z. I., igelitovú tašku, z ktorej vybral peňaženku s finančnou hotovosťou vo výške 10 Eur a následne z miesta ušiel, čím poškodenému Z. I., spôsobil škodu odcudzením peňaženky s finančnou hotovosťou vo výške celkovo 15,50 Eur,

t e d a

v bode 1.

- poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

v bode 2.

- dopustil sa verbálne a fyzicky, verejne výtržnosti tým, že napadol iného,

v bode 3.

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe,

č í m s p á c h a l

v bode 1.

- prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona

v bode 2.

- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona

v bode 3.

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 56 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona s poukazom na § 364 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l), písm. k) Trestného zákona, § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona a § 41 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný peňažný trest vo výmere 160 /stošesťdesiat/ Eur.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona sa obvinenému ukladá pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený náhradný trest odňatia slobody vo výmere 12 /dvanásť/ mesiacov.

Podľa § 54 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá trest povinnej práce vo výmere 50 /päťdesiat/ hodín.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona ukladá súd obžalovanému trest prepadnutia veci - kuchynského noža s dĺžkou rukoväte 124 mm dĺžkou čepele 197 mm.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom vedie pod sp. zn. 1T/90/2011 trestné konanie proti obžalovanému B. E. pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona na podklade obžaloby Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom Pv 363/10 - 42 zo dňa 01.07.2011, ktorých sa mal dopustiť na skutkových základoch tam uvedených.

V predmetnej trestnej veci vydal dňa 11.07.2011 tunajší súd trestný rozkaz proti ktorému podal v zákonnej lehote odpor obžalovaný, preto súd nariadil vo veci hlavné pojednávanie, na ktoré predvolal obžalovaného a o termíne hlavného pojednávania upovedomil obhajcu a prokurátora.

Po otvorení hlavného pojednávania samosudca zistil, že obžalovaný a prokurátor nechcú uzatvoriť dohodu o vine a treste.

Po prečítaní obžaloby a po zákonom poučení o právach obžalovaného obžalovaný vyhlásil, že je vinný zo všetkých skutkov uvedených v obžalobe. Následne súd prečítal obžalovanému otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, pričom na všetky položené otázky odpovedal obžalovaný zhodne áno. Prokurátor navrhol prijať vyhlásenie obžalovaného, súhlasne sa vyjadril aj jeho obhajca. Nakoľko boli splnené procesné podmienky na prijatie vyhlásenia obžalovaného a jeho vyhlásenie nebolo v rozpore s doteraz zhromaždenými dôkazmi, súd prijal vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 6 a 7 Trestného poriadku a dokazovanie o skutku v rozsahu v akom sa priznal nevykonal a vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrady škody. Súd na základe prijatého vyhlásenia obžalovaného (pravdivosti jeho vyhlásenia korešpondujú aj ostatné usvedčujúce dôkazy z prípravného konania, najmä výpovede jednotlivých svedkov a listinné dôkazy) uznal obžalovaného za vinného zo žalovaného skutku, ktorý je potrebné po právnej stránke kvalifikovať v bode 1) rozsudku ako prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, v bode 2) ako prečin výtržníctva podľa

§ 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a v bode 3) prečin ako krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona.

Po prečítaní obžaloby poškodení B. E. a M. A. uviedli, že si náhradu škody neuplatňujú. Poškodený E. A. uviedol, že si náhradu škody neuplatňuje, pretože obžalovaný mu poslal na účet 150,-Eur. Poškodený M. B. uviedol, že si náhradu škody neuplatňuje, pretože škodu mu uhradila firma. Poškodený Z. I. uviedol, že si uplatňuje náhradu škody vo výške 15,50 Eur.

Ďalšie dokazovanie sa na hlavnom pojednávaní potom zameralo na vykonanie dôkazov súvisiacich s výrokom o treste a náhrade škody.

Z výpovede obžalovaného B. E. na hlavnom pojednávaní k jeho osobe a náhrade škody vyplynulo, že mu je ľúto čo spravil. Peniaze za chladničku poslal, B. chcel zaplatiť peniaze, ale nechcel ich od neho. Chcel pánovi I. škodu zaplatiť, ale ten ho vyhodil. V súčasnosti má príjem a to sirotské, matka na neho platí výživné, mesačne 350,-Eur spolu s prídavkami. Uviedol, že chcel by viesť riadny život a nechce byť spodok spoločnosti, chcel by dokončiť školu Strednú odbornú školu v Novom Meste nad Váhom, odbor mechanik nastavovač s maturitou. Do školy chodí pravidelne. Vie, že mu hrozí vezenie, prišiel by o školu, frajerku. V prípade uznania viny vyjadril súhlas s trestom povinnej práce. Na pojednávaní vyjadril ochotu zaplatiť náhradu škody poškodenému Z. I., ktorú priamo na pojednávaní i uhradil k rukám poškodeného Z. I..

Z výpovede poškodeného Z. I. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že obžalovaný sa mu bol ospravedlniť, ale ho vhodil, lebo bol na neho nahneváný. Škodu mu obžalovaný do hlavného pojednávania neuhradil, ale je ochotný prijať náhradu škody na hlavnom pojednávaní. V priebehu výsluchu svedka došlo pred súdom k uhradeniu škody z rúk obžalovaného k rukám poškodeného, ktorý náhradu škody prijal. Týmto považuje poškodený náhradu škody za vyrovnanú a iné nároky na náhradu škody nemá.

Podľa Správy mesta Stará Turá zo dňa 14.10.2010 obžalovaný je slobodný, otec mu zomrel v roku 2009, matka od detí odišla na neznáme miesto, má dvoch súrodencov, nemajú vedomosť, či je pracuje a kde, do verejnoprospešných prác sa nezapája. Od roku 2002 do roku 2009 bol riešený na mestskej polícii 12 krát prevažne za priestupky proti občianskemu spolunažívaniu.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ jedenkrát súdne trestaný v roku 2008 pre 20 k § 172 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a 6 mesiacov na skúšobnú dobu 2 roky do 02.06.2010.

Podľa Správy Obvodného úradu Nové Mesto nad Váhom, odbor všeobecnej vnútornej správy, zo dňa 06.10.2010 má obžalovaný 2 záznamy o priestupkoch.

Z vysvedčenia Strednej odbornej školy Nové Mesto nad Váhom vyplynulo, že obžalovaný v školskom roku 2010/2011 bol žiakom druhého ročníka v odbore mechanik nastavovač s prospechom „prospel veľmi dobre“.

Z listu M. E., brata obžalovaného, vyplynula zlá rodinná a sociálna situácia po smrti ich otca (zostali s bratom bez príjmu, prostriedkov na obživu) ako aj to, že obžalovaný si vybavil sirotsky dôchodok, matka mu začala platiť výživné a začal chodiť na školu. Pánovi A. uhradil škodu a ponúkol náhradu škody aj pánovi I..

Súd ďalej oboznámil listinné dôkazy obsiahnuté v spise v rozsahu, ako vyplýva zo zápisnice o hlavnom pojednávaní zo dňa 16.01.2012.

Pokiaľ ide o subjektívnu stránku - zavinenie, bolo konanie obžalovaného posúdené v prípade všetkých skutkov súdom podľa § 15 písm. a) Trestného zákona ako trestné činy spáchané v priamom úmysle, keď obžalovaný chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem chránený týmto zákonom. Závažnosť konania obžalovaného pritom spočíva v tom, že obžalovaný porušil záujem spoločnosti chránený Trestným zákonom, ktorým ochrana majetku fyzických a právnických osôb ako aj záujem spoločnosti na ochrane občianskeho spolunažívania a verejného poriadku.

Pri určení druhu a výmery trestu súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, mieru zavinenia, pohnútku, prirážajúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho osobné pomery, ale aj na účel trestu a na možnosti nápravy páchatel'a. Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu zistil u obžalovaného existenciu dvoch poľahčujúcich okolností a to priznanie ku skutku a úprimne oľutovanie [§ 36 písm. l) Trestného zákona] a dobrovoľné uhradenie spôsobnej škody [§ 36 písm. k) Trestného zákona]. Na strane prirážajúcich okolností boli zistené dve prirážajúce okolnosti. Prvá, že obžalovaný spáchal tri trestné činy [§ 37 písm. h) Trestného zákona], a druhá, že bol v minulosti odsúdený [§ 37 písm. m) Trestného zákona], pričom žalovaných skutkov sa dopustil v skúšobnej dobe predchádzajúceho odsúdenia, ktoré nemal osvedčené ku dňu konania hlavného pojednávania. Za tejto situácie obžalovanému hrozil za úmyselné trestné činy spáchané v skúšobnej dobe predchádzajúceho podmieneného odsúdenia nepodmienený trest odňatia slobody. Súd pri úvahách o druhu a výmere

trestu prihliadol na vyrovnaný pomer pohľadujúcich a prítiažujúcich okolností a predovšetkým na, v čase spáchania skutkov, osobné pomery obžalovaného, jeho vek blízky veku mladistvého, neradostnú rodinnú a sociálnu situáciu ako aj na osobné pomery v čase meritórneho rozhodovania o tejto veci. Súd má preukázané výpoveďou obžalovaného, vysvedčením Strednej odbornej školy Nové Mesto nad Váhom, listom M. E., i výpoveďami poškodených E. A.V. a Z. I., že u obžalovaného oproti obdobiu, kedy páchal žalovanú trestnú činnosť, dochádza k náprave v jeho osobnom živote. Obžalovaný sa sústavným štúdiom pripravuje na budúce povolanie, uhradil škodu, ktorú svojim konaním spôsobil, má príjem v podobe sirotského a výživného a je zrejmé, že sa pripravuje štúdiom na strednej škole na zaradenie do riadneho občianskeho života. Vzhľadom na uvedené zmeny v živote obžalovaného, súd dospel k záveru, že nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý prichádza do úvahy, by neprimerane zasiahol do osobného života obžalovaného, zmariť by jeho snahu o zmenu a nápravu. Avšak obžalovaný vzhľadom na povahu žalovaných skutkov a spôsob spáchania nemôže zostať bez potrestania. Preto súd zvolil dva alternatívne tresty. Peňažný trest, nakoľko obžalovaný spáchal prečiny, pričom ani pri jednom z nich horná hranica trestu odňatia slobody neprevyšuje 5 rokov, obžalovaný má dostatočný príjem na jeho úhradu a na nápravu obžalovaného bude tento trest spolu s trestom povinnej práce (s ktorým obžalovaný na hlavnom pojednávaní súhlasil) vo výmere 50 hodín, trestom dostatočným na jeho nápravu do takej miery, aby sa v budúcnosti ďalšej trestnej činnosti nedopúšťal. Pre prípad, ak by obžalovaný peňažný trest úmyselne nesplatil, súd mu uložil náhradný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov. Súčasne súd ukladal obžalovanému i trest prepadnutia veci a to kuchynského noža opísaného vo výroku tohto rozsudku, ktorým spáchal skutok pod bodom 2. Takto uložené tresty považuje súd vzhľadom na osobu páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije, motív jeho konania, za zodpovedajúci zásadám ukladania trestov v zmysle § 34 a nasl. Trestného zákona, ktorých účelom je zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov, vytvorenie podmienok na nápravu páchatel'a a na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život. Takto uložený trest je podľa súdu je primeraným trestom z hľadiska generálnej ako aj individuálnej prevencie. Súčasne je súd toho názoru, že druh a výmera trestu dostatočne vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku /§ 307 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného poriadku/ a to v neprospech i v prospech obžalovaného /§ 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka /§ 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka obžalovaného). Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli /§ 345 ods. 1 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody /§ 307 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku/, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu / § 68 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci /§ 307 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku/.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.