

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 69P/88/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1223204320
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Mužilová
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2023:1223204320.2

Uznesenie

Mestský súd Bratislava II v Bratislave v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: N. Š.Y., T. XX.XX.XXXX Z. N. Š., T. XX.XX.XXXX, obe deti bytom u matky, obe deti zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, deti matky: I. S. Š., T. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. R. XB, H., a otca: N. Š., T. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XXXX/X, X. K., zastúpený spoločnosťou: Advokátska kancelária Timoranská & Štofková s. r. o., IČO: 36 813 401 so sídlom Pribinova 9, Nové Zámky, o návrhu otca, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh otca o nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Podaním doručeným súdu dňa 02.11.2023 v konaní vedenom pod sp. zn. B5-69P/18/2022 sa otec okrem iného domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým mu súd dočasne, do skončenia konania vo veci samej, zverí maloletého N. a maloletú N. do jeho osobnej starostlivosti, upraví ich styk s matkou tak, že bude oprávnená stretávať sa s deťmi každý párny kalendárny týždeň v roku od piatku od 15:00 hod. do nedele do 17:00 hod. s tým, že maloleté deti si vyzdvihnú v mieste bydliska otca a na to isté miesto ich po skončení styku vráti, pričom by otcovi by bola uložená povinnosť maloleté deti na stretnutia s matkou riadne pripraviť. Otec sa uvedeným návrhom súčasne domáha, aby súd nariadil matke maloletých detí povinnosť zúčastniť sa psychologického poradenstva nariadeného súdom a v prípade, že bude mať maloleté deti u seba, zabezpečiť prítomnosť maloletých detí na tomto poradenstve.

2. Uznesením č.k.: B5-69P/18/2022-361 zo dňa 03.11.2023 bol návrh otca o nariadenie neodkladného opatrenia vylúčený na samostatné konanie, ktoré je vedené pod sp. zn. 69P/88/2023.

3. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia otec uviedol, že na tunajšom súde prebieha konanie o rozvod manželstva a o úpravu práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva, a v konaní vedenom pod sp. zn. 69P/28/2023 súd uznesením č. k. 69P/28/2023-36 zo dňa 04.08.2023 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne upravil jeho styk s oboma maloletými deťmi, a to až do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva, no styk sa však podľa uvedeného nariadeného neodkladného opatrenia nerealizuje, čo bolo súdu oznámené už aj na poslednom pojednávaní dňa 25.09.2023, nakoľko matka v styku sústavne bráni, deti na styk nepripravuje a podporuje ich v odmietavom postoji k nemu. Na základe uvedeného podal dňa 11.09.2023 návrh na výkon rozhodnutia, no v tejto veci zatiaľ nebolo vytyčené žiadne pojednávanie. Medzičasom sa situácia, predovšetkým odmietavý postoj maloletého N. k nemu, stupňuje do takej miery, že maloletý už vôbec nie je ochotný tráviť s ním čas. Čo sa týka maloletej N., je to lepšie, dokonca u neho (na návšteve u starých rodičov) v jednom prípade prespala. Má však obavu, že je len otázkou času, kedy ho aj N. začne odmieťať, nakoľko matka na tomto sústavne „pracuje“. Matka sa už v súčasnosti vôbec netají tým, že ju nezaujíma dohováranie zo strany súdu, ani kolízneho

opatrovníka, žiadnu z doteraz uzavretých dohôd na súdnom pojednávaní nedodržiavala, nedodržiava ani nariadené neodkladné opatrenie. V apríli 2023 sa výslovne vyjadrila, že jej má dať pokoj a nemá sa o deti starať. Oplyvňovanie matkou sa prejavuje na deťoch stále vo väčšom rozsahu. Maloletá N. mu napríklad hovorí, že sa nemôže hrať u neho s hračkami, lebo jej to mama zakázala, nesmie s ním ísť na bicykli, nesmie si s ním kopať loptu, nesmie si zobrať šaty pre bábiky, lebo maminka sa bude hnevať, nesmie si púšťať bublifuk. Aktuálne ho už aj učiteľka v materskej škole upozornila, že dieťa je spracovávané matkou. Matka tiež vyvoláva konfliktné situácie, ktoré následne stresujú deti. Domnieva sa, že matka situácie vyvoláva úmyselne, napr. dňa 29.06.2023 kedy jej napísal, že maloletá spí a preto ju prinesie troška neskôr, čo matka neakceptovala, dostavila sa do jeho bytu, začala búchať na dvere a zvoníť, domáhať sa toho, aby jej okamžite odovzdal dieťa, lebo už skončil čas, keď mohol mať maloletú u seba. Maloletá dcéra, ktorá bola dovtedy u neho úplne v pohode a pomaly sa prebúdzala na toto reagovala tak, že sa samozrejme zľakla, rozplakala sa a dokonca sa pokakala. Dňa 21.10.2023 sa odohrala situácia, kedy matka pri preberaní maloletej od neho, maloletú dcéru vyzliekla na ulici z vecí, ktoré mala od neho, zobrala mu tašku, hrabala sa v nej hľadajúc druhé šaty. Pokiaľ sú deti choré, alebo má matka možnosť im napláňovať krúžok alebo vyšetrenie u lekára na termín, kedy majú byť s ním, tak sa stretnutie nekoná, náhradné termíny mu matka nedáva. Najväčší problém je počas sviatkov a prázdnin, pretože pokiaľ si príde pre deti do domácnosti matky, spravidla ani jedno z detí s ním nie je ochotné odísť. Pokiaľ sú deti s ním (aktuálne len mal. N.), nemajú žiaden problém, hrajú sa, o deti sa vie postarať po všetkých stránkach. Vo vzťahu k mal. N. je situácia oveľa komplikovanejšia, nakoľko N. ho odmieta až do tej miery, že nie je ochotný s ním odísť ani zo školy. Keď volá zo školy matke, aby prípadne synovi dohovorela, resp. chce s ňou situáciu doriešiť, nakoľko nemôže a nechce nechať syna v škole, ona mu nezdvihne telefón. Tento stav pretrváva celý školský rok, t. j. od septembra 2023, keď mu matka počas letných prázdnin styk neumožnila a po prázdninách už syn odmietol tráviť s ním aj to minimum času, ktorý spolu trávili predtým. Predmetné správanie matky trvá v podstate od momentu, kedy opustil spoločnú domácnosť. Napriek tomu, že sa v priebehu konania opakovane potvrdilo, že matka žiadne dohody uzavreté na súde nerešpektuje, súd žiadnym efektívnym spôsobom vo veci nezasiahol. Konanie matky pôsobí deštruktívne na vzťah, ktorý by mohli mať deti s ním vytvorený a na základe uvedeného dospel k názoru, že sú dané dôvody na to, aby boli deti zverenému, pretože bude lepšie schopný zabezpečiť, aby mali deti možnosť rozvíjať svoj vzťah s oboma rodičmi, čo je bezpochyby v záujme oboch maloletých detí. Na základe uvedeného má za to, že je potrebné bezodkladne upraviť vzťahy medzi stranami a nie je v záujme maloletých, aby sa riešenie vecí ďalej odkladalo, alebo aby súd čakal na to, že matka sa zmení a začne na deti vplývať iným spôsobom, a teda tak, aby svoj postoj k nemu zmenili. Nemá problém zabezpečiť starostlivosť o deti v celom rozsahu, má vyriešenú bytovú otázku, deti už v jeho domácnosti boli, poznajú to tam. On bude schopný a ochotný vplývať na deti tak, aby sa pravidelne stretávali s matkou v termínoch, ktoré určí súd, avšak pokiaľ budú deti zverenému do jeho starostlivosti bude s nimi tráviť podstatne viac času ako doteraz, bude mať teda priestor na deti výchovne vplývať aj on, vplývať na ich postoje a vnímanie rodiny tak, aby si vytvárali vzťah k obom rodičom rovnocenne. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti dospel k názoru, že za daných okolností je jedinou možnosťou ako dospieť k tomu, aby boli zachované väzby maloletých k obom rodičom, t. j. tak k nemu ako aj k matke, zverenie maloletých do jeho osobnej starostlivosti, pričom je nevyhnutné, aby takéto rozhodnutie prijal súd bezodkladne, nakoľko je neakceptovateľné, aby súčasný stav pretrvával naďalej, prípadne trval až do skončenia konania vo veci samej. Už dnes je situácia taká, že viac ako rok nemá pravidelný kontakt s deťmi, v roku 2022 sa s deťmi napríklad vôbec nevedel stretnúť počas vianočných sviatkov a pokiaľ súd efektívnym spôsobom nezasiahne, táto situácia sa zopakuje aj v tomto roku. Čím dlhšie trvá aktuálna situácia, keď ho deti odmietajú, resp. sa s ním stretávajú len minimálne, tým viac je ich vzájomný vzťah narušený a bude problematické takto narušené vzťahy v budúcnosti sanovať. Na základe uvedeného navrhuje, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým rozhodne o dočasnom zverení maloletých do jeho osobnej starostlivosti s tým, že upraví styk detí s matkou tak, že matka bude oprávnená sa s deťmi stretávať každý párný kalendárny týždeň v roku od piatku od 15.00 hod. do nedele do 17.00 hod. Zároveň v súvislosti s výkonom a realizáciou navrhovaného neodkladného opatrenia navrhuje, aby súd zároveň uložil matke povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu a zabezpečiť na psychologickom poradenstve účasť maloletých detí, ak ich bude mať u seba. Tento návrh predkladá opätovne, nakoľko nepovažuje za hospodárne iniciovať ďalšie konanie vo veci, keď už v súčasnosti prebieha aj konanie o výkon rozhodnutia. Otec k návrhu doložil popis vývoja jeho vzťahu s deťmi, WhatsApp komunikáciu s matkou, anonymizovaný rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vydaný dňa 27.10.2021 v konaní vedenom pod sp. zn. 5Cdo/138/2021, anonymizované uznesenie Krajského súdu v Prešove vydané dňa 25.09.2014 v konaní vedenom pod sp. zn. 21CoE/74/2014,

anonymizované uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vydané dňa 29.09.2021 v konaní vedenom pod sp. zn. 1Cdo/209/2019.

4. Vo veci maloletých detí bolo doposiaľ meritórne rozhodované v nasledovných konaniach:

- uznesením Okresného súdu Bratislava V, č. k. 69P/37/2022- 23 zo dňa 21.07.2022 súd zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal úpravy styku s maloletými deťmi na čas do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej tak, že tento sa má realizovať každý týždeň v utorok a vo štvrtok v čase od 17:00 hod. do 19:00 hod. a každý párný kalendárny týždeň v sobotu od 9:00 hod. do 19:00 hod. s tým, že si maloleté deti vyzdvihne v mieste bydliska matky a na to isté miesto maloleté deti v určený čas vráti a matka je povinná deti na stretnutie s otcom riadne pripraviť. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 08.08.2022.

- uznesením Okresného súdu Bratislava V, č. k. 69P/206/2022-15 zo dňa 12.01.2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 29.03.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 20CoP/23/2023-48 zo dňa 15.03.2023 súd zamietol návrh otca týkajúci sa úpravy jeho styku s maloletými deťmi, ktorým sa otec domáhal úpravy styku tak, že bude oprávnený stretávať sa s maloletým N. každý párný kalendárny týždeň v utorok a v piatok v čase od 15:15 hod. do 18:00 hod., každý nepárný kalendárny týždeň v sobotu od 10:00 hod. do 18:00 hod. a v nedeľu od 10:00 hod. do 17:30 hod. s tým, že si syna v utorok a piatok prevezme v školskom zariadení a dieťa odovzdá v mieste bydliska matky a v sobotu a v nedeľu si maloletého prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky. Uvedeným neodkladným opatrením sa otec domáhal aj úpravy styku s maloletou N., a to každý párný kalendárny týždeň v utorok a v piatok v čase od 15:45 hod. do 18:00 hod., každý nepárný kalendárny týždeň v sobotu od 10:00 hod. do 18:00 hod. a v nedeľu od 10:00 hod. do 17:30 hod. s tým, že si maloletú dcéru prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky.

- uznesením Mestského súdu Bratislava II, č. k. 69P/28/2023-36 zo dňa 04.08.2023, ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa 31.08.2023 a právoplatnosť dňa 19.09.2023, súd dočasne upravil styk otca s maloletou N. Š., nar. XX.XX.XXXX v každom kalendárnom týždni vo štvrtok od 12:00 hod. do 18:00 hod. a v každom nepárnom kalendárnom týždni od piatka od 12:00 hod. do soboty do 18:00 hod., a to až do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva v časti úpravy styku otca s maloletou N., vedeného na Mestskom súde Bratislava II pod sp. zn. B5-68P/18/2022, s maloletým N. Š., T. XX.XX.XXXX v každom kalendárnom týždni v pondelok, utorok a v stredu vždy od 15:00 hod. do 18:00 hod., a to až do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva v časti úpravy styku otca s maloletým N., vedeného na Mestskom súde Bratislava II pod sp. zn. B5-68P/18/2022, s tým, že miestom prevzatia maloletých detí je školské resp. predškolské zariadenie, ktoré maloleté deti navštevujú, v čase prázdnin a sviatkov je miestom prevzatia maloletých detí miesto bydliska matky a miestom odovzdania maloletých detí je vždy miesto bydliska matky, pričom matka je povinná v určenom čase maloleté deti riadne pripraviť a odovzdať otcovi a vo zvyšnej časti súd návrh otca zamietol.

4. V súčasnosti prebieha na Mestskom súde Bratislava II (pôvodne na Okresnom súde Bratislava V) pod sp. zn. B5-69P/18/2022 na základe návrhu manžela konanie o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva, v ktorom je vytyčený termín pojednávania na deň 15.01.2024 a konanie pod sp. zn. 69Em/4/2023 o návrhu oprávneného o výkon súdneho rozhodnutia, a to uznesenia Mestského súdu Bratislava II, č. k. 69P/28/2023-36 zo dňa 04.08.2023, v ktorom je vytyčený termín pojednávania na 08.01.2024.

5. V konaní vedenom pod sp. zn. B5-69P/18/2022 počas pojednávania konaného dňa 25.09.2023 otec uviedol, že s deťmi sa cez leto skoro nevidel, so synom sa vôbec nestretával, nekomunikuje s ním, keď pre neho príde do školy, nechce s ním odísť. Dcére nemohol ani zabláhoželať k narodeninám, darčeky jej chcel dať v septembri, no dcéra mu povedala, že jej to maminka zakázala. Matka uviedla, že v čase kedy mal byť otec s deťmi, tieto boli vždy pripravené. Ona urobila všetko pre podporu detí a otca, snažila sa otcovi dávať rôzne nápady, usmernenia, otec všetko odignoroval a zosmiešňoval ju. Deti sú negatívne nastavené voči otcovi, keďže s ním mali v minulosti rôzne skúsenosti a ich zlé nastavenie už bolo pred jeho odchodom z domácnosti.

6. Zo správ o spolupráci s rodinou organizácie Tenenet o. z. doručených dňa 22.09.2023 do konania vo veci samej vyplýva, že ku 31.07.2023 rodina vyčerpala 26 hodín priameho výkonu práce z celkovo objednaných 40 hodín. Už z prvých stretnutí s rodinou v máji 2023 bolo zrejmé, že obaja rodičia sú v konflikte, nekomunikujú spolu. Vo vzťahu je evidentne narušená komunikácia a spory z minulosti, bránia rodičom v normálnom fungovaní. Maloletá N. s otcom normálne vychádza a trávi s ním čas, no maloletý N. otca odmieta, bol ochotný s ním ísť len počas toho, ako ho otec vyzdvihne zo školy a dovedie ho domov. Odmietanie otca zo strany maloletého N. je spôsobené dlhodobým konfliktom, ktorý je potrebné vyriešiť pre opätovné nadviazanie vzťahu s otcom. Rodičia sú v neustálom konflikte, čo im bráni v tom, aby sa podporovali v rodičovských kompetenciách a výchove ich spoločných detí aj napriek tomu, že už nežijú v spoločnej domácnosti. V júli 2023 rodičovský konflikt eskaloval, obe deti odmietali otca, ktorý k nim nemal prístup a nemohol s nimi adekvátne tráviť prázdniny. Obe deti boli evidentne ovplyvňované aj prežívaním ich matky, ktorá nie je s rozpadom manželstva stotožnená a chcela by kompletnú rodinu. Deti nechcú s otcom nikam ísť, nechcú ho ani pozdraviť, z vchodových dverí nevychádzajú, len dvere otvorila so slovami, že nikam nejdú a zatvorila ich. Situácia v rodine je veľmi náročná, rodičovská komunikácia a možnosť spolupráce pri riešení situácie je narušená.

7. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej aj ako „CMP“), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú vo veci ustanovené v tomto zákone.

8. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 324 ods. 1, 2, 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj ako „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

13. Podľa § 329 ods.1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

14. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

16. Podľa § 234 ods. 2 CSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

17. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

18. Súd pri rozhodovaní o úprave rodičovských práv a povinností pred začatím konania alebo po jeho začatí v prvom rade prihliada na záujem maloletého dieťaťa. Podľa Civilného mimosporového

poriadku ako prostriedok na ochranu záujmu maloletých detí slúži práve inštitút neodkladného opatrenia. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle Civilného sporového poriadku je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a osvedčil aj potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. Zároveň súd pred samotným nariadením neodkladného opatrenia nezisťuje všetky skutočnosti potrebné pre rozhodnutie, nakoľko sa jedná o predbežnú úpravu práv a povinností, ktorá nevyžaduje zdĺhavé dokazovanie a konanie. To však neznamená, že neodkladné opatrenie môže súd vydať len na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Preto sú pre súd podstatné listinné dôkazy predložené spolu s návrhom ako aj samotný návrh, z ktorého súd vychádza. V návrhu popísané skutočnosti nemôžu vyvolávať pochybnosti o bezodkladnej potrebe využitia procesného inštitútu neodkladného opatrenia, pretože tento sa má uplatňovať len výnimočne, a to výlučne len v prípadoch riadneho osvedčenia stavu bezodkladnej potreby úpravy pomerov tak, aby sa zamedzilo jeho zneužitiu.

19. Inštitút neodkladného opatrenia predpokladá absenciu vážnejších pochybností o potrebe a dôvodnosti jeho uplatnenia a v konaní starostlivosti súdu o maloleté dieťa má slúžiť k ochrane práv dieťaťa v situáciách, keď sú tieto práva zjavne ohrozené, a to dočasne, kým o výchove dieťaťa, ktorá je inštitútom hmotného práva, nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení zákona o rodine v konaní vo veci samej. V konaní starostlivosti o maloleté dieťa pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky.

20. S poukazom na citované zákonné ustanovenia, vyhodnotiac zistené okolnosti súd dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky pre vydanie neodkladného opatrenia v požadovanom znení. Z prebiehajúcich konaní vedených ohľadne maloletých detí vyplýva, že rodičia maloletých detí, ktorí sú manželia, aktuálne nežijú v spoločnej domácnosti, pričom obaja rodičia doposiaľ zhodne uvádzali, že súhlasia s tým, že obe maloleté deti budú zverené do osobnej starostlivosti matky. Starostlivosť o maloleté deti ku dňu rozhodovania súdu nie je upravená žiadnym rozhodnutím. V súčasnosti žijú obe maloleté deti v domácnosti s matkou a otec má súdnym rozhodnutím upravený styk s deťmi (pozn. súd uznesením, č.k. 69P/28/2023-36 zo dňa 04.08.2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19.09.2023 vyhovel návrhu otca, nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne upravil jeho styk s maloletými deťmi tak, aby boli zachované väzby maloletých detí s otcom, pričom k nariadeniu neodkladného opatrenia súd pristúpil z dôvodu, že matka nerešpektovala žiadnu dohodu s otcom, ohľadom stretávania sa otca s maloletými deťmi). V konaní o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k maloletým deťom na čas po rozvode, otec maloletých detí doručil súdu dňa 02.11.2023 zmenu návrhu s tým, že vo veci samej žiada, aby boli obe deti zverené do jeho osobnej starostlivosti a aby im bol upravený styk s matkou každý páryny kalendárny týždeň v roku od piatku od 15:00 hod. do nedele do 17:00 hod., s tým, že zároveň požaduje, aby matka platila na deti výživné v bližšie nešpecifikovanej sume. Súd nespochybňuje závažnosť tvrdení otca o správaní sa matky, ktorá doposiaľ žiadny z dohodnutých režimov styku otca s deťmi nedodržiavala, deti dostatočne nemotivovala na styk s otcom, cielene vytvárala prekážky, aby sa stretnutia neuskutočnili a maloleté deti na stretnutia riadne nepripravuje (z uvedeného dôvodu súd aj pristúpil k nariadeniu neodkladného opatrenia, ktorým otcovi upravil styk s maloletými deťmi), na druhej strane musel súd zobrať do úvahy aj tú skutočnosť, že vzťah otca s maloletým N. je dlhodobo (nielen počas súdnych konaní) narušený, pričom tvrdenia matky o nie príliš empatickom správaní otca, mohol súd pozorovať aj počas pojednávania vo veci samej. Matka pritom poukazuje na to, že otec odignoruje všetky jej návrhy ako sa priblížiť k deťom, zosmiešňuje ju a pri návštevách psychológa ju vulgárne atakuje, pričom deti sú negatívne nastavené voči otcovi, keďže s ním mali v minulosti rôzne skúsenosti a zlé nastavenie detí k otcovi už bolo pred jeho odchodom z domácnosti. Je pravdou, že z doposiaľ vykonávaného dokazovania sa otec javí byť viac spolupracujúcim rodičom a doposiaľ rešpektoval usmernenia súdu, je ochotný dobrovoľne sa podrobiť akémukoľvek odbornému poradenstvu, naproti tomu matka „len hľadá spôsoby“ ako kontakt otca s deťmi sťažiť. Uvedené skutočnosti, ohľadom nerešpektovania súdneho rozhodnutia, však bude súd vyhodnocovať v konaní o výkon rozhodnutia, vedenom pod sp. zn. 69Em/4/2023, v ktorom je vytyčený termín pojednávania na deň 08.01.2024. Za uvedených skutkových okolností, kedy má otec súdnym rozhodnutím upravený styk s maloletými deťmi, nevzhladol súd za osvedčenú neodkladnú potrebu zásahu a nepovažoval v súlade s najlepším záujmom maloletých detí ich dočasné zverenie do osobnej starostlivosti otca, t.j. vytrhnutie maloletých detí z prirodzeného prostredia, na ktoré sú zvyknuté a na zmenu ich režimu, ktorému sa prispôbovali

po rozchode rodičov, bez vykonania riadneho dokazovania. Pre účely neodkladného opatrenia toho času absentuje bezprostrednosť ohrozenia maloletých detí, ktoré žijú v spoločnej domácnosti s matkou a zároveň majú aj upravený styk s otcom. Samotnú skutočnosť ako matka pristupuje k zachovaniu vzťahu maloletých detí k otcovi, či je schopná akceptovať význam role druhého rodiča, resp. či je možné uvažovať o znakoch manipulácie detí voči druhému rodičovi za účelom oslabenia ich vzájomnej citovej väzby, či prípadná deformácia citových väzieb maloletých detí k otcovi je výsledkom konania matky, resp. je ovplyvnená neempatickým prístupom otca, môže súd vyhodnocovať až v konaní vo veci samej, keďže rozsah takéhoto dokazovania presahuje samotný procesný inštitút neodkladného opatrenia. (pozn. k uvedenému je nevyhnutné uviesť, že aj rozhodnutia súdov na ktoré otec poukazoval - viď rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo/138/2021, uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 21CoE/74/2014, uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Cdo/209/2019 sa netýkajú procesného inštitútu neodkladného opatrenia, ale rozhodnutí vo veci samej).

21. V časti týkajúcej sa uloženia povinnosti matke zúčastniť sa psychologického poradenstva nariadeného súdom a v prípade, ak bude mať deti u seba, zabezpečiť ich prítomnosť na tomto poradenstve, súd návrh otca ako neosvedčený a nevykonateľný zamietol. Túto časť návrhu otec opäť riadne neosvedčil ani skutkovými tvrdeniami, ani nedoložil dôkazy, ktoré by osvedčovali, že neodkladný zásah súdu je potrebný (návrh v rovnakom znení a s rovnakým odôvodnením súd zamietol uznesením č. k. 69P/28/2023-36 zo dňa 04.08.2023). S návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia nebol súdu predložený žiadny relevantný dôkaz, ktorý by osvedčoval tvrdenia týkajúce sa absencie matky či maloletých detí na stretnutiach, resp. súdu nebolo doložené ani potvrdenia o tom, kedy dané stretnutia mali prebiehať, či prebehli a kto bol na nich prítomný, resp. ako pokračuje psychologická intervencia. Pre úplnosť je potrebné uviesť, že ide o psychologické poradenstvo, ktoré sa realizuje na dobrovoľnej báze a nebolo uložené vo forme výchovného opatrenia vykonateľným rozhodnutím súdu. V prípade, že sa otec domnieva, že matka marí priebeh poradenstva, súd opätovne uvádza, že otcovi nič nebráni v tom, aby inicioval konanie vo veci samej o uloženie výchovného opatrenia, v ktorom budú povinnosti účastníkom konania uložené autoritatívnym rozhodnutím.

22. O trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na súde proti ktorému rozhodnutiu smeruje, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a požadovať splnenie nároku z exekučného titulu. Ak ide

o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.