

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 5Co/130/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1122212321  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Považan  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2023:1122212321.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Považana a členov senátu JUDr. Milana Chalupku a JUDr. Jany Richterovej, v spore žalobcu: Ing. arch. Norbert Šmondrk, nar. 17.06.1966, trvale bytom v Bratislave, Karpatská 22, zast. JUDr. E. Mišíková & JUDr. Ing. R. Cádra, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Partizánska 2, proti žalovanej: Ing. arch. Katarína Schwarzová, nar. 06.02.1966, trvale bytom v Bratislave, Karpatská 22A, zast. Advokátska kancelária JANČO A PARTNERI, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Štúrova 13, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I zo dňa 10. januára 2023 č.k. 3C/36/2022-23 takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

### o d ô v o d n e n i e :

1/ Súd prvej inštancie napadnutým uznesením nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalovanej uložil povinnosť zdržať sa verejného rozširovania nepravdivých tvrdení, že „žalobcu čoskoro zavrú“, a že „žalobca skončí v base“.

2/ Vychádzal z tvrdení žalobcu v návrhu, že v minulosti bol so žalovanou v dlhoročnom partnerskom vzťahu, a to tak v súkromnom, ako i pracovnom živote. Po osobnom rozchode so žalovanou pokračovali v čiastočnej spolupráci v pracovnej sfére. S odstupom času však začala žalovaná s útokmi voči osobe žalobcu, ktoré sa postupne stupňovali. Žalovaná začala okrem iného na žalobcu podávať trestné oznámenia a podnety na stavebný úrad. Trestné oznámenia podľa názoru žalobcu neboli relevantné, pričom v niektorých prípadoch bol vypovedať v zmysle § 196 ods. 2 Trestného poriadku. K podnetom na stavebný úrad uviedol, že niektoré podľa jeho informácií ešte prebiehajú, pričom v žiadnom skončenom mu nebola uložená žiadna sankcia. V poslednom období pred podaním návrhu sa útoky žalovanej prejavili aj tak, že žalovaná minimálne od augusta 2022 začala oznamovať spoločným známym a spolupracovníkom žalobcu, že si majú začať hľadať nové spolupráce, resp. zamestnania, pretože žalobcu čoskoro zatvoria (do väzenia). Žalobca sa túto informáciu dozvedel od viacerých spolupracovníkov, ktorí ho v tejto veci sami oslovili a pýtali sa na dôvodnosť takýchto výrokov. Žalobca takéto výroky žalovanej dlhšie toleroval, avšak v poslednom období nabrali z jeho pohľadu na intenzite, a z tohto dôvodu podal žalobu a návrh o nariadenie neodkladného opatrenia. Žalobca tiež skonštatoval, že pokladá za pravdepodobné, že žalovaná obdobné výroky vyslovila aj pred inými osobami, ktoré mu však o tejto skutočnosti nepovedali. Usúdil to z toho, že sa mu napr. začali vyhýbať. Žalobca k žalobe (na základe ktorej prebieha i konanie o veci) priložil čestné prehlásenie O.. I.. M. Q. zo dňa 21.11.2022, čestné prehlásenie O.. I.. L. P. zo dňa 22.11.2022, čestné prehlásenie E.. D. T., H.. zo dňa 21.11.2022, čestné prehlásenie p. A. H. zo dňa 21.12.2022 a Vyjadrenie/odpoveď Mestskej časti Bratislava - J. E. k vykonávanému štátnemu stavebnému dozoru zo dňa 26.04.2022.

3/ Súd prvej inštancie mal z predložených dôkazov na účely nariadenia neodkladného opatrenia dostatočne preukázané, že žalovaná o žalobcovi uvedené skutočnosti verejne rozširuje. Za nesporné považoval, že výroky žalovanej sú vo všeobecnosti spôsobilé zasiahnuť do práva na súkromie žalobcu. V takom prípade je nevyhnutné, aby súd dôsledne zväžil, do akej miery je potrebné chrániť právo žalobcu na súkromie, a do akej miery je naopak potrebné chrániť právo žalovanej na slobodu prejavu,

ktorá je rovnako ako právo na súkromie garantovaná priamo Ústavou SR. Pre posúdenie vzájomného vzťahu týchto práv a preferencie ich ochrany považoval za nevyhnutné vykonať tzv. test proporcionality, v rámci ktorého súd podľa odpovedí na otázky KTO, O KOM, ČO, KDE, KEDY, a AKO informácie šíri posúdil vzájomný vzťah práva na súkromie a práva na slobodu prejavu (napr. nález Ústavného súdu sp. zn. SR II. ÚS 224/2016). Konštatoval, že z návrhu vyplýva, že žalobca bol len vypočítaný orgánmi v súvislosti s trestnými oznámeniami, podanými zo strany žalovanej. Žalobca teda nie je ani len obvinený, nieto ešte obžalovaný. Súd bol toho názoru, že takýto status žalobcu má vplyv na možnosť žalovanej prezentovať skutkové tvrdenia alebo hodnotiace úsudky. Možno hypoteticky uviesť, že ak je fyzická osoba v postavení obžalovaného, je potrebné k tvrdeniam ohľadom jeho budúceho odsúdenia pristupovať otvorenejšie, nakoľko sa naňho síce naďalej hľadí ako na nevinného, ale zároveň už existujú minimálne dve rozhodnutia orgánov činných v trestnom konaní (obvinenie a obžaloba), ktoré potvrdzujú, že tieto orgány sú v zmysle Trestného poriadku dostatočne presvedčené, že daná osoba trestný čin spáchala. V takom prípade prichádza oveľa viac do úvahy prevaha práva na slobodu prejavu nad právom na ochranu súkromia, nakoľko pre tvrdenie, že obžalovaný bude aj odsúdený, existujú objektívne oveľa reálnejšie predpoklady. Aj v takom prípade však bude posúdenie vzájomného vzťahu práva na ochranu súkromia a práva na slobodu prejavu závisieť od okolností konkrétneho prípadu. V posudzovanom prípade však žalobca nie je ani len obvinený, takže vecný základ pre výroky žalovanej je oveľa menší. Za kľúčové v tomto prípade z pohľadu súdu považoval, že verejné rozširovanie difamačných výrokov nemôže byť chránené právom na slobodu prejavu, ak je z kontextu jasné, že ide o hodnotiaci úsudok šíriteľa, ktorý nie je aspoň čiastočne zdôvodniteľný, a toto šírenie nie je primerané okolnostiam. Takéto správanie, ak uvedené tvrdenia zároveň nemajú dostatočne pevný skutkový základ (t.j. napr. nejde o obžalovanú osobu) alebo nie sú uvedené s dostatočným kontextom (t.j. vysvetlením okolností, prečo si daná osoba myslí, že druhá osoba spáchala trestný čin), nemôže požívať právnu ochranu.

4/ Pri rozhodovaní sa súd zaoberal aj časovým aspektom potreby nariadenia neodkladného opatrenia, t.j. skúmal, či je skutočne potrebné upraviť pomery bezodkladne. Už so samotného návrhu žalobcu je zrejmé, že konanie začalo dávnejšie, pričom žalobca spočiatku na takéto konanie žalovanej nereagoval, čo by mohlo spochybňovať potrebu bezodkladnej úpravy pomerov s odstupom času. Zo žalobného návrhu je však rovnako zrejmé, že konanie žalovanej je z pohľadu žalobcu dlhodobé, pričom v ňom žalovaná pokračuje a stupňuje ho, čo žalobca preukázal čestným vyhlásením p. A. H. zo dňa 21.12.2022, pričom udalosť v ňom referovaná sa mala udiať dňa 20.12.2022, t.j. bezprostredne pred podaním žaloby a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Možno teda prisvedčiť názoru žalobcu, že tvrdené správanie žalovanej mohol nejaký čas akceptovať, avšak práve jeho dlhodobé trvanie a rozširovanie okruhu osôb, s ktorými žalovaná o žalobcovi difamačne komunikuje, spôsobilo potrebu žalobcu požiadať o bezodkladnú úpravu pomerov súdnym rozhodnutím.

5/ Pre úplnosť súd zvažil aj mieru ujmy, ktorú môžu obe strany utrpieť v prípade nariadenia alebo nenariadenia neodkladného opatrenia, pričom dospel k záveru, že takáto ujma v nepomerne väčšej miere hrozí žalobcovi, nakoľko v prípade, ak žalovaná skutočne šíri o žalobcovi tvrdené informácie, a bude ich (v prípade nenariadenia neodkladného opatrenia) naďalej šíriť, tieto budú dlhodobo a veľmi negatívne zasahovať do súkromia žalobcu a sú objektívne spôsobilé spôsobiť mu závažnú ujmu v osobnom aj pracovnom živote. Naopak, nariadenie neodkladného opatrenia spôsobuje len zákonom aprobované dočasné obmedzenie slobody prejavu žalovanej, ktoré jej žiadnu ujmu spôsobiť nemôže (a v prípade, ak by sa ukázalo, že žalobcom tvrdené informácie o žalobcovi verejne nešíri, tak nedochádza ani len k praktickému obmedzeniu jej slobody prejavu).

6/ Keďže žalobca splnil požiadavky v zmysle § 326 ods. 1 CSP (opísanie rozhodujúcich skutočností zdôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, hodnoverné osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, formulácia požadovaného znenia neodkladného opatrenia), pripojil k návrhu listiny, na ktoré sa odvoláva v (§ 326 ods. 2 CSP), a súd prvej inštancie vyhodnotil návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako dôvodný, a v zmysle § 328 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie nariadil.

7/ Žalovaná vo včas podanom odvolaní namietala, že napadnuté rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam. Žalovaná potvrdila, že na žalobcu podala trestné oznámenie a podnety na stavebný úrad, nejedná sa však o nedôvodné obvinenia. Hoci doposiaľ nedošlo k vydaniu právoplatného rozhodnutia, v zmysle ktorého by bol žalobca uznaný za vinného zo spáchania trestného činu, prípadne priestupku, minimálne v dvoch prípadoch je dané dôvodné podozrenie z porušenia právnych predpisov zo strany žalobcu, čo vyplýva z odpovede Mesta Nová Baňa zo dňa 26.09.2022, v zmysle ktorého bol vyhodnotený podnet žalovanej ako opodstatnený, zistenia sa postúpili stavebnému úradu, ktorý bude ďalej pokračovať priestupkovým konaním. Rovnako ako zjavne nedôvodné sa nejaví trestné oznámenie, čo vyplýva z uznesenia Okresnej prokuratúry Bratislava I sp. zn. XH. XXX/XX/XXXX - 13 zo dňa

29.07.2022. Žalovaná nepoprela, že v mesiacoch august a september 2022 mohla mať pred osobami, ktoré žalobca označil (O.. I.. P., O.. I.. Q., E.. T.) vyjadrenia, ktoré by mohli evokovať jej názor, že žalobca môže byť v budúcnosti právoplatne odsúdený na výkon trestu odňatia slobody, zdôraznila však, že sa jednalo o obdobie tesne po tom, ako bolo žalovanej doručené vyššie označené uznesenie prokuratúry. Žalovaná naďalej zastáva názor, že zo strany žalobcu mohlo dôjsť k spáchaniu trestného činu, ktorým jej bola navyše spôsobená značná majetková ujma. Poukázala na odplatný prevod práva k stavbe na kupujúcu spoločnosť spoločnosťou, spoločníkom ktorej je tak žalovaná ako aj žalobca, pričom dojednaná kúpna cena predávajúcim (zastúpeným žalovaným ako konateľom) bola značne nižšia ako cena zistená znaleckými posudkami, predmetným prevodom došlo teda k podstatnému zmenšeniu majetku spoločnosti predávajúceho, a tým aj hodnoty jej obchodného podielu. Žalovaná ako právny laik, aj pod vplyvom obsahu uznesenia prokuratúry, ktorá sa stotožnila s jej námietkami, vyslovila pred tromi osobami výroky, ktoré mohli byť adresátmi pochopené v tom zmysle, že žalobca pôjde do väzenia. Zo strany žalovanej sa však nejednalo o úmysel vyjadriť skutkové tvrdenia, ale o vyslovenie jej názoru, teda o hodnotiaci úsudok. Adresátmi týchto výrokov boli buď kolegovia žalobcu, resp. jeho zástupca v správnom konaní, ktorí výroky mohli vnímať intenzívnejšie, resp. v inom duchu, než ich žalovaná reálne vyslovila. Žalovaná však poprela, že by žalobcom deklarované výroky vyslovila dňa 20.12.2022 pred A. H., ktorého ani nepozná, v decembri 2022 pred tretími osobami žiadne výroky, ktoré jej žalobca pripisuje, nešírila.

Podľa žalovanej nie je možné konštatovať, že by hodnotiace úsudky, ktoré žalobca žalovanej pripisuje, nemali žiaden faktický základ, súd pri riešení kolízie dvoch základných práv tak neoprávnené zasiahol do práva žalovanej na slobodu prejavu napriek tomu, že na taký zásah neexistoval ústavné akceptovateľný dôvod. Podľa žalovanej nedošlo ani k splneniu procesných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia, keď neexistuje potreba neodkladnej úpravy pomerov. Tvrdenia na adresu žalobcu mali byť vyslovené v období mesiacov august a september 2022, následne k žiadnemu ďalšiemu konaniu žalovanej, ktoré by mohlo potenciálne zasiahnuť do osobnostných práv žalobcu, nedošlo. Žalobca napriek tomu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručil súdu až dňa 23.12.2022, teda po tri a pol mesiace od okamihu, kedy malo dôjsť k poslednému prípadu výrokov na jeho adresu. Žalovaná preto navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

8/ Žalobca v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalovanej sa s napadnutým uznesením stotožnil. Pokiaľ žalovaná poukázala na odpoveď Mesta F. T., podnet žalovanej bol vyhodnotený ako priestupok, výsledok priestupkového konania v žiadnom prípade nemôže byť uloženie trestu odňatia slobody. Pokiaľ ide o uznesenie prokuratúry, poukázal žalobca na uznesenie vyšetrovateľa (Č.:P.-XXX/X-R.-T.-XXXX z 28.07.2023), ktorým trestné stíhanie v tejto veci zastavil, teda podozrenia prezentované žalovanou sa nepotvrdili. Dňa 24.03.2023 žalobca súdu doručil podanie, ktorým doplnil žalobu vo veci samej, v rámci ktorého predložil ďalšie čestné prehlásenia osôb (E. P., E. U.), z ktorých prehlásení vyplýva, že žalovaná napriek súdom uloženou povinnosťou zdržať sa rozširovania nepravdivých tvrdení naďalej v tejto aktivite pokračuje. Pokiaľ by vyjadrenia žalovanej mali byť považované za hodnotiaci úsudok, aj tieto musia vychádzať z dostatočného faktického základu. Uznesenie prokurátora v trestnom konaní vedenom výlučne na podklade trestného oznámenia žalovanej za takýto dostatočný skutkový základ nemožno považovať. Žalobca má za to, že osvedčil aj potrebu neodkladnej úpravy, keď návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný deň po tom, čo dostal informáciu o ďalšom vyjadrení žalovanej pred tretou osobou, pokiaľ žalovaná deklaruje, že si túto situáciu nepamätá, ešte to neznamená, že sa nestala. Ak žalovaná sponchybuje osoby, ktoré poskytli žalobcovi čestné vyhlásenia, tieto jednoznačne a zhodne uviedli, že im bolo zo strany žalovanej odporúčané „hľadať si inú spoluprácu“, keďže žalobcovi „hrozí basa“ resp. že „ho čoskoro zavrú“. O to závažnejšie je konanie žalovanej, pokiaľ si uvedomuje význam a dôležitosť týchto pracovných vzťahov pre žalobcu, že napriek tomu cielene a iniciatívne informuje o údajnej hrozbe trestu odňatia slobody práve tieto osoby. S ohľadom na vyššie uvedené mal žalobca za to, že súd prvej inštancie správne posúdil všetky okolnosti uvedené v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, opodstatnenosť neodkladného opatrenia potvrdzujú aj následné čestné prehlásenia, z ktorých vyplýva, že žalovaná v súdom zakázanom konaní aj naďalej pokračuje. Žalobca preto navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

9/ Odvolací súd preskúmal a prejednal vec v zmysle § 379, 380 ods. 1 CSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie žalovanej nie je dôvodné.

10/ Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11/ Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12/ Podľa § 325 ods. 2 písm. c), d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami, niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

13/ Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14/ Nariadenie neodkladného opatrenia je možné, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Účelom neodkladných opatrení je bezodkladná potreba úpravy pomerov strán sporu a podmienkou pre jeho nariadenie je osvedčenie, že bez bezodkladnej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov, by bolo právo strany sporu, ktorá podáva návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ohrozené. V danom prípade je potrebné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana ako i osvedčenie, že existuje nebezpečie bezprostrednej ujmy. Je potrebné vychádzať z naliehavosti a nutnej potreby dočasnej bezodkladnej úpravy, ktorá je osvedčená iba vtedy, ak sa preukáže existencia takých konkrétnych úkonov strany sporu, voči ktorej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje, v dôsledku ktorých sa strana, ktorá podáva návrh na neodkladné opatrenie, môže dôvodne obávať nenapraviteľnej alebo len ťažko napraviteľnej ujmy na jej strane. Osvedčiť takúto hrozbu, resp. ujmu je povinná strana podávajúca návrh v rámci popisu rozhodujúcich skutočností z priložených dôkazov.

15/ Základnými predpokladmi pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré súd musí skúmať, je osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi sporovými stranami, navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie (princíp opodstatnenosti), že uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha (princíp efektívnosti), že navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ bude mať dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav, že právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality), a že sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Vzhľadom na tieto špecifické okolnosti neodkladného opatrenia je súd povinný vždy dôsledne vyhodnotiť, či je návrh z objektívneho hľadiska presvedčivý a či reálne došlo k osvedčeniu všetkých skutočností, ktorými je nariadenie neodkladného opatrenia podmienené.

16/ V súdnej veci sa žalobca domáha (v rámci prebiehajúceho sporu o ochranu osobnosti) uloženia povinnosti žalovanej zdržať sa verejného rozširovania nepravdivých tvrdení, že „žalobcu čoskoro zavrú“, a že „žalobca skončí v base“.

17/ Tak ako správne konštatoval súd prvej inštancie, žalobca dostatočne osvedčil, že žalovaná o žalobcovi uvedené skutočnosti verejne rozširuje, pričom výroky, či tvrdenia žalovanej sú vo všeobecnosti spôsobilé zasiahnuť do práva na súkromie žalobcu. Neobstoja tvrdenia žalovanej, že jej vyjadrenia majú byť považované za hodnotiaci úsudok, keďže aj tieto musia vychádzať z dostatočného faktického základu. Ani uznesenie Okresnej prokuratúry Bratislava O. sp. zn. XPn XXX/XX/XXXX - XX zo dňa 29.07.2022, ktorým bolo na základe sťažnosti žalovanej zrušené uznesenie vyšetrovateľa zo dňa 20.06.2022, ktorým bola podľa § 197 ods. 1 písm. d/ Tr. por. odmietnutá vec podozrenia z obzvlášť závažného zločinu porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku a vyšetrovateľovi bolo uložené, aby o veci znovu konal a rozhodol, takýmto základom nie je, keď žalobca nebol v danom čase (a nie je doposiaľ) ani len obvinený, nieto ešte obžalovaný. Súd prvej inštancie správne konštatoval, že takýto status žalobcu má vplyv na možnosť žalovanej prezentovať skutkové tvrdenia alebo hodnotiace úsudky. Nakoniec trestné stíhanie v označenej veci bolo uznesením vyšetrovateľa Č.:P.-XXX/X-R.-T.-XXXX z 28.07.2023 zastavené (z predloženého rozhodnutia nie je zrejmé, či je toto aj právoplatné), čo je však skutočnosť konštatovaná nad rámec skúmania podmienok nariadenia neodkladného opatrenia, pre ktoré je v zmysle § 329 ods. 2 CSP rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Súd prvej inštancie správne uzavrel, že verejné rozširovanie difamačných výrokov nemôže byť chránené právom na slobodu prejavu, ak je z kontextu jasné, že ide o hodnotiaci úsudok šíriteľa, ktorý nie je aspoň čiastočne zdôvodniteľný, a toto šírenie nie je primerané okolnostiam.

18/ Ohľadom námietky žalovanej, že v danom prípade nedošlo ani k splneniu procesných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia, keď neexistuje naliehavá potreba neodkladnej úpravy pomerov, odvolací súd zhodne so záverom súdu prvej inštancie konštatuje, že tvrdenia na adresu žalobcu mali byť žalovanou vyslovené nielen v období mesiacov august a september 2022, ale i pár dní pred podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemožno sa teda stotožniť s tvrdením žalovanej, že následne (po 09/2022) k žiadnemu ďalšiemu konaniu žalovanej, ktoré by mohlo potenciálne zasiahnuť do osobnostných práv žalobcu, nedošlo. Pokiaľ žalobca po rozhodnutí súdu prvej inštancie predložil ďalšie

čestné prehlásenia osôb, z ktorých prehlásení vyplýva, že žalovaná napriek súdom uloženej povinnosti zdržať sa rozširovania nepravdivých tvrdení naďalej v tejto aktivite pokračuje, odvolací súd opätovne poukazuje na ust. § 329 ods. 2 CSP.

19/ Odvolací súd mal po preskúmaní veci preukázané, že žalobca dostatočne osvedčil tak základné skutočnosti, potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako i existenciu nebezpečenstva vzniku bezprostrednej ujmy na jeho strane, stotožnil sa potom so záverom súdu prvej inštancie, ktorý vyhodnotil návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako dôvodný, a v zmysle § 387 ods. 1 CSP, zo všetkých vyššie uvedených dôvodov, teda z hľadiska jeho vecnej správnosti, napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil.

20/ O trovách celého konania vrátane trov neodkladného opatrenia rozhodne súd prvej inštancie v rozhodnutí, ktorým sa konanie vo veci skončí, v súlade s § 262 ods. 1 CSP.

21/ Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).