

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 8P/94/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3711214790  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Kutišová  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2012:3711214790.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, samosudkyňa JUDr. Anna Kutišová, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti P. X., J. X.XX. XXXX M. Y., J. XX.X. XXXX, trvale bytom u matky, zastúpené kolíznou opatrovníčkou D. Ď., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. E. XX, deti rodičov matky D. P., nar. X.X.XXXX, bytom N. O. XX, X. V. a otca Z. P., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom N. O. XX, X. V., otec adresa na doručovanie A. G., P. X, XX M. N., O., O., O. XX X P., v konaní o návrhu na schválenie právneho úkonu v mene maloletých detí takto

### rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e právny úkon a to darovaciu zmluvu zo dňa 23.10.2010 uzavretú medzi rodičmi mal. detí Z. M. Evou ako darcami a mal. deťmi X. M. Tom P. ako obdarovanými, ktorú za mal. deti podpísala D. Ď., nar. XX.X.XXXX, bytom E. E. XX, X. V. ako opatrovníčka ustanovená tunajším súdom uznesením č.k. 10P 46/2011-9 zo dňa 30.7.2011 a predmetom ktorej je darovanie nehnuteľnosti - 3 izbový byt č. 4 nachádzajúci sa na prvom poschodí, v prvom vchode obytného domu v X. V., na ulici N. O. Č.. XX, , ktorý je postavený na na parcele KN-C č. XXX/XX/X „zastavané plochy a nádvoria“ o výmere 27 m2 v H..Ú.. X. V. a podiel 74/3616 na spoločných častiach a zariadeniach domu, tak ako je to zapísané na LV č. XXXX, k.ú. X. V..

### odôvodnenie:

Rodičia maloletých detí požiadali súd o chválenie právneho úkonu v mene svojich maloletých detí a to darovacej zmluvy uzavretej dňa 23.09.2010 medzi darcami - rodičmi maloletých detí a obdarovanými maloletými deťmi P., X., nar. XX.XX.XXXX a Y., nar. XX.XX.XXXX, ktorú za maloletých podpísala súdom ustanovená opatrovníčka D. Ď. a predmetom ktorej bolo darovanie nehnuteľnosti - trojizbový byt nachádzajúci sa na prvom poschodí obytného domu v k.ú. X. V., na ul. N. O. Č.. XX, ktoré boli v podielovom spoluvlastníctve rodičov maloletých detí. Nehnuteľnosti darcovia darovali svojim deťom do podielového spoluvlastníctva.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletých detí, oboznámením obsahu rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 13.12.2005 č.k. 5C/71/2005-12, Uznesenia Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 30.07.2011 č.k. 10p/46/2011-9 a zistil nasledovné:

Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 13.12.2005 č.k. 5C/71/2005-12 bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené. Maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matke. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.04.2006 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín zo dňa 28.03.2006 č.k. 10Co/61/2006-45.

Rodičia maloletých detí požiadali súd o ustanovenie kolízneho opatrovníka na zastupovanie maloletých detí pri uzavretí darovacej zmluvy medzi rodičmi ako darcami a maloletými ako obdarovanými, predmetom ktorej je 3 izbový byt č. 4 vchod č. 1 na 1. poschodí v obytnom dome v X. V., na ulici N. O. Č.. XX, dom postavený na parcele KN-C XXX/XX/X „zastavané plochy a nádvorie“ o výmere 27m<sup>2</sup> v H..Ú.. X. V. a podiel 74/3616 na spoločných častiach a zariadeniach domu, tak ako je to zapísané na LV č. XXXX, k.ú. X. V.. Uznesením zo dňa 30.07.2011 č.k. 10P/46/2011-9 súd ustanovil maloletým deťom kolízneho opatrovníka - D. Ď.Ú., starú matku maloletých detí.

Darovacou zmluvou uzavretou dňa 23.09.2010 medzi rodičmi maloletých detí, ako darcami a maloletými deťmi ako obdarovanými, ktorú za maloletých podpísala kolízna opatrovníčka, darovali rodičia maloletým deťom 3 izbový byt č. 4 nachádzajúci sa na prvom poschodí, v prvom vchode obytného domu v X. V., na ulici N. O. Č.. XX, dom postavený na parcele KN-C 302/22/1 „zastavané plochy a nádvorie“ o výmere 27m<sup>2</sup> v H..Ú.. X. V. a podiel 74/3616 na spoločných častiach a zariadeniach domu, tak ako je to zapísané na LV č. XXXX, k.ú. X. V. a to zo svojho podielového spoluvlastníctva do podielového spoluvlastníctva maloletých detí, každému v podiele 1 . Obdarovaní dar prijali.

Je zrejmé, že rodičia maloletého prejavili vôľu darovať maloletým deťom X. a Y. byt č. 4 vchod. 1 na 1. poschodí v obytnom dome v X. V., J. W. N. O. Č.. XX, J. K. H. „. XXX/XX/X, zastavané plochy a nádvorie o výmere 27m<sup>2</sup> v k.ú. X. V. a podiel 74/3616 na spoločných častiach a zariadeniach domu, tak ako je to zapísané na LV č. XXXX, k.ú. X. V..

Z výpisu z LV č. XXXX k.ú. X. V. vyplýva, že ku dňu podpisu darovacej zmluvy, boli( a aj sú) ako výluční vlastníci označenej nehnuteľnosti rodičia maloletých detí. nehnuteľnosť je zapísaná v podiele 1/1, t.j. v BSM účastníkov konania. Na nehnuteľnosti, ako vyplýva z výpisu z LV, okrem zákonného záložného práva v prospech vlastníkov bytov a nebytových priestorov neviaznu žiadne ťarchy.

Matka maloletých detí vypovedala, že spoločne s otcom detí sa rozhodli darovať byt deťom preto, že bol pôvodne v bezpodielovom spoluvlastníctve, teda nadobudnutý počas trvania manželstva, ale po rozvoze manželstva neuzavreli dohodu o vyporiadaní BSM a ani nebol podaný návrh na súd na jeho vyporiadanie, tak je teraz v podielovom spoluvlastníctve a obaja mali záujem majetkové vzťahy k bytu vyporiadať týmto spôsobom. Ďalej vypovedala, že v byte žije spoločne s deťmi a zabezpečuje všetky ich potreby a nadobudnutie nehnuteľnosti bude jednoznačne v prospech detí.

Kolízna opatrovníčka sa k návrhu nevyjadrila.

Podľa § 8 ods. 1 a 2 prvá veta OZ spôsobilosť fyzickej osoby vlastnými právnymi úkonmi nadobúdať práva a brať na seba povinnosti (spôsobilosť na právne úkony) vzniká v plnom rozsahu plnoletosťou. Plnoletosť sa nadobúda dovŕšením osemnásteho roku.

Podľa § 26 a § 27 ods. 1 OZ pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilí na právne úkony, konajú za nich ich zákonní zástupcovia. Kto je zákonným zástupcom maloletého dieťaťa, upravuje Zákon o rodine.

Podľa ustanovenia § 179 O.s.p. ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, potrebné schválenie súdu, súd ho schváli, ak je to v záujme maloletého.

Podľa ustanovenia § 28 ods. 1 písm. b) a c) zák.č. 36/2005 Z.z. o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä zastupovanie maloletého dieťaťa, správa majetku maloletého dieťaťa.

Podľa ustanovenia § 32 ods. 2 zák.č. 36/2005 Z.z. o rodine žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom

prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

Podľa ust. § 149 ods. 4 Občianskeho zákonníka ak do troch rokov od zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov nedošlo k jeho vyporiadaniu dohodou alebo ak bezpodielové spoluvlastníctvo manželov nebolo na návrh podaný do troch rokov od jeho zániku vyporiadané rozhodnutím súdu, platí, pokiaľ ide o hnuiteľné veci, že sa manželia vyporiadali podľa stavu, v akom každý z nich veci z bezpodielového spoluvlastníctva pre potrebu svoju, svojej rodiny a domácnosti výlučne ako vlastníci používa. O ostatných hnuiteľných veciach a o nehnuteľných veciach platí, že sú v podielovom spoluvlastníctve a že podiely oboch spoluvlastníkov sú rovnaké. To isté platí primerané o ostatných majetkových právach, ktoré sú pre manželov spoločné.

Podľa ustanovenia § 628 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka darovacou zmluvou darca niečo bezplatne prenecháva alebo sľubuje obdarovanému a ten dar alebo sľub prijíma. Darovacia zmluva musí byť písomná, ak je predmetom daru nehnuteľnosť, a pri hnuiteľnej veci, ak nedôjde k odovzdaniu a prevzatíu veci pri darovaní.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že uzavretá darovacia zmluva, bola podpísaná kolíznym opatrovníkom, pretože matka maloletých detí, ako zákonná zástupkyňa a účastníčka zmluvy túto v zmysle ust. § 32 ods. 2 zákona o rodine podpísať nemohla. Ďalej mal súd za preukázané, že obsah darovacej zmluvy nie je v rozpore so záujmami maloletých detí, nehnuteľnosť ktorá je predmetom daru je v podielovom spoluvlastníctve darcov - rodičov maloletých detí, na liste vlastníctva sú však stále zapísaní v podiele 1/1. Z výpisu z listu vlastníctva nevyplýva, že by boli darcovia akokoľvek obmedzení v svojich dispozičných úkonoch s predmetom daru. Zmluva bola uzavretá v zákonom predpísanej forme, je uzavretá v záujme maloletých detí, ktorých majetková sféra sa zväčší.

Vzhľadom na zistené skutkové okolnosti a v zmysle ust. § 179 O.s.p. súd darovaciu zmluvu v mene maloletých detí schválil a rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Trenčína, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť uvedené proti ktorému rozhodnutiu smeruje, a v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha a musí byť podpísané a datované.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno zdôvodniť len tým, že: a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, za b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/, f/ rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.