

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 15C/78/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123211045
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gabriela Chudovská
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3123211045.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín, v právnej veci navrhovateľky : A. B. B., C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. E. XXX/X, F. F., právne zastúpená: LAW FIRM s.r.o., so sídlom Špitálska 10, Bratislava, proti povinnému : G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XX, B., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd u k l a d á povinnému, aby sa nepribližoval k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 20 metrov s tým, že pokiaľ by títo boli spoločne predvolaní na procesné úkony súdu v priestoroch budovy súdu alebo na akékoľvek iné procesné úkony orgánov činných v trestnom konaní, alebo iných orgánov verejnej moci v priestoroch nimi určených, tak sa na dobu vykonávania jednotlivých procesných úkonov tento zákaz nevzťahuje.

II. Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a.

III. Navrhovateľke súd u k l a d á, aby v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podala proti povinnému žalobu o ochranu osobnosti.

IV. O náhrade trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí o veci samej.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 22.11.2023 sa navrhovateľka domáhala, aby súd uložil povinnému zákaz priblíženia sa k nej na vzdialenosť menšiu ako 20 m. Návrh odôvodnila tým, že strany boli manželmi. Ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 32P/105/2021 zo dňa 27.02.2023. Návrh na rozvod manželstva bol formulovaný neutrálne v záujme, čo najrýchlejšieho skončenia rozvodového konania a bol podaný zo strany navrhovateľky. Toto konanie bolo so súhlasom oboch manželov na čas prerušené. Navrhovateľka tak urobila v záujme maloletého dieťaťa, ale nakoľko správanie povinného sa nezmenilo k lepšiemu, nakoniec podala žiadosť o pokračovanie v konaní. Skutočným dôvodom rozvratu manželstva bolo narcistické správanie sa povinného a jeho nestabilná povaha. Nebolo ničím výnimočným, keď povinný zámerne vyvolával hádky, pri ktorých potom odišiel z domu navrhovateľky (kde mal nahlásený trvalý pobyt do 16.09.2021, kedy si ho odhlásil) a išiel do svojho bydliska. K prvému fyzickému ataku došlo medzi stranami, keď mal maloletý syn strán 4 mesiace. Povinný napriek skutočnosti, že navrhovateľka mala na rukách ich spoločného syna, ju nielen verbálne ale aj fyzicky napadol a následne sa snažil navodiť dojem, že on bol napadnutý. Povinný mal snahy vyvolávania konfliktov práve okolo sviatkov, kedy vyžadoval, aby navrhovateľka so synom išla k jeho matke do okr. Veľkého Krtíša. Vzhľadom na to, že dieťa nie je schopné nielen takejto cesty, ale ani pobytu mimo domu a už vôbec nie byť v spoločnosti cudzích ľudí (diagnostikovaný aspergerov syndróm - komplexná porucha a hyperkinetický syndróm ťažkého stupňa), toto navrhovateľka odmietla, čo viedlo k vyvolávaniu konfliktov zo strany povinného. Následne spolu už netrávili žiaden čas, povinný chodil za synom každú druhú sobotu poobede. V rámci snahy o udržanie vzťahu syna s otcom umožnila povinnému styk, tak ako bol zaužívaný. Na Veľkú noc opakovane došlo zo strany povinného o vyvolanie

najskôr verbálneho a následne fyzického stretu. Navrhovateľka sa snažila z domu s dieťaťom odísť, pričom povinný ich po celú dobu prechádzky prenasledoval a išiel meter za nimi. Keď odišla domov, povinný strčil nohu medzi dvere tak, aby nemohla navrhovateľka zavrieť dvere a vošiel do domu. Navrhovateľka v záujme dieťaťa nerobila krik (asperger je veľmi citlivý na zvuky) a mlčky ho v dome obchádzala. Povinný zotrval v dome niekoľko hodín, pričom nepovedal vôbec nič. Až po tom, čo maloletý dostal hystericky záchvat a po niekoľko hodinovom kriku zaspal od vyčerpania, povinný odišiel. Bolo to 08.04.2023. Povinný prišiel opäť bez ohlásenia 10.04.2023, akoby sa nič nestalo. V tom čase bola navrhovateľka s dieťaťom vonku pred domom so susedovými deťmi, pričom ju suseda upozornila na blížiacu sa čierne auto po ulici (čo je služobné auto povinného). Navrhovateľka ušla s dieťaťom do domu z dôvodu, aby sa vyhla opätovnému stretu a negatívnej reakcie maloletého. Maloletý sa po tomto incidente začal pocikávať. Až následne detský psychológ uviedol, že takto dieťa reaguje na stres. Následne povinný v priebehu najbližších 10 dní prišiel pred dom navrhovateľky 6 x, pričom pred domom len sedel v aute, alebo sa vozil pred domom smerom dopredu dozadu v rámci 5 metrov tak, aby to navrhovateľka videla. V tejto činnosti dokázal zotrvať aj hodinu. Okrem toho, že navrhovateľka má na dome kameru, o tomto jeho "vození" ju upovedomili aj ostatní susedia, ktorí ho videli. Vždy to bolo v čase, keď maloletý už spal, prípadne v čase, kedy obedoval. Niekedy sa skryl do vedľajšej ulice, pričom ho videla suseda, ktorá navrhovateľke písala správu, aby nešli s malým von, lebo tam stojí. Zo strany povinného dochádzalo k viacerým atakom, vyhrážaniu a vydieraniu, pričom toto jeho správanie sa stupňovalo, Navrhovateľka bola nútená podať na povinného trestné oznámenie za týranie blízkej a zverenej osoby. Vzhľadom na skutočnosť, že v rámci konania bolo zistené, že povinný mal nelegálne držanú zbraň, OO PZ konanie rozdelili na dve samostatné konania, a to nebezpečné vyhrážanie a nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami. V rámci týchto konaní bola povinnému zabavená funkčná strelná zbraň a 197 ostrých nábojov. Za uvedené už bol povinný aj právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Pezinok na 18 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu odňatia slobody na 24 mesiacov - č.k. 46 T/19/2022-147 dňa 26.10.2022. Z tohto dôvodu navrhovateľka aj k následnému správaniu povinného nevolala políciu, pretože si uvedomovala, čo by to pre neho znamenalo. Časť trestného oznámenia navrhovateľky, týkajúca sa nebezpečného vyhrážania bola postúpená na priestupkové konanie, pričom doposiaľ nebolo ukončené a je vedené pod ČVS: ORP-869/TT-TN-2021. Od udalosti z Veľkej noci (10.4.2023) navrhovateľka s povinným nekomunikovala, prípadne odpovedala na mailové dotazy ohľadom syna. Cestou právneho zástupcu navrhovateľky bol povinný informovaný o diagnostikovaní syna ako aspergera, pričom mu bolo oznámené, že k možnostiam styku sa musia vyjadriť odborníci. Od 01.07.2023 sa povinný prestal úplne ozývať, ozval sa až dňa 02.10.2023, kedy napísal štandardný mail, ako sa má syn. Bez ohlásenia sa dostavil pred dom navrhovateľky dňa 14.10.2023 a bez súhlasu vstúpil na súkromný pozemok navrhovateľky a zotrval tam. Uvedené sa zopakovalo aj dňa 04.11.2023, kedy bez ohlásenia opakovane vstúpil na súkromný pozemok navrhovateľky. Navrhovateľka aj s dieťaťom bola v tom čase vonku. O tejto skutočnosti má vedomosť len z bezpečnostnej kamery, ktorú má navrhovateľka pred domom, a to práve pre takéto prípady, keď neohlásene chodil povinný a zotrval na pozemku navrhovateľky. Keďže povinný 7 mesiacov prestal obťažovať navrhovateľku a dieťa, navrhovateľka sa domnievala, že si povinný našiel nový vzťah a prestane obťažovať ju a jej rodinu, a preto vyhrotenú situáciu s povinným nijakým spôsobom neriešila. Keďže zo strany povinného počas 4 rokov dochádzalo k opakovaným verbálnym aj fyzickým atakom, ktoré boli riešené aj cestou OO PZ a opakovane začína konať tak, ako to vždy predchádzalo všetkým konfliktom, bez súhlasu a ohlásenia vstupuje na pozemok navrhovateľky, čím sa dopúšťa opakovane priestupkov, navrhovateľka je nútená túto situáciu riešiť spôsobom, ktorý by ju mohol ochrániť pred takýmto konaním. Navrhovateľka sa obáva fyzických atakov rôznych stupňov zo strany povinného, nakoľko vzhľadom na jeho povahu sa je dôvodné domnievať, že v tomto ročnom období sa intenzita jeho útokov bude zvyšovať a pravdepodobne aj stupňovať. Svoje obavy opiera najmä o to, že povaha povinného je prchká a nechápe potrebu osobitného prístupu k synovej diagnóze. Počas spoločného spoluzitia strán sa ataky zo strany povinného odohrávali v období, keď sa vonku zhoršilo počasie a nedalo sa jazdiť na motorke. Navrhovateľka to odôvodňuje pravdepodobným nedostatkom adrenalínu pri absencii nebezpečných jásd na motorke, čo sa povinný snažil vynahrádzať vyvolávaním konfliktov a psychickými útokmi voči navrhovateľke, ako i voči maloletému synovi. Povinný mal v nedávanej minulosti u seba nelegálne držanú zbraň a ostré náboje, má možnosti a hlavne schopnosti si tieto veci opätovne nelegálne zabezpečiť, z čoho má navrhovateľka obavy. Navrhovateľka má z povinného strach. Po tom, ako sa objaví, zle spí, nemá chuť do jedla a obáva sa, čo zase povinný spácha. Jej nálada má následne vplyv aj na správanie sa maloletého syna, ktorý veľmi citlivo reaguje na všetky podnety. Navrhovateľka nateraz nechce riešiť vec cestou opakovaných oznámení na OO PZ, keďže je povinný stále v podmienke. Je však potrebné, aby ochránila svoju osobu. Navrhovateľka očakáva, že správanie povinného sa bude

zhoršovať, ale už teraz intenzita jeho návštev vyvoláva u navrhovateľky pocit, že je ohrozená na telesnej a duševnej integrite a jeho správanie je veľmi nepredvídateľné a v poslednom období sa zase zhoršuje.

2. Zákonné ustanovenia:

Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods.1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. h/ CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, Ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

Podľa § 336 ods. 3 CSP, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

3. Vo všeobecnosti platí, že súd nariadi neodkladné opatrenie na základe návrhu len vtedy, ak sú splnené zákonné predpoklady ustanovené v § 325 ods.1 Civilného sporového poriadku, pričom tento návrh na nariadenie neodkladného opatrenia musí obsahovať náležitosti uvedené v § 326 Civilného sporového poriadku. Z týchto ustanovení je zrejmé, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán alebo existuje obava, že exekúcia budúceho rozhodnutia bude ohrozená. Jeho nariadenie je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí, že existuje právny vzťah medzi stranami, tento vyžaduje bezodkladnú úpravu a navrhovateľ opíše skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

4. Súd sa oboznámil s pripojenými listinnými dôkazmi. Súd mal z úradnej činnosti zistené, že strany sporu boli manželmi od 13.04.2019, pričom ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 32P/105/2021 zo dňa 27.02.2023 právoplatným dňa 27.02.2023. Z manželstva pochádza spoločný syn I., nar. XX.XX.XXXX, ktorý bol na čas po rozvoде zverený do osobnej starostlivosti matky, pričom styk otca s ním nebol upravený. V súčasnosti sa pod sp.zn. 26P/142/2023 vedie konanie o úprave styku otca s dieťaťom, ktoré nie je právoplatne skončené. Otec návrh odôvodnil tým, že od rozvodu syna nevidel, navrhovateľka mu bezdôvodne zabraňuje v styku s ním, nie je možné sa s ňou dohodnúť na stretnutí, nedvíha telefón, nereaguje na emaily, neotvára mu. Navrhovateľka predložila k návrhu zábery z bezpečnostnej kamery zo dňa 04.11.2023 o 16:15 hod a 08.10.2023 o 11:46 hod, na ktorých je vidieť osobné motorové vozilo tmavej farby stojace pred bránou domu a prehľad blokovaných zmeškaných hovorov od volajúceho "tatino" z dní 23.04.2023, 4 opakované telefonáty z 06.05.2023, ďalej hovory z 12.05.2023, 01.07.2023 a 4 opakované hovory zo dňa 08.10.2023. Tiež bolo osvedčené, že povinný bol trestným rozkazom Okresného súdu Pezinok sp.zn. 46T/26/2022 zo dňa 26.10.2022 právoplatne odsúdený za spáchanie trestného činu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody, ktorý trvá.

5. Obsah neodkladných opatrení podľa § 325 ods. 2 písm. f/, g/ a h/ CSP vychádza zo znenia čl. 3.1 nariadenia Európskeho Parlamentu a Rady (EÚ) č. 606/2013 z 12.6.2013 o vzájomnom uznávaní ochranných opatrení v občianskych veciach. Jedná sa o opatrenia vydané v záujme

ochrany jednotlivých osôb, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený ich život, telesná, duševná alebo sexuálna integrita, osobná sloboda alebo bezpečnosť. Primárnym účelom je zabránenie akejkoľvek formy rodovo - motivačného násillia alebo násillia v blízkych vzťahoch, ako sú fyzické násillie, obťažovanie, sexuálne násillie, prenasledovanie, zastráňovanie alebo iné formy nepriameho nátlaku. Nariadenie neodkladného opatrenia je podmienené osvedčením skutočnosti, že zakázaným konaním by telesná alebo duševná integrita navrhovateľa mohla byť ohrozená, pričom sa nevyžaduje, aby k narušeniu telesnej alebo duševnej integrity už reálne došlo. Osvedčenie dôvodného podozrenia z násillia alebo možného ohrozenia telesnej alebo duševnej integrity znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce), pričom postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná.

6. Z tvrdení navrhovateľky doložených listinnými dôkazmi možno mať za osvedčené, že strany sporu ako rozvedení manželia spolu nežijú v spoločnej domácnosti. Tiež možno mať za osvedčené, že povinný navrhovateľku opakovane kontaktuje, ako aj opakovane navštevuje v rodinnom dome navrhovateľky, a to bez predošlého oznámenia, keď navrhovateľka označila konkrétne dni a situácie (minimálne 08.04.2023, 10.04.2023, 14.10.2023 a 04.11.2023), kedy povinný bez jej dovolenia vstúpil do jej domu, resp. na jej pozemky a dožadoval sa jej prítomnosti. Uvedené možno mať osvedčené tiež zábermi z bezpečnostnej kamery, na ktorých je zachytené osobné motorové vozidlo povinného, ako aj výpismi z opakovaných zmeškaných hovorov. Súd mal tiež po vykonaní dostupných súdnych lustrácií osvedčené, že povinný bol právoplatne odsúdený za trestný čin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami s uloženým aktuálne trvajúcim podmieňnym trestom odňatia slobody. Z uvedeného možno mať za osvedčené, že povinný vyhľadáva navrhovateľku, vstupuje do jej obydllia bez jej súhlasu. Navrhovateľka dôvodne pociťuje obavu z povinného po zistení, že bol držiteľom nelegálnej zbrane a streliva. Nie je tvrdené, že by fyzické ataky povinného spôsobili navrhovateľke zranenia, avšak pre osvedčenie naliehavej potreby úpravy pomerov nie je nutné, aby vznikla obeť ujma na zdraví, postačuje, ak takáto ujma hrozí. Neodkladné opatrenie je pritom nástrojom, ktorý má preventívne zabrániť prípadnému stupňovaniu alebo opakovaniu útokov povinného, ktoré by mohli vyústiť do poškodenia zdravia, alebo iného nebezpečného následku. Vzhľadom na opakované správanie povinného je namieste, aby bola obmedzená možnosť styku povinného s navrhovateľkou tak, aby nedošlo k ohrozeniu jej telesnej a duševnej integrity a aby nemohol voči nej verbálne alebo inak zakročiť. Navrhovateľka môže mať dôvodne obavu z opakovania či vystupňovania tohto jeho opakujúceho sa konania, vzhľadom na opakované opísané konfliktné situácie. Vzhľadom na správanie sa povinného je podľa názoru súdu potrebné navrhovateľke poskytnúť dočasnú ochranu.

7. Majúc na zreteli ochranu telesnej a duševnej integrity navrhovateľky súd prvým výrokom nariadil neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. h/ CSP, ktorým zakázal povinnému priblížiť sa k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 20 metrov s tým, že pokiaľ by títo boli spoločne predvolaní na procesné úkony súdu v priestoroch budovy súdu, na akékoľvek iné procesné úkony orgánov činných v trestnom konaní alebo iných orgánov verejnej moci v priestoroch nimi určených, tak sa na dobu vykonávania jednotlivých procesných úkonov tento zákaz nevzťahuje. Súd považoval za potrebné zakotviť uvedenú výnimku zo zákazu, aby bol zabezpečený bezproblémový priebeh konaní, ktoré sa aj t.č. vedú (napr. o úpravu styku na tunajšom súde). Navrhovateľka sa domáhala, aby toto neodkladné opatrenie bolo nariadené bez časového obmedzenia (vychádzajúc zo žalobného návrhu), teda bez toho, aby na toto konanie nadväzovalo konanie vo veci samej. Súd dospel k záveru, že na toto konanie o nariadenie neodkladného opatrenia musí nadväzovať ešte aj konanie vo veci samej. Súd preto uložil jej v súlade s § 336 ods. 1 CSP povinnosť podať žalobu vo veci samej proti povinnému o ochranu osobnosti. Súd pri rozhodovaní o otázke prípadného časového obmedzenia neodkladného opatrenia nie je viazaný návrhom strany, časové obmedzenie môže pritom vo výroku uznesenia vyjadriť aj vtedy, keď tak strana podávajúca návrh neučinila. Pokiaľ sa však časového obmedzenia neodkladného opatrenia strana nedomáhala, alebo ak sa výslovne domáhala trvania neodkladného opatrenia bez časového obmedzenia, musí súd pri konštituovaní časového ohraničenia osobitným výrokom návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo zvyšku zamietnuť. Preto súd samostatným výrokom tohto uznesenia návrh vo zvyšku zamietol, pričom zamietnutou časťou je teda len časť, ktorá predstavovala navrhované neobmedzené trvanie neodkladného opatrenia. Súd je toho názoru, že na to, aby zákaz priblíženia bolo možné uložiť natrvalo, je nutné komplexné posúdenie vzťahov medzi stranami, bude nutné zhodnotiť všetky produkované dôkazy, ako aj vyhodnotiť prípadnú hrozbu opakovania obťažujúceho konania zo strany povinného do budúcnosti a mieru hroziacej ujmy na strane navrhovateľky po zadovážení dôkazov

oboch strán. Súčasne bude nutné meritórne vyhodnotiť prípadné výsledky ešte stále prebiehajúcich konaní (spomínané priestupkové konanie v časti postúpeného podaného trestného oznámenia vo veci nebezpečného vyhrážania povinného) a tiež komplexne vyhodnotiť tvrdenia povinného ohľadom jeho motivácie opakovaných neohlásených návštev v bydlisku navrhovateľky (v návrhu na úpravu styku uvádza snahu o styk so synom). Tieto okolnosti totiž presahujú rámec osvedčovania skutočností, ktorý je charakteristický pre konanie o neodkladnom opatrení. V tomto konaní súd ani neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej a vychádza len z osvedčených skutočností produkovaných primárne len jednou zo strán. Na základe popisu skutočností tak, ako ich popísala navrhovateľka vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré zároveň osvedčila dostupnými listinami, možno ale nateraz konštatovať, že požiadavka ochrany osobnostných práv formou neodkladného opatrenia, ktorej poskytnutia sa domáhala, je dôvodná.

8. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O nároku na náhradu trov konania v časti o nariadenie neodkladného opatrenia súd bude rozhodovať až v konečnom rozhodnutí vo veci samej vydanom v nadväzujúcom meritórnom konaní.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.