

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 12CoP/65/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123200319
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Rapčanová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2023:3123200319.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Táne Rapčanovej a členov senátu – sudcov JUDr. Amálie Paulerovej a Mgr. Petra Straku, v právnej veci manželky (navrhovateľky): A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX/XX, XXX XX E. a manžela: A. C. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX/XX, XXX XX E., o rozvod manželstva, o odvolaní manžela proti rozsudku Okresného súdu Trenčín č. k. 18Pc/1/2023-18 zo dňa 20. marca 2023, takto

rozhodol:

rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Trenčín ako súd prvej inštancie (ďalej aj ako „okresný súd“) rozsudkom č. k. 18Pc/1/2023-18 zo dňa 20.03.2023 rozhodol tak, že manželstvo účastníkov A. B. C., rod. F. a A. C. C. uzavreté dňa 31.01.1997, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Trenčianske Teplice, vo zv. 11, roč. 1997, na strane 42, pod poradovým č. 3 sa rozvádza (výrok I.). Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (výrok II.). Rozhodnutie odôvodnil tým, že manželia sa vzájomne odcudzili do takej miery, že v súčasnosti spolu nežijú, spoločne nehospodária a intímne sa nestýkajú. Súd ustálil, že hlavnou príčinou rozvratu manželstva bolo vzájomné odcudzenie sa manželov, ktorá skutočnosť vyplývala z postoja manžela, nakoľko tento manželstvo považoval za samozrejmosť. Manželstvo účastníkov je podľa okresného súdu už len formálnym zväzkom, neplní svoj spoločenský účel tak ako má na mysli zákon č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ďalej len „Zákona o rodine“, v zmysle ktorého účelom manželstva je vytvoriť harmonické a trvalé životné spoločenstvo, ktoré zabezpečuje riadnu výchovu detí. S poukazom na nevôľu navrhovateľky nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Pokiaľ manžel nesúhlasil s rozvodom, okresný súd argumentoval, že manželstvo je dobrovoľným zväzkom muža a ženy a nikoho z tohto zväzku, ak sú splnené podmienky pre rozvod manželstva, nemožno nútiť, aby v ňom zotrval proti svojej vôli. Pri rozhodovaní súd vychádzal z § 18, § 19 ods. 1 a § 23 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine. O trovách konania rozhodol podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), podľa ktorého žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak zákon neustanovuje inak.

2. Proti rozsudku okresného súdu podal odvolanie manžel dňa 09.05.2023. Poukázal na ust. 23 ods. 1 Zákona o rodine, podľa ktorého súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Následne dal do pozornosti, že pokiaľ v súčasnej dobe navrhovateľka je ochotná obnoviť manželské spolužitie, súd na túto skutočnosť musí prihliadať, nakoľko pominie jedna zo zákonných podmienok pre rozvod manželstva a zistený skutkový stav v súčasnosti neobstojí. Je potrebné teda túto skutočnosť zistiť. Manžel preto navrhol, aby súd

rozhodnutie okresného súdu v prípade, ak navrhovateľka ako jeho manželka zmenila postoj k obnove manželského spolužitia, zrušil.

3. Navrhovateľka sa vyjadrila k odvolaniu manžela dňa 29.05.2023, kde uviedla, že nakoľko sa v ich manželstve od pojednávania o rozvođe nič nezmenilo, nie je ochotná manželské spolužitie obnoviť.

4. Manžel v replike dňa 16.06.2023 uviedol, že keďže navrhovateľka nie je ochotná obnoviť manželské spolužitie, berie na vedomie jej individuálny záujem a zároveň absolútny nezáujem o nich ako manželov.

5. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 2 ods. 1 CMP, § 34 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“, § 3 ods. 5 písm. a/ CMP), po zistení, že odvolanie bolo podané včas, účastníkom konania (§ 362 a § 359 CSP, § 7 a § 94 CMP), proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 355 ods. 1 CSP), preskúmal uznesenie okresného súdu viazaný rozsahom odvolania (§ 65 CMP a contrario), bez viazanosti dôvodmi odvolania (§ 66 CMP) a postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 a contrario CSP) rozsudok okresného súdu potvrdil podľa § 387 ods. 1 CSP v celom rozsahu.

6. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku ako aj konania, ktoré mu predchádzalo dospel k záveru, že okresný súd vykonal dokazovanie v dostatočnom rozsahu, dospel na základe vykonaných dôkazov k správnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádza zo správneho právneho posúdenia veci a odvolací súd sa v súlade s § 387 ods. 1 v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozsudku.

7. Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

8. Reagujúc na odvolacie argumenty manžela v odvolaní, bolo treba posúdiť, či nastala v manželstve účastníkov konania zmena, na základe ktorej by neobstál skutkový stav zistený okresným súdom, kedy manželia spolu nežijú, nehospodária a intímne sa nestýkajú. Z vyjadrenia navrhovateľky vyplýva, že manželstvo obnoviť nechce, keďže medzi manželmi nedošlo k zmene ich vzťahu. Z tohto dôvodu nebolo preukázané, že od skončenia konania na okresnom súde (20.03.2023) došlo k takej náprave vzťahov účastníkov konania, ktoré by svedčili za zachovanie manželstva. Skutočnosť, že navrhovateľka nechce obnoviť manželské spolužitie, preukazuje, že vzťahy medzi manželmi sú tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže ďalej plniť svoj účel. Uvedené potvrdzuje aj replika manžela k vyjadreniu navrhovateľky k odvolaniu, ktorý uvedenú situáciu v súčasnej dobe berie na vedomie. Keďže od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine odvolacie námietky manžela neboli za súčasného stavu spôsobilé privodiť zrušenie napadnutého rozsudku okresného súdu.

9. Z týchto dôvodov odvolací súd rozsudok okresného súdu podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil vrátane závislého výroku o trovách konania, pretože okresný súd správne aplikoval ustanovenie § 52 CMP.

10. O trovách odvolacieho konania rozhodol v súlade s § 396 ods. 1 CSP, v spojení s § 57, § 58 a § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov odvolacieho konania v tomto rozhodnutí, keďže žiaden z účastníkov nenavrhol rozhodnúť o trovách odvolacieho konania.

11. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 (za) : 0 (proti).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e)

rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne. Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a/ až n/ (§ 421 ods. 1, 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b). Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1, 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).