

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 3C/49/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623201474  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Cvengová st.  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:5623201474.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Cvengovou st., v právnej veci žalobcu Rozhlas a televízia Slovenska, Mlynská dolina, Bratislava, IČO: 47232480, proti žalovanému A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. - E., F. G. D. XXX/XX, v konaní o zaplatenie 128,36 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 128,36 Eur spolu s úhradou poštových sadziieb spojených s vymáhaním vo výške 2,10 Eur, všetko v lehote do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku súdny úradník.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 16.05.2023 doručenu Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 18.05.2023, domáhal zaplatenia sumy vo výške 128,36 Eur, z toho 111,36 Eur tvorí istina, 17,- Eur zákonná pokuta a zároveň si žalobca uplatnil poštovné vo výške 2,10 Eur a trovy konania.

2. Okresný súd Liptovský Mikuláš vydal dňa 22.05.2023 platobný rozkaz č.k. 5C/30/2023, ktorým zaviazal žalovaného zaplatiť peňažnú pohľadávku v sume 128,36 Eur a úhradu poštových sadziieb spojených s vymáhaním v sume 2,10 Eur a trovy konania vo výške 16,50 Eur.

3. Žalovaný podal proti platobnému rozkazu v zákonom stanovenej lehote odpor s odôvodnením, v ktorom uviedol, že koncesionárske poplatky platil žalobcovi o 13 mesiacov dlhšie.

4. Žalovaný namietol miestnu príslušnosť súdu a žiadal, aby predmetná vec bola prejednaná a rozhodnutá na Okresnom súde Banská Bystrica, pracovisko Brezno, teda v mieste trvalého bydliska žalovaného. Okresný súd Liptovský Mikuláš postúpil vec miestne príslušnému súdu Okresnému súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno dňa 11.08.2023.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to výzvou na zaplatenie nedoplatku zo dňa 21.01.2023, prehľadom predpisov a platieb žalovaného, potvrdením tarifnej ceny za úradnú zásielka zo dňa 21.2.2022, platobným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 5C/30/2023 zo dňa 22.05.2023, odporom proti platobnému rozkazu zo dňa 14.06.2023, oznámením žalobcu zo dňa 05.03.2014, inkasnými platbami SIPO z č.l. 21 – 28 súdneho spisu, potvrdením vojenského úradu sociálneho zabezpečenia zo dňa 26.04.2019, potvrdením Sociálnej poisťovne ústredie Bratislava zo dňa 16.08.2019, výzvou na zaplatenie nedoplatku zo dňa 21.01.2023, prípisom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 30.06.2023, prípisom žalovaného zo

dňa 24.07.2023, upovedomením o postúpení sporu príslušnému súdu zo dňa 03.08.2023, postúpením veci Okresnému súdu Banská Bystrica, pracovisku Brezno zo dňa 03.08.2023 doručeného súdu 11.08.2023, vyjadrením žalobcu zo dňa 19.09.2023 doručeného súdu 22.09.2023 a 08.11.2023 a zistil tento skutkový stav:

6. Súd vo veci konal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu, ktorý písomným podaním doručeným súdu dňa 08.11.2023 ospravedlnil neúčast' na pojednávaní a žiadal aby súd konal a rozhodol v ich neprítomnosti.

7. Žalobca sa žalobou domáhal zaplatenia sumy 128,36 Eur titulom úhrady za služby verejnosti poskytované žalobcom v oblasti rozhlasového vysielania a televízneho vysielania za obdobie od 01.02.2021 do 31.01.2023, pričom žalovaná suma pozostáva z istiny vo výške 111,36 Eur a pokuty vo výške 17,- Eur. Zároveň si žalobca uplatnil aj poštové v sume 2,10 Eur. Žalobca vo svojich písomných vyjadreniach výslovne uviedol, že žalovaný si nesplnil svoju povinnosť a neoznámil žalobcovi ako vyberateľovi úhrady, že je poberateľom dôchodkových dávok, čo vyplýva zo zákona 340/2012 Z.z. v platnom znení a žalobca neeviduje žiadne oznámenie danej skutočnosti od žalovaného. Zároveň uviedol, že v prípade ak žalovaný ukončil odber elektrickej energie je potrebné aby túto skutočnosť žalobcovi oznámil v zmysle § 9 ods. 7 písm. a) cit. zák. a na odhlásenie mal zaslať doklad o ukončení odberu elektriny v odbernom mieste, pre ktoré bol platiteľ ovidovaný dodávateľom elektriny ako odberateľ elektriny v domácnosti a doklad o ukončení odberu elektriny musí obsahovať dátum ukončenia odberu, meno odberateľa a adresu odberného miesta elektriny, čo žalovaný taktiež neoznámil.

8. Žalovaný na pojednávaní žiadal žalobu ako nedôvodnú voči jeho osobe zamietnuť, trval na dôvodoch uvádzaných v odpore proti platobnému rozkazu odvolávajúc sa na pripojené listinné dôkazy. Uviedol, že koncesionárske poplatky žalobcovi platil od roku 1982 trvalým príkazom, v roku 2009 zmenil trvalé bydlisko z Liptovského Mikuláša do Nemeckej, o čom žalobca mal vedomosť a aj napriek tomu podal voči nemu žalobu na Okresný súd Liptovský Mikuláš. Uviedol, že okolo roku 2018, 2019 zaslal mu žalobca upozornenie ako neplatičovi, ktorý neuhrádza koncesionárske poplatky, na základe čoho sa telefonicky skontaktoval so žalobcom, pričom mu zamestnankyňa žalobcu oznámila, že ho v systéme nemôže nájsť, nakoľko majú nový softvér. Žalovaný dal do pozornosti že od roku 2009 je výsluhovým dôchodcom a od roku 2017 starobným dôchodcom, na základe čoho mal zo zákona právo na oslobodenie od koncesionárskych poplatkov žalobcu, preto nevidel inú možnosť len zrušiť trvalý príkaz po roku platnosti zákona o oslobodení dôchodcov od platenia koncesionárskych poplatkov, pričom trvalý príkaz na úhradu koncesionárskych poplatkov zrušil k 01.02.2021.

9. Súd mal v konaní preukázané, že žalobca ako verejnoprávna inštitúcia zriadená na základe zákona č. 532/2010 Z.z. o Rozhlase a televízii Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov si voči žalovanému uplatnil úhradu za služby verejnosti poskytnuté Rozhlasom a televíziou Slovenska v oblasti rozhlasového vysielania a televízneho vysielania za obdobie od 01.02.2021 do 31.01.2023 v sume 128,36 Eur, z toho istina pozostáva zo sumy 111,36 Eur a pokuty 17,- Eur. Zároveň si žalobca uplatnil aj zaplatené poštovné v sume 2,10 Eur. Žalobca

10. Podľa § 1 zák. č. 340/2012 Z.z. v platnom znení, tento zákon upravuje platenie, vyberanie a vymáhanie úhrady za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska v oblasti rozhlasového vysielania a televízneho vysielania (ďalej len „úhrada“).

11. Podľa § 2 zák. č. 340/2012 Z.z. v platnom znení, účelom úhrady je finančné zabezpečenie služieb verejnosti v oblasti rozhlasového vysielania a televízneho vysielania poskytovaných Rozhlasom a televíziou Slovenska.

12. Podľa § 3 písm. a) zák. č. 340/2012 Z.z. v platnom znení platiteľ úhrady je fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny v domácnosti v odbernom mieste, pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome.

13. Podľa § 4 ods. 1 zák. č. 340/2012 Z.z. v platnom znení vyberateľom úhrady a príjemcom úhrady je Rozhlas a televízia Slovenska.

14. Podľa § 4 ods. 2 zák. č. 340/2012 Z.z. v platnom znení Rozhlas a televízia Slovenska vedie príjmy z úhrady na samostatnom účte v banke, v pobočke zahraničnej banky alebo v Štátnej pokladnici. Rozhlas a televízia Slovenska vedie v účtovníctve analytickú evidenciu príjmov z úhrady oddelenú od iných príjmov.

15. Podľa § 4 ods. 3 zák. č. 340/2012 Z.z. v platnom znení Príjmy z úhrady a príjmy z pokút podľa tohto zákona použije Rozhlas a televízia Slovenska, okrem použitia podľa odseku 4, výhradne na zabezpečenie služieb verejnosti v oblasti rozhlasového vysielania a televízneho vysielania.

16. Podľa § 4 ods. 4 zák. č. 340/2012 Z.z. v platnom znení Príjmy z úhrady použije Rozhlas a televízia Slovenska aj na zabezpečenie výberu úhrady, kontroly platenia úhrady a vymáhanie úhrady a pokút podľa tohto zákona.

17. Podľa § 5 ods. 1 písm. b) zák. č. 340/2012 Z.z. v platnom znení od povinnosti platiť úhradu je oslobodený platiteľ podľa § 3 písm. a), ktorý oznámil vyberateľovi úhrady podľa § 9 ods. 7 písm. b) že je poberateľom dôchodkových dávok podľa osobitného predpisu, poberateľom dôchodkov starobného dôchodkového sporenia podľa osobitného predpisu alebo poberateľom rovnocenných dôchodkových dávok vyplácaných zo zahraničia, nemá pravidelný príjem zo zárobkovej činnosti, nežije v domácnosti s inou osobou s pravidelným príjmom zo zárobkovej činnosti.

18. Podľa § 5 ods. 2 zák. č. 340/2012 Z.z. v platnom znení nárok na oslobodenie od povinnosti platiť úhradu podľa ods. 1 vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom platiteľ podľa § 3 písm. a) oznámil vznik skutočnosti podľa ods. 1, na písomné oznámenie sa vzťahuje ust. § 9 ods. 8.

19. Podľa § 7 ods. 1 zák. č. 340/2012 Z.z. v platnom znení povinnosť platiť úhradu vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom sa osoba stala platiteľom, a zaniká posledný deň kalendárneho mesiaca, v ktorom osoba prestala byť platiteľom.

Ods. 2 úhrada sa platí mesačne; úhradu za príslušný kalendárny mesiac je platiteľ povinný zaplatiť do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca.

Ods. 3 úhradu možno zaplatiť jednorazovo za kalendárny štvrťrok, kalendárny polrok alebo za kalendárny rok; platiteľ je povinný zaplatiť úhradu do posledného dňa prvého kalendárneho mesiaca obdobia, za ktoré sa táto úhrada platí.

Ods. 4 úhradu alebo jej časť zaplattenú bez právneho dôvodu je vyberateľ úhrady povinný platiteľovi vrátiť do 60 dní odo dňa

a) zistenia tejto skutočnosti vyberateľom úhrady alebo

b) doručenia písomnej žiadosti platiteľa o vrátenie úhrady alebo jej časti; k žiadosti platiteľ priloží doklad preukazujúci nárok na vrátenie tejto úhrady alebo jej časti.

Ods. 5 právo na vrátenie úhrady alebo jej časti podľa odseku 4 zanikne uplynutím dvoch rokov nasledujúcich po roku, v ktorom bola úhrada vyberateľovi úhrady zaplattená.

Ods. 6 úhrada sa platí na účet vyberateľa úhrady.

20. Podľa § 8 cit. zák. kontrolu platenia úhrady vykonáva vyberateľ úhrady.

21. Podľa § 10 ods. 1 cit. zák. platiteľ, ktorý nezaplatí úhradu podľa § 7 je v omeškaní so zaplattením úhrady.

22. Podľa § 10 ods. 2 cit. zák. ak vyberateľ úhrady zistí, že platiteľ je v omeškaní so zaplattením úhrady, je povinný ho písomne vyzvať do 60 dní od zistenia tejto skutočnosti na zaplattenie tejto úhrady a na zaplattenie poštových sadziieb súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplattenie úhrady.

23. Podľa § 10 ods. 3 cit. zák. ak platiteľ podľa § 3 písm. a) nezaplatí úhradu a poštovné sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa ods. 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17,- Eur.

24. Súd mal v konaní preukázané, že žalobca pri kontrole zistil, že žalovaný neuhradil za služby verejnosti poskytované žalobcom v oblasti rozhlasového vysielania a televízneho vysielania za obdobie od 01.02.2021 do 31.01.2023 v sume 128,36 Eur, z toho istinu v sume 111,36 Eur a pokutu v sume 17,- Eur, ani poštovné sadzby v sume 2,10 Eur. Súd mal taktiež preukázané, že žalovaný v rozhodnom

období od 01.02.2021 do 31.01.2023, za ktoré si žalobca uplatňuje úhradu, túto nezaplatil aj napriek skutočnosti, že bol žalobcom na úhradu nedoplatku vyzvaný výzvou zo dňa 21.01.2023. Taktiež mal súd preukázané, že žalovaný písomne neoznámil žalobcovi že je poberateľom dôchodkových dávok, teda že je starobným dôchodcom aj napriek tomu, že žalovaný je poberateľom starobného dôchodku už od roku 2017. Zákon č. 340/2012 Z.z. platný a účinný od 01.01.2020 do 30.06.2023 jednoznačne vo svojom ustanovení zakotvuje, že od povinnosti platiť úhradu je oslobodený platiteľ, ktorý je poberateľom dôchodkových dávok podľa osobitného predpisu, pričom nárok na oslobodenie vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom platiteľ oznámil vznik skutočnosti. Nárok na oslobodenie od platenia úhrady mali v zmysle vyššie uvedeného poberateľa starobného dôchodku, invalidného dôchodku, vdovského dôchodku atď. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť mal súd preukázané, že žalovaný neoznámil žalobcovi vznik skutočnosti, na základe ktorej mu vznikol nárok na oslobodenie od platenia poplatkov žalobcovi, t.j. žalovaný neoznámil žalobcovi, že už od roku 2017 je starobným dôchodcom. Nakoľko žalovaný nesplnil zákonnú oznamovaciu povinnosť, žalobca si správne uplatnil od žalovaného úhradu za obdobie od 01.02.2021 do 31.01.2023.

25. Vzhľadom na hore uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

26. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované ustanovenia zákona súd preto o trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 C.s.p., keď žalobca, ktorý bol v plnom rozsahu úspešný priznal náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 362 1 C.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 127 ods. 1 C.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci konania, ktorí sa tohto práva výslovne vzdali.