

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 8P/251/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8811210197
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2012:8811210197.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, maloletej I. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom pri matke, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Vranov nad Topľou, za účasti rodičov: matky R.S. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. H. XXX/XX a otca D. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. XXX, o udelenie súhlasu k vycestovaniu maloletého dieťaťa do Českej republiky a súhlasu k zmenu jej obvyklého pobytu t a k t o

rozhodol:

Súd udeľuje za otca D. Z., nar. XX. XX. XXXX súhlas matke R. Z., nar. XX. XX. XXXX k vycestovaniu maloletej I. Z., nar. XX. XX. XXXX do Českej republiky a súhlas k jej pobytu v tejto krajine.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Matka sa podaným návrhom domáhala vydania rozhodnutia v zmysle výroku tohto rozsudku. Svoj návrh odôvodnila tým, že od 06. 10. 2011 začala pracovať v spoločnosti KALIAGRO na dohodu o vykonaní práce na obdobie troch mesiacov. Po ukončení dohody, ak nezíska pracovný pomer bude nútená hľadať si iné pracovné miesto. Jej matka R. M. pracuje už vyše roka v Českej republike (ČR) v E. T.. Táto je schopná matke maloletej v priebehu mesiaca vytvoriť pracovné miesto a taktiež by jej bola psychickou aj fyzickou oporou v prípade starostlivosti o maloletú I..

Otec s návrhom nesúhlasil.

Kolíznym opatrovníkom doporučil vyhovieť návrhu matky.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa s listinnými dôkazmi: rodný list maloletej, lustrácia otca v Sociálnej poisťovni, správa kolízneho opatrovníka o prešetrení pomerov, správa MŠ J. H., čestné prehlásenie starej matky maloletého dieťaťa R. M., listinný doklad o ubytovaní starej matky v ČR o jej príjme zo zamestnania, potvrdenie Magistrátu mesta E. T., odbor sociálnych vecí; oboznámením sa s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5C/70/2011 a zistil tento skutkový stav veci:

Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 5C/70/2011-40 zo dňa 08. 11. 2011 bolo manželstvo R. Z. a D. Z. rozvedené. Na čas po rozvode súd schválil dohodu rodičov, v zmysle ktorej bola maloletá

I. Z. zverená do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal platením výživného mesačne po 30 eur a styk otca s dcérou bol upravený neobmedzene. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 20. 12. 2011.

Matka vo svojej výpovedi uviedla, že potom čo stratila zamestnanie a tým aj pravidelný príjem, je toho času nezamestnaná, evidovaná na úrade práce a bez akéhokoľvek príjmu. Poberá len prídavky na maloletú vo výške 22 eur a výživné zo strany otca. So spoločnosťou KALIAGRO s.r.o. mala uzatvorenú dohodu o vykonaní práce, ktorá bola zo strany zamestnávateľa zrušená k 02. 12. 2011. Matka býva s maloletou dcérou v rodičovskom rodinnom dome spolu aj s jej 15 ročným bratom, ktorý ešte navštevuje strednú školu. V ČR v E. T. žije jej mama s bratom a jeho rodinou. Všetci bývajú spolu v štvorizbovom byte, kde majú vytvorené dobré bytové podmienky. Keďže matka zostala bez zamestnania a príjmu, bez svojej blízkej rodiny, rozhodla sa po rozvode manželstva vycestovať do ČR. Jej matka, teda stará matka maloletej I., je v ČR už dva roky, je riadne zamestnaná a má pravidelný príjem. Matka predpokladá, že v ČR si oveľa skôr nájde prácu, v ktorej by mohla dosahovať pravidelný príjem a zabezpečiť tak dcére potrebné podmienky na nevyhnutnú výchovu a výživu. Matka bola aj s maloletou dcérou v ČR počas leta na dva týždne. Dieťa by malo v ČR zabezpečenú zdravotnú starostlivosť. Spočiatku by s ňou matka bola doma. Ak si nájde prácu, dieťa by mohlo navštevovať materskú školu. Matka nežije s otcom dieťaťa v spoločnej domácnosti od marca 2011. Otec sa však s dcérou pravidelne stretával, hlavne počas víkendov, podľa pracovných povinností otca. Dcéra má k otcovi vytvorený dobrý vzťah. Ak by vycestovala matka s dcérou do ČR, má záujem na tom, aby stretávanie s otcom naďalej prebiehalo, a to najmä počas prázdnin, prípadne aj vtedy, ak matka pricestuje na Slovensko. Otec by mohol tiež cestovať za dcérou do ČR.

Z výpovede otca vyplýva, že tento má s dcérou vytvorený veľmi dobrý citový vzťah. Snaží sa byť s ňou čo najčastejšie a má záujem podieľať sa naďalej na jej výchove a výžive. Na Slovensku má dieťa vytvorené vhodné podmienky, preto otec nesúhlasil s vycestovaním dieťaťa do ČR. Matka dieťaťa urobila chybu v ich vzťahu. Pre jej konanie došlo k rozvodu manželstva. Otec sa snažil vždy o dcéru postarať. Navrhol matke, že bude prispievať vyšším výživným ako doteraz. Je živnostníkom, jeho zárobok je kolísavý. Priemerne mesačne zarobí 600 - 700 eur. Vykonáva väčšinou zväčša práce počas týždňa a cez víkend má voľno. S dcérou sa snažil stretávať každý druhý víkend od soboty do nedele, prípadne ak mu to umožňovali pracovné povinnosti tak aj od piatku do nedele. Okrem bežných výdavkov musí splácať úver vo výške 250 eur, ktorý zobral na kúpu rodinného domu, v ktorom ešte bývali spolu ako rodina. V súčasnej dobe býva otec pri svojich rodičoch. Potvrdil, že je ochotný platiť na dcéru výživné vo vyššej čiastke ako mu bolo určené rozvodovým rozsudkom a to 100 eur mesačne. Túto sumu považuje za postačujúcu na zabezpečenie výživy dieťaťa. Poukázal na skutočnosť, že má rovnaké práva ako matka. Vytkol matke skutočnosť, že táto si nehľadá prácu na východe Slovenska, ale sa snaží vycestovať do ČR.

Kolíznym opatrovníkom v správe o prešetrení pomerov uviedol, že rodičia už dlhšiu dobu nežijú v spoločnej domácnosti, otec uvádza od októbra 2010, matka od marca 2011. Manželstvo bolo rozvedené rozsudkom vyhláseným v konaní pod sp. zn. 5C/70/2011. V obci J. H. mali rodičia vlastný rodinný dom, ktorý si kúpili po svadbe a následne v ňom bývali. V súčasnosti riešia jeho predaj. Matka býva s maloletou v rodičovskom dome, ktorý obýva zväčša sama s dieťaťom. Jej najbližší príbuzní žijú a pracujú v ČR. Ide o poschodový rodinný dom s potrebným zariadením a vybavením, udržiavaný v čistote. Dieťa tam má vytvorené vhodné podmienky pre svoj vývin. Matka ukončila poberanie rodičovského príspevku. Je nezamestnaná, vedená ako uchádzačka o zamestnanie. Okrem prídavkov na dieťa nepoberá žiadne dávky, dôvodom čoho je zložitosť vybavovania tejto veci (určovanie zákonných nárokov na výživné zo strany otca/manžela). Matka vykonáva prácu v spoločnosti KALIAGRO s.r.o. Hencovce na základe dohody o vykonaní práce, ktorú má uzatvorenú do konca roka 2011. Otec maloletej býva v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi, sestrou a jej maloletým dieťaťom v obci J.. Obývajú prízemný rodinný dom. Vzhľadom k tomu, že otec mesačne spláca hypotéku a pôžičku vo výške 250 eur, do spoločnej domácnosti neprispieva. Je zamestnaný ako zväčša vo firme v Prešove. Údajne udržiava známosť s inou ženou. Maloletá I. navštevuje na polovičnú dobu materskú školu v J.Z. H.. Je zdravá a má bežné potreby. Otec o maloletú prejavuje záujem, s dieťaťom však nie je v pravidelnom kontakte. Podľa vyjadrenia matky nebol za dieťaťom od pojednávania o rozvod manželstva. K plánovanému odchodu do ČR matka uviedla, že tam bude mať zabezpečené vhodné životné podmienky ako pre seba tak aj pre dieťa. Mali by tam aj potrebné sociálne zázemie a žili by v kruhu najbližšej rodiny. V súčasnosti tam stará matka obýva prenajatý štvorizbový byt, v ktorom býva spolu so svojim synom, nevestou a ich dvomi deťmi. Rodina

môže byť matke nápomocná pri starostlivosti o maloletú I.. V prípade, žeby tam matka s maloletou I. odišla žiť, zobrali by si tam so starou matkou do podnájmu menší byt. Stará matka a matkin brat sú zamestnaní v automobilovej spoločnosti Škoda Mladá Boleslav. Zamestnať sa tam by chcela aj matka. So starostlivosťou o maloletú I. by sa so starou matkou striedali. Maloletá už bola na návšteve v ČR po dobu dvoch týždňov. Matka uviedla, že otec vo veci jej pobytu v ČR mení postoje, je v tomto smere náladový, preto chce mať matka túto vec ošetrenú súdnym rozhodnutím. Otec dal matke ústny súhlas, že aj Vianočné sviatky môže s dieťaťom tráviť v ČR. Pobytom v ČR by matka mohla dieťaťu zabezpečiť potrebný životný štandard a začlenením sa do riadneho pracovného procesu si zlepšiť svoju finančnú situáciu. Posilnili by sa aj rodinné väzby po línii matky. Ak by sa rodičia dohodli na spôsobe a intenzite stretávania sa otca a maloletej, ich kontakt by sa udržiaval, nebolo by vycestovanie dieťaťa do ČR v rozpore s jeho záujmami.

Z potvrdenia Magistrátu mesta E. T. súd zistil, že oddelenie sociálno-právnej ochrany starostlivosti o rodinu a deti magistrátu mesta vykonal šetrenie v domácnosti starej matky maloletej I.. V čase šetrenia sa matka s malolekým dieťaťom nachádzala v byte 4 + 1. V tomto byte žije p. R. M. - babička maloletej I., ďalej mladší brat matky dieťaťa a starší brat matky dieťaťa s manželkou a dvoma deťmi. Matka s maloletou I. má pre seba izbu, ktorá je kompletne zariadená a vybavená. Celý byt je udržiavaný v poriadku a čistote. Matka maloletej I. je zatiaľ bez zamestnania. Na maloletú poberá rodinný prídavok vo výške 22 eur a od otca výživné vo výške 30 eur. Podľa vyjadrenia matky p. Z., majú prenajatý byt na dobu neurčitú. Za náklady spojené s bývaním uhrádza p. M. čiastku 15.000 CZK mesačne. Polovicou tejto čiastky sa na nákladoch podieľa jej syn s rodinou. Pani M. je zamestnaná v externej firme pod Škoda auto a.s. a jej priemerný príjem činí čiastku 16.000 CZK mesačne. Ďalej poberá vdovský a sirotsky dôchodok vo výške 300 eur. Svojej dcére je ochotná pomáhať s výchovou a starostlivosťou o maloletú I.. V okolí domu sa nachádza materská škola aj zdravotné stredisko.

Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vystaňovaní maloleteho dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloleteho dieťaťa, o štátnom občianstve maloleteho dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

Pri rozhodovaní o návrhu matky bolo potrebné zväžiť, či v danom prípade sú závažné dôvody na udelenie súhlasu k vycestovaniu maloleteho dieťaťa do zahraničia a k zmene jeho obvyklého pobytu a či vycestovanie dieťaťa do cudziny je v jeho záujme.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie súd dospel k záveru, že návrh matky je dôvodný. Rodičia sa nedohodli na podstatnej veci súvisiacej s výkonom ich rodičovských práv a povinností. Nedohodli sa na vycestovaní maloletej dcéry do cudziny. Vycestovanie maloleteho dieťaťa do zahraničia a zmena jeho obvyklého pobytu je v záujme dieťaťa, preto súd návrhu vyhovel. Prvoradým kritériom pri rozhodovaní bol záujem maloleteho dieťaťa, nie záujem toho ktorého rodiča. Po rozvode manželstva bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti matky, ktorá zostala bývať s dcérou v rodičovskom rodinnom dome. Potom čo matka zostala bez zamestnania a príjmu, prejavila záujem vycestovať spolu s dcérou do ČR, kde bývajú a pracujú jej blízki príbuzní. Výživné, ktoré je otec povinný platiť na dcéru podľa rozvodového rozsudku vo výške 30 eur nie je postačujúce na zabezpečenie výživy dieťaťa, v čase, kedy matka je bez zamestnania a bez príjmu. Otec prejavil ochotu podieľať sa vyššou čiastkou na zabezpečení potrieb maloleteho dieťaťa a uviedol vo svojej výpovedi, že si vyživovaciu povinnosť bude plniť vo výške 100 eur mesačne. Ani túto čiastku nemožno považovať za dostatočnú na zabezpečenie základných životných potrieb maloleteho dieťaťa, ak druhý rodič nemá žiaden zárobok. Matka sa o svoju dcéru doteraz riadne a vzorne starala. Listinnými dokladmi preukázala, že v ČR bude mať spolu s dieťaťom zabezpečené vhodné bytové podmienky, bude bývať so svojou matkou, teda dieťa bude bývať so svojou starou matkou a budú sa tak môcť rozvíjať rodinné väzby medzi dieťaťom a starým rodičom. Pobytom v ČR môže matka zabezpečiť dieťaťu nevyhnutný životný štandard a v prípade, ak sa začlení do pracovného procesu, dôjde aj k zlepšeniu jej finančnej situácie a tým aj k výhodnejšiemu uspokojovaniu potrieb maloleteho dieťaťa.

V konaní bolo oboma rodičmi potvrdené, že maloleté dieťa má k otcovi vytvorený dobrý citový vzťah a stretávanie otca s maloletou prebiehalo aj potom čo rodičia už nežili v spoločnej domácnosti. Otec prejavil záujem naďalej sa s dcérou stretávať a chce realizovať svoje rodičovské práva a povinnosti. Vycestovanie dieťaťa do ČR a jeho pobyt v tejto krajine nebráni otcovi v realizovaní jeho rodičovských práv aj keď v inej intenzite ako tomu bolo doteraz. Otec má právo naďalej sa stretávať s maloletou dcérou. Matka potvrdila, že nechce otcovi brániť v stretávaní sa s maloletou dcérou a má záujem na tom, aby sa kontakt otca a dcéry udržiaval aj naďalej. S poukazom na uvedené skutočnosti súd rozhodol v zmysle výroku tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 146 ods. 1 písm. a) OSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.