

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: CA-4C/111/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5322202850
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:5322202850.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v právnej veci žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s., Panónska 2, 851 04 Bratislava, IČO: 35 937 874 proti žalovanej: B. I.Á., nar. X.X.XXXX, XXX XX U. XXX, o zaplatenie 801,60 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyni sumu 801,60 € s 5 % úrokom z omeškania ročne z tejto sumy od 9.6.2022 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaná je povinná nahradiť žalobkyni trovy konania v rozsahu 100 %, vo výške, ktorá bude vyčíslená po právoplatnosti rozsudku VSÚ prvostupňového súdu.

odôvodnenie:

1. Podľa § 212 ods. 2 a § 216 ods. 1, 2 CSP súd bol viazaný takým predmetom sporu, že žalobkyni Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a. s., Bratislava proti B. I., nar. X.X.XXXX, U. XXX má priznať povinnosť zaplatiť sumu 801,60 € s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 801,60 € od 9.6.2022 do zaplatenia a náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 5,80 €. Zároveň bol súd viazaný aj základom uplatneného nároku. Základ uplatneného nároku je zákonný nárok podľa § 3 ods. 1, 2 a § 5 ods. 2, § 9 ods. 1 zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov. V zmysle uvedeného od 1.9.2019 zaniklo žalovanej zdravotné poistenie v SR, pretože je zamestnaná u zamestnávateľa, ktorý nemá sídlo na území SR a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom má je zamestnávateľ sídlo. Žalovaná vecné dávky zdravotného poistenia hradené žalobcom z prostriedkov zdravotného poistenia v sume 801,60 € čerpala v zahraničí - vo Francúzsku, a to dňa 16.2.2020, teda aj v období po vyňatí zániku z verejného zdravotného poistenia v SR, hoci už na ne nemala nárok, pretože sa stále vo Francúzsku preukazovala pri poskytovaní zdravotnej starostlivosti preukazom poistenca žalobcu. Žalobca vyzval žalovanú k zaplateniu dávok vo výške 801,60 € a nákladov konania 2,15 €. Žalovaná dlh v stanovenej, ani náhradnej lehote nezaplatila. Žiada teda zaplatiť dlh 801,60 € a náklady spojené s vymáhaním pohľadávky 5,80 €, ktoré vznikli s doručovaním písomností žalovanej - dvakrát doporučená zásielka po 2,15 €/zásielka a dvakrát obyčajná listová zásielka po 0,75 €/zásielka.

2. Listinné dôkazy, ktorými žalobkyňa podľa § 132 ods. 1, 2, 3 CSP preukázala svoje tvrdenia v žalobe: Č. I. 4 priebeh poisťiek poistenca, č. I. 5 individuálna rekapitulácia č. 1615210024 zo dňa 26.1.2021, z ktorej vyplýva, že žalovaná bola vo Francúzsku a vecné dávky, ktoré má nahradiť sú vo výške 801,60 €, č. I. 7 výzva na úhradu nákladov za zdravotnú starostlivosť poskytnutú v čase zániku zdravotného poistenia v SR zo dňa 26.4.2022, č. I. 8 doručenka - deň uloženia 2.5.2022, č. I. 9 výzva na úhradu nákladov za zdravotnú starostlivosť poskytnutú v čase zániku zdravotného poistenia v SR zo dňa 24.5.2022, č. I. 10 posledná výzva pred podaním žaloby zo dňa 21.6.2022, č. I. 11 doručenka - uložené 24.6.2022, č. I. 12 posledná výzva pred podaním žaloby zo dňa 14.7.2022.

3. Súd uznesením - výzvou na vyjadrenie žalovaného k žalobe podľa § 167 ods. 1, 2 CSP s pripojenou žalobou a dôkazmi vyzval žalovanú, aby sa v lehote 15 dní vyjadrila k žalobe čo do základu a čo do výšky a pripojila dôkazy. Výzvu neprevzala. Z doručovacej tabuľky na č. I. 33 spisu vyplýva, že na adresu uvedenú v žalobe U. XXX sa nepodarilo doručiť a zásielka je vrátaná (č. I. 18). Rovnako cez lustráciu v registri obyvateľov, občianskych preukazov. Vo výkone trestu odňatia slobody sa nenachádza. Cez OO PZ sa nepodarilo doručiť. Trvalý pobyt podľa obce je adresa U. XXX, kde sa nepodarilo doručiť žalobu (č. I. 18). Príbuzní podľa lustrácie v registri obyvateľov neodpovedali. Živnostenský a obchodný register neposkytol žiaden záznam, z ktorého by bolo možné zistiť adresu podnikania a doručiť zásielku. Z iného spisu CA-4Csp/19/2022 sú zistil adresu vo Francúzsku, na ktorú sa nepodarilo doručiť (č. I. 19, 32). Súd preto doručoval žalobu, termín pojednávania, dôkazy náhradným spôsobom - oznámením o podanej žalobe podľa § 116 ods. 2 CSP. Písomnosti sa považujú po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručené, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie (č. I. 35). Zverejnené na úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 18.7.2023, zvesené z úradnej tabule a webovej stránky súdu dňa 2.8.2023. Tým mal súd na základe domnienky preukázanej, že žalovaná sa nevyjadrila k žalobe, nespochybnila nárok čo základu, čo do výšky.

4. Prioritne súd rozhodol na základe § 186 ods. 2 CSP, teda na základe nesporných tvrdení. Žalovaná nespochybnila základ a výšku pohľadávky. Zároveň v nadväznosti na § 186 ods. 2 CSP súd z pripojených listinných dôkazov mal preukázané tvrdenia a nemal závažné a dôvodné pochybnosti o pravdivosti tvrdení v žalobe. Zároveň súd mal z pripojených dôkazov preukázané tvrdenia v žalobe aj podľa § 132 ods. 1, 2, 3 CSP, teda zákonný nárok na zaplatenie dávok vo výške 801,60 € podľa § 3 ods. 1, 2 a § 5 ods. 2, § 9 ods. 1 zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení, pretože od 1.10.2019 zaniklo povinné zdravotné poistenie v SR žalovanej ako osobe, ktorá má trvalý pobyt v SR, ale je zamestnaná u zamestnávateľa, ktorý nemá sídlo na území SR a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom má jej zamestnávateľ sídlo. Vecné dávky zdravotného poistenia hradené žalobcom z prostriedkov zdravotného poistenia vo výške 801,60 € čerpala žalovaná v zahraničí - vo Francúzsku, a to dňa 16.2.2020, a teda aj v období po vyňatí zániku verejného zdravotného poistenia v SR, hoci už na ne nemala nárok, a to z toho dôvodu, že pri poskytovaní zdravotnej starostlivosti vo Francúzsku sa stále preukazovala preukazom poistenca žalobcu. Súd preto zaviazal žalovanú k zaplateniu zákonného nároku vo výške 801,60 €.

5. Trovy konania: Úspešnou stranou konania je žalobkyňa. Podľa § 255 ods. 1 CSP úspech žalobkyne bol v rozsahu 100 %, preto aj v rozsahu 100 % patrí žalobkyňi právo na náhradu trov konania, ktoré jej súd priznal. Výška bude vyčíslená po právoplatnosti rozsudku VSÚ prvostupňového súdu bez ďalšej výzvy súdu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Žilina. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.