

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 17C/33/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6923204114
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Kvetková
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2023:6923204114.2

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Rimavská Sobota samosudkyňou JUDr. Miroslavou Kvetkovou v právnej veci žalobcu: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, IČO: 00 151 866, sídlom Bratislava, Pribinova 2 proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX o zaplatenie 693,- Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 693,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 693,- Eur od 23.06.2023 do zaplatenia, všetko do 3 dní od odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca m á nárok voči žalovanému na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu súdu dňa 27.10.2023 sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia 693,- Eur s príslušenstvom z titulu náhrady škody. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 01.12.2022 počas hliadkovej služby hliadka PZ vykonávala zaistenie žalovaného, ktorý začal klásť aktívny odpor, sotil D. E. F. G. – policajta, vulgárne hliadke PZ nadával a pri eskortovaní sa držal strechy služobného cestného vozidla, a zároveň udrel D. E. F. G. – policajta do ruky, čiže sa aktívne bránil služobnému zákroku. Pri tomto zákroku a protiprávnom konaní zo strany žalovaného došlo k poškodeniu zdravia D. E. F. G. - policajta, a to k pomliaždeniu lakt'a, ktoré si vyžiadalo lekárske ošetrenie bez dočasnej neschopnosti na výkon štátnej služby. Vec bola riešená ako prečin útoku na verejného činiteľa pod č. OT/47/2022, kde Okresný súd Rimavská Sobota uznal žalovaného vinným zo spáchania prečinu útoku na verejného činiteľa a odsúdil ho na trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov, ktorý podmiennečne odložil na 30 mesiacov. Uvedený trestný rozkaz sa stal právoplatný dňa 05.12.2022. Poškodeného policajta služobný úrad za utrpený služobný úrad odškodnil a vyplatil mu dávky úrazového zabezpečenia vo výške 728,- Eur. Konaním žalovaného bola spôsobená žalobcovi škoda v celkovej výške 728,- Eur. Žalobca písomne vyzval žalovaného na úhradu pohľadávky do 15 dní od doručenia výzvy listom zo dňa 05.06.2023, ktorý žalovaný prevzal dňa 07.06.2023. Žalovaný dňa 06.07.2023 požiadal žalobcu o dohodu o splátkach, pričom podpísal aj uznanie dlhu zo dňa 31.07.2023. Žalovaný uhradil žalobcovi na účet sumu vo výške 35,- Eur dňa 30.08.2023. Žalovaný napriek výzve žalobcovi nevrátil podpísanú dohodu o splátkach a žiadnu ďalšiu splátku už neuhradil. Tým, že žalovaný prevzal výzvu na úhradu pohľadávky dňa 07.06.2023 a dohoda o splátkach s ním uzatvorená nebola, dostal sa do omeškania dňa 23.06.2023 (15 dní po doručení výzvy).

2. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 17C/33/2023-20 zo dňa 02.11.2023 bol žalovaný vyzvaný, aby sa v lehote 10 dní od doručenia uznesenia vyjadril k predmetnej žalobe a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, aby uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovanému bolo uznesenie spolu so žalobou doručené poštou do vlastných rúk dňa 06.11.2023. V uznesení bol žalovaný poučený, že ak bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením a k žalobe sa nevyjadrí, môže súd rozhodnúť o žalobe i bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie podľa § 273 zákona č. 160/2015 Z. z.

Civilného sporového poriadku v platnom znení (ďalej len CSP alebo Civilný sporový poriadok). Lehota na vyjadrenie sa uplynula dňa 16.11.2023. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, na uznesenie vôbec nereagoval.

3. Podľa § 273 CSP súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm.

a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,

b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

4. Podľa § 137 písm. a) CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

5. Podľa § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

6. Žalovanému bolo v predmetnej veci riadne do vlastných rúk doručené uznesenie na vyjadrenie sa k žalobe, v uznesení bol žalovaný poučený o následkoch nesplnenia uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. Napriek uvedenému sa žalovaný k žalobe v súdom určenej lehote vôbec nevyjadril. Vzhľadom na uvedené má súd za to, že sú splnené zákonné podmienky podľa § 273 Civilného sporového poriadku na vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného. Súd preto vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovel. Tento rozsudok pre zmeškanie je odôvodnený v súlade s § 275 Civilného sporového poriadku len uvedením procesného nároku a právneho dôvodu vydania rozsudku pre zmeškanie.

Poučenie:

Odvolať proti tomuto rozsudku pre zmeškanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm.

a) Civilného sporového poriadku, môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať. Návrh môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu - Exekučného poriadku.