

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 3T/99/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7723010612
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Harmóci
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2023:7723010612.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce samosudcom JUDr. Slavomírom Harmóci, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 27.11.2023, takto

r o z h o d o l :

Obvinený

A. B. - nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C., D. A. XXXX/XX, t. č. vo VTOS Jiřice, Ruská cesta 404, 28922 Lysá nad Labem, Česká republika,

je vinný, že

1. dňa 7.10.2018 v presne nezistenej dobe od 15.00 h do 18.00 h, v obci A., E. F., po tom, čo za účasti dosiaľ nestotožnenej osoby, neoprávnene vošiel cez neuzamknutú bránu oplotenia na pozemok rodinného domu č. XX, z neuzamknutej garáže odcudzil 1 ks motorovú pílu STIHL v hodnote 130,-€, následne nezisteným predmetom vypáčil ľavú časť posuvných plastových dverí vonkajšej terasy a tak sa dostal do domu, prešiel prízemím, odkiaľ z haly odcudzil najmenej repliku starožitnej pištole v hodnote 50,-€, mačetu so zrezaným špicom v puzdre v hodnote 50,-€, 3 ks fliaš vína, ďalej z 1. poschodia z hosťovskej izby, detskej izby a spálne odcudzil rôzne dámske šperky zo žltého a bieleho kovu, sady šperkov SWAROVSKI v hodnote 6.820,-€, pánske hodinky CITIZEN Eco Drive v hodnote 500,-€ a z kúpeľne odcudzil rôznu drogériu, čím poškodenej F. G. D., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom A. XX, E. F., spôsobil krádežou škodu vo výške najmenej 7.550,-€ a poškodením zariadenia domu škodu vo výške 1.009,60 €,

2. aj napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov, sp. zn. 4T/135/2012 zo dňa 27.9.2012, právoplatným dňa 7.3.2013, bol za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/Tr. zák. a iné, odsúdený okrem iného aj na trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 4 rokov, ktorý začal plynúť až od 8.3.2016, nerešpektujúc toto rozhodnutie dňa 7.10.2018 o 14.00 h, hoci nie je držiteľom vodičského oprávnenia, od obce Markovce na obec Kačanov, okres Michalovce, viedol osobné motorové vozidlo zn. Škoda Felícia, ev. č. F. XXXXX,

t e d a

v skutku 1 trestného rozkazu

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak väčšiu škodu,
- neoprávnene vnikol do obydľia iného a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania – vlámaním,
- poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

v skutku 2 trestného rozkazu

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

t ý m s p á c h a l

v skutku 1 trestného rozkazu

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/Tr. zák.
- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e/Tr. zák.,
- prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák.

v skutku 2 trestného rozkazu

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/Tr. zák.

z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 44 Tr. zák., súd u obvineného upúšťa od uloženia súhrnného trestu, vzhľadom na skôr uložený trest rozsudkom Okresného súdu Trebišov, sp. zn. 3T/140/2018 zo dňa 21.3.2019, právoplatného dňa 2.9.2019, ktorým mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 40 (štyridsať) mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, nakoľko tento trest považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá obvinenému povinnosť nahradiť spôsobenú škodu poškodenej F. G. D., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom A. XX, vo výške 8.559,60 €.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por., súd poškodenú F. G. D. so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu je možné podať do 8 dní od jeho doručenia na tunajšom súde odpor. Ak oprávnená osoba podala proti trestnému rozkazu v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; na prejednávani vecí na hlavnom pojednávaní samosudca nie je viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerom trestu obsiahnutým v trestnom rozkaze ani výrokom o ochrannom opatrení.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený môže podať odpor. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Ak v určenej lehote nepodá oprávnená osoba odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie môže zúčastnená osoba podať odpor.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu.