

Súd: Okresný súd Bánovce n/B  
Spisová značka: 4P/60/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3211204769  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Sitariková  
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2012:3211204769.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou, sudkyňou JUDr. Monikou Sitarikovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletého X. H., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov, matky V. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXXX/X, G. J. G., a otca Z. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXXX/X, G. J. G., o návrhu matky dieťaťa o úpravu styku takto

### rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov nasledovného znenia :

"Otec mal. dieťaťa je oprávnený stretávať sa s mal. X. každý párnny týždeň v čase od piatku od 9:00 hod. do 19:30 hod., každý nepárny týždeň v čase od soboty od 9:30 hod. do nedele do 19,00 hod."

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Matka mal. X. svojím návrhom doručeným súdu dňa 07.11.2011 žiadala, aby súd upravil styk otca s mal. X. tak, že otec bude mať právo stretávať sa s maloletým každý nepárny týždeň v sobotu od 9.00 hod. do 18.30 hod a v nedeľu od 9.00 hod. do 18.30 hod. a počas vianočných sviatkov, pričom matka bude povinná v určenom čase riadne maloleté dieťa pripraviť a otcovi odovzdať v mieste trvalého bydliska a otec bude povinný v určenom čase matke dieťa na tom istom mieste odovzdať. Svoj návrh odôvodnila skutočnosťou, že nikdy nebránila v stretávaní sa dieťaťa s otcom, ale s otcom dieťaťa je ťažká komunikácia a len ťažko je s ním sa dohodnúť.

Dňa 08.11.2011 otec dieťaťa podal Návrh na úpravu styku otca, ktorým navrhol zveriť mal. X. do striedavej starostlivosti, z dôvodu že jeho stretávanie s mal. je zriedkavé a vzhľadom na problémy, ktoré spôsobujú ústne dohody. Uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.kon. 4P/60/2011-6 zo dňa 01.12.2011 spojil tieto konania na spoločné konanie.

Dňa 13.01.2012 otec svoj návrh zobral v celom rozsahu späť, matka súhlasila s jeho návrhom dohody na úpravu styku s mal. X.. Súd konanie o návrhu otca zastavil a v ďalšom konaní pokračoval na základe návrhu matky, ktorá s otcom dieťaťa na pojednávaní dňa 13.01.2012 uzatvorila rodičovskú dohodu.

Súd vykonal dokazovanie, oboznámil návrh, spis Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp.zn. 1P/100/2011, správu úradu práce zo dňa 11.01.2011 spolu s prílohami. Takto bol zistený nasledovný skutkový stav veci:

Z Rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 06.10.2011, č.k.1P/100/2011-40 súd zistil, že mal. X. bol zverený do osobnej starostlivosti matke a otec bol povinný platiť na výživu mal. X. 100,- € mesačne.

Zo správy o šetrení pomerov kolízneho opatrovníka je zrejmé, že matka maloletého obýva 3-izbový byt spolu s mal. X. a mal. V. a svojimi rodičmi, ktorý je v osobnom vlastníctve jej rodičov. Matka na domácnosť prispieva podľa potreby, v byte má vyhradenú izbu pre seba a pre deti. Snaží sa s otcom dieťaťa komunikovať ohľadne starostlivosti o dieťa.

Otec mal. X. býva v 3-izbovom byte spolu so svojimi rodičmi, ktorý je vo vlastníctve jeho rodičov. Mal. X. má v byte vyhradenú jednu izbu. Podľa vyjadrenia matky otca dieťaťa, rodičia mal. X. sa vedia na stretávaní dohodnúť, matka nebráni v ich stretávaní, dieťa je u nich niekedy aj celý deň, je u nich zvyknutý. Otec dieťaťa uviedol, že s matkou mal. X. začal komunikovať.

Zo Správy k prípadu zo dňa 11.01.2011 vypracovaná Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, referátom poradensko-psychologických služieb vyplýva, že obaja rodičia sa zúčastnili konzultácií. Postupne otec dieťaťa bol otvorený hľadaniu kompromisnému riešeniu vo veci úpravy styku s mal. A rovnako matka prezentovala ochotu sa dohodnúť. Rodičia dospeli k možnej verzii rodičovskej dohody a styk by sa realizoval nasledovne: každý nepárny víkend a každý pondelok a piatok a piatok od 9.00 hod do 18.30 hod. Otec trval na to, že dieťa bude u neho každý nepárny víkend aj s prespatím, s čím matka nesúhlasila. Dohodu sa na referáte poradensko-psychologických služieb nepodarilo medzi rodičmi dohodnúť.

Zástupca kolízneho opatrovníka súhlasil a doporučil schváliť rodičovskú dohodu, ktorú rodičia uzatvorili na pojednávaní, dohoda je v záujme mal. dieťaťa, zohľadňuje potreby mal. dieťaťa a jeho režim.

Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (Zákon o rodine) rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 24 ods.4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 25 ods. 1 - 5 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo ho zakáže. Ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia odsekov 1 až 4 sa použijú primerane.

Styk rodiča s mal. dieťaťom má zaistiť v čo najväčšej miere vytváranie a udržiavanie rodičovského vzťahu a upevňovanie citového puta k oboj rodičov, aby dieťa pokiaľ možno v minimálnej miere pociťovalo výchovu v neúplnej rodine. K splneniu tohto cieľa by mali prispievať obidvaja rodičia a snažiť sa tak o vytvorenie priaznivých podmienok bez ohľadu na existenciu rozporov medzi nimi. V tejto súvislosti nemožno opomenúť ani to, že záujem na vytvorení dobrých citových vzťahov medzi dieťaťom a rodičom, ktorému nebolo dieťa zverené do starostlivosti je daný aj tým, že tento citový vzťah v prípade neočakávaných životných udalostí umožní nahradiť starostlivosti týmto rodičom. Styk rodiča s maloletým dieťaťom je špeciálnou zložkou rodičovských práv a povinností, ktoré patria bez rozdielu každému rodičovi s výnimkou prípadov v zákone uvedených. Hlavným účelom styku rodiča, ktorému dieťa nebolo zverené do osobnej starostlivosti, s maloletým dieťaťom je zabezpečenie spoluúčasti tohto rodiča na výchove dieťaťa, udržiavanie rodičovského vzťahu a upevňovanie citového puta medzi rodičom a maloletým dieťaťom. Rodičia by sa mali na úprave styku s maloletým dieťaťom predovšetkým dohodnúť. Až v prípade, keď dohoda medzi nimi nie je možná, upraví styk rodiča s maloletým dieťaťom súd. Styk upraví tak, aby bol v prospech maloletého dieťaťa, pričom prihliadne na potreby, okolnosti i povinnosti ako dieťaťa tak i rodiča.

V danom prípade bol mal. X. zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platiť výživné. Obaja rodičia sa na pojednávaní dňa 13.01.2012 dohodli ohľadom úpravy styku maloletého X. s otcom v rozsahu, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Takto upravený styk, vzhľadom na vek a potreby mal. dieťaťa, podmienky na strane otca, bude v záujme maloletého, rešpektujúc právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi a preto súd dohodu rodičov schválil.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté v zmysle § 146 ods.1 písm. a./ O.s.p., nakoľko ide o konanie, ktoré je možno začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bánovce nad Bebravou.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak potrebný počet

rovnopisov a príloh účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery (§ 163 ods.2 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.)