

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 2T/195/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5711012056  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Mazúch  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2012:5711012056.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Martin vydáva 13. 01. 2012 v Martine podľa § 353 ods. 1 Tr. por.

t r e s t n ý r o z k a z :

obvinený L.B. V., nar. XX. XX. XXXX v K., trvale bytom R.. I. XXX/XX,  
I., okres K. XXXX/XX, zamestnaný, ženatý, na slobode,

**r o z h o d o l :**

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

dňa 23. 06. 2011 v čase o 19,45 h, v obci I., okres K., na dvore rodinného domu, v mieste trvalého bydliska na B. R. I. XXX/XX, kde žije spolu so svojou svokrou S. J., prišiel pod vplyvom alkoholu ku svojej svokre S. J. a začal jej vulgárne nadávať, vyhadzovať ju z domu a vyhrážať sa jej, že ju zabije hliníkovou lopatou, že nie je ničoho schopná, len toho, aby ju zabil a zakopal do hnoja, následne odišiel do drevárne na konci domu, z ktorej sa však po chvíli vrátil a opätovne začal S. J. vulgárne nadávať a na jej upozornenie, že zavolá políciu, jej povedal, že ju aj tak raz zabije, čím u poškodenej S. J., nar. XX. XX. XXXX vzbudil dôvodnú obavu, že svoje vyhrážky uskutoční,

t e d a

inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu, a taký čin spáchal na chránenej osobe - osobe blízkej,

č í m s p á c h a l

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák.

z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 360 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, m/, § 38 ods. 2, 4, § 42 ods. 1 Tr. zák. za použitia zásad uvedených v § 41 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 /dvadsať/ mesiacov. Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. výkon uloženého súhrnného trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určuje skúšobnú dobu vo výmere 3 /tri/ roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušuje vo výroku o treste trestný rozkaz Okresného súdu Martin, sp.zn. 3T 143/2011 zo dňa 25. 11. 2011, právoplatný dňa 24. 12. 2011, ktorým bol obvinený uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 /osem/ mesiacov s povolením podmienene odkladu jeho výkonu a určením

skúšobnej doby na 2 /dva/ roky, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 73 ods. 2 písm. b/, c/ Tr. zák. obvinenému ukladá ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

### **Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. V prospech obvineného môžu proti trestnému rozkazu podať odpor okrem obvineného a prokurátora i príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca a jeho obhajca.

Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného s výnimkou prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému aj jeho obhajcovi, plynie lehota od doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.