

Súd: Mestský súd Bratislava IV  
Spisová značka: 3C/45/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1323205383  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladislav Birás, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2023:1323205383.1

## Uznesenie

Mestský súd Bratislava IV v spore žalobkyne: Slovenská republika, za ktorú koná Okresný úrad Bratislava, so sídlom v Bratislave, Tomášikova 46, IČO: 00 151 866 001, proti žalovaným: 1/ Z8 Capital Partners, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Zámočnícka 8, IČO: 35 964 944, zastúpenej advokátskou kanceláriou Yingke W&P Slovakia and Czech Republic s.r.o., so sídlom v Bratislave, Zámočnícka 13, IČO: 50 001 574, a 2/ Bc. O. S., narodená XX. novembra XXXX, trvalým pobytom v N., S. G. XXXX/XX, o určenie neexistencie záložného práva, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1.1. Žalobkyňa sa žalobou podanou Mestskému súdu Bratislava III 2. októbra 2023 a postúpenou Mestskému súdu Bratislava IV 27. októbra 2023 domáhala, aby súd určil, že záložné právo zapísané v prvom poradí v prospech žalovanej 1/ (s predošlým obchodným menom RFG Invest, s.r.o.) k nehnuteľnostiam evidovaným na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie W. D. S., obec N.-W. D. S., okres N. IV, a to k

- (i) pozemku parcely registra „C“ č. XXXX/X - záhrada vo výmere 5 m<sup>2</sup>,
  - (ii) pozemku parcely registra „C“ č. XXXX/X - záhrada vo výmere 5 m<sup>2</sup>,
  - (iii) pozemku parcely registra „C“ č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 472 m<sup>2</sup>,
  - (iv) pozemku parcely registra „C“ č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 628 m<sup>2</sup>,
  - (v) pozemku parcely registra „C“ č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 124 m<sup>2</sup>,
  - (vi) pozemku parcely registra „C“ č. XXXX/XX - ostatná plocha vo výmere 45 m<sup>2</sup>,
  - (vii) pozemku parcely registra „C“ č. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 229 m<sup>2</sup>,
  - (viii) pozemku parcely registra „C“ č. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 248 m<sup>2</sup>,
  - (ix) pozemku parcely registra „C“ č. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 18 m<sup>2</sup>,
  - (x) pozemku parcely registra „C“ č. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 18 m<sup>2</sup>,
  - (xi) pozemku parcely registra „C“ č. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 18 m<sup>2</sup>,
  - (xii) stavbe rekreačnej chaty so súpisným č. XXXX, postavenej na pozemku parcely registra „C“ č. XXXX/XX,
  - (xiii) stavbe skladu a hobby dielne so súpisným č. XXXX, postavenej na pozemku parcely registra „C“ č. XXXX/X,
  - (xiv) stavbe prefabrikovaného skladu so súpisným č. XXXX, postavenej na pozemku parcely registra „C“ č. XXXX/XX,
  - (xv) stavbe prefabrikovaného skladu so súpisným č. XXXX, postavenej na pozemku parcely registra „C“ č. XXXX/XX a
  - (xvi) stavbe prefabrikovaného skladu so súpisným č. XXXX, postavenej na pozemku parcely registra „C“ č. XXXX/XX (ďalej len „predmetné nehnuteľnosti“),
- zriadené na základe rozhodnutia Okresného úradu Bratislava, katastrálneho odboru č. V-XXXXX/XX zo 16. júla 2014, neexistuje.

1.2. Žalobkyňa v žalobe zároveň navrhla, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým „žalovanej 2/“ (z obsahu podania však vyplýva, že žalobkyňa má na mysli žalovanú 1/ - pozn. súdu) uloží povinnosť nenakladať s právami záložného veriteľa zapísaného v prvom podarí na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie W. D. S. a zdržať sa a upustiť od výkonu tohto záložného práva vo vzťahu k predmetným nehnuteľnostiam, a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

1.3. Svoju žalobu a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že k predmetným nehnuteľnostiam nadobudla výlučné vlastnícke právo z titulu ochranného opatrenia zhabania veci podľa § 83 Trestného zákona uloženého rozsudkom Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica z 20. októbra 2019 sp. zn. BB-4T/3/2016 v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 31. januára 2023 sp. zn. 2 To 6/2020, ktorý nadobudol právoplatnosť 31. januára 2023. Na týchto nehnuteľnostiach viaznu viaceré farchy, pričom predmetom tohto sporu je len záložné právo zapísané v prvom poradí v prospech žalovanej 1/ 16. júla 2014 pod č. V-XXXXX/XX, ktoré vzniklo na účel zabezpečenia úveru poskytnutého žalovanej 2/, a to do výšky 100 000 eur.

1.4. Žalovaná 1/ ako veriteľ uzavrela so žalovanou 2/ ako dlžníkom zmluvu o úvere z 9. júna 2014, na základe ktorej žalovaná 1/ poskytla žalovanej 2/ peňažné prostriedky až do výšky úverového rámca 1 000 000 eur, ktoré sa žalovaná 2/ aj spolu s úrokmi dohodnutými vo výške 10 % ročne zaviazala vrátiť v lehote do 31. augusta 2014, ktorá následne dodatkom č. 1 z 29. augusta 2014 bola predĺžená do 31. decembra 2014; v prípade omeškania s vrátením úveru sa zmluvné strany dohodli na úrokoch z omeškania vo výške 0,05 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania a osobitnej sankcii vo výške 3 % z nesplatennej dlžnej sumy. Žalovaná 2/ si svoj záväzok vrátiť žalovanej 1/ poskytnuté (prečerpané) peňažné prostriedky riadne a včas doposiaľ ani sčasti nesplnila.

1.5. Žalovaná 1/ ako záložný veriteľ, žalovaná 2/ ako záložný dlžník a spoločnosť VARGA ESTATE FUND s. r. o., so sídlom v Bratislave, Betliarska 12, IČO: 45 918 619, ako záložca uzavreli 9. júna 2014 zmluvu o zriadení záložného práva k predmetným nehnuteľnostiam na zabezpečenie úveru vo výške 1 000 000 eur poskytnutého na základe zmluvy o úvere z 9. júna 2014 uzavretej medzi žalovanou 1/ a žalovanou 2/. Vklad záložného práva v prospech žalovanej 1/ bol do katastra nehnuteľností povolený rozhodnutím Okresného úradu Bratislava č. V-XXXXX/XX zo 16. júla 2014.

1.6. Žalovaná 2/ 30. septembra 2018 písomne uznala svoj dlh voči žalovanej 1/, ktorý vznikol zo zmluvy o úvere z 9. júna 2014 v znení jej dodatku č. 1, a to vo výške 100 000 eur s príslušenstvom - úrokmi vo výške 45 643,83 eur, úrokmi z omeškania vo výške 0 eur a zmluvnou pokutou vo výške 300 000 eur. V ten istý deň 30. septembra 2018 uskutočnila aj ďalšie písomné uznanie dlhu voči žalovanej 1/, ktorý jej vznikol zo zmluvy o úvere z 9. júna 2014 v znení jej dodatku č. 1, a to vo výške 100 000 eur s príslušenstvom - úrokmi vo výške 45 643,83 eur, ako aj s príslušnými sankčnými úrokmi a dohodnutou pokutou.

1.7. Podľa názoru žalobkyne subjektívne nároky žalovanej 1/ ako veriteľa, ktoré majú vyplývať z uznania dlhu žalovanou 2/ z 30. septembra 2018, už nemajú právnu účinnosť, pretože z poukazom na § 407 ods. 1 Obchodného zákonníka sa po uplynutí štvorročnej premlčacej lehoty 1. októbra 2022 premlčali a stali sa tak naturálnou obligáciou, ktorá nie je súdne vymožiteľná.

1.8. Žalobkyni boli 20. septembra 2023 zo stany žalovanej 1/ doručené (i) žiadosť z 5. septembra 2023 o vyplatenie zabezpečovanej pohľadávky zo zmluvy o úvere z 9. júna 2014 vyčíslenej k 31. augustu 2023 v súhrnnej výške 549 488,13 eur, a to spolu s predchádzajúcou výzvou žalovanej 2/ na plnenie a jej odpoveďou, ako aj výpisom z bankového účtu o odpísaní sumy 100 000 eur v prospech žalovanej 2/, a (ii) oznámenie z 5. septembra 2023 o začatí výkonu záložného práva spôsobom priameho predaja tretej osobe ako kupujúcemu a predaja prostredníctvom tretej osoby (realitnej kancelárie). Žalobkyňa na túto výzvu zareagovala stanoviskom z 28. septembra 2023, ktorým poprela subjektívne právo žalovanej 1/ na plnenie voči žalobkyni v celom rozsahu a namietala zánik predmetného záložného práva z dôvodu jeho premlčania, ako aj premlčania zabezpečovanej pohľadávky.

1.9. So zreteľom na oznámenie žalovanej 1/ o začatí výkonu záložného práva, ktoré avšak je tak ako aj zabezpečovaná pohľadávka v súčasnosti premlčané, žalobkyňa zastáva názor, že je tu existencia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej škody, resp. úbytku v jej majetkovej sfére, čo teda odôvodňuje bezodkladnú potrebu úpravy pomerov medzi sporovými stranami. V prípade, že žalovaná 1/ pristúpi k oznámenému výkonu záložného práva a záloh platne speňaží, nebude už existovať žiadny prostriedok nápravy pre obnovu doterajšieho majetkového stavu. Z týchto dôvodov má za to, že sú splnené všetky podmienky pre nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia.

2. Súd sa v konaní oboznámil so všetkými listinnými dôkazmi predloženými žalobkyňou na preukázanie svojich skutkových tvrdení, a to

- výpisom z listu vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie W. D. S., v zmysle ktorého žalobkyňa je výlučným vlastníkom predmetných nehnuteľností, na ktorých viazne záložné právo zapísané v prvom poradí v prospech žalovanej 1/, začatie výkonu ktorého bolo zaznamenané poznámkou pod č. P-XXX/XXXX; na tomto liste vlastníctva je takisto vyznačená poznámka o začatí tohto súdneho konania vo veci určenia neexistencie záložného práva;

- zmluvou o úvere z 9. júna 2014 uzavretej medzi žalovanou 1/ ako veriteľom a žalovanou 2/ ako dlžníkom a jej dodatkom č. 1 z 29. augusta 2014, predmetom ktorej bolo poskytnutie peňažných prostriedkov žalovanej 2/ do výšky úverového rámca 1 000 000 eur, ktoré sa žalovaná 2/ aj spolu s úrokmi dohodnutými vo výške 10 % ročne zaviazala vrátiť žalovanej 1/ v lehote do 31. augusta 2014, ktorá následne dodatkom č. 1 z 29. augusta 2014 bola predĺžená do 31. decembra 2014;

- požiadavkami žalovanej 2/ zo 6. júla 2014 a 15. júla 2014 na čerpanie úverových prostriedkov zo zmluvy o úvere z 9. júna 2014, a to v oboch prípadoch vo výške 100 000 eur, a výpisom z účtu žalovanej 1/ o poukázaní sumy 100 000 eur v prospech účtu žalovanej 2/ dňa 10. júla 2014;

- zmluvou o zriadení záložného práva k predmetným nehnuteľnostiam z 9. júna 2014 uzavretou medzi žalovanou 1/ ako záložným veriteľom, žalovanou 2/ ako záložným dlžníkom a spoločnosťou VARGA ESTATE FUND s. r. o. ako záložcom na zabezpečenie úveru vo výške 1 000 000 eur poskytnutého na základe zmluvy o úvere z 9. júna 2014 uzavretej medzi žalovanou 1/ a žalovanou 2/;

- zmluvou o úvere zo 7. apríla 2014 uzavretou medzi žalovanou 1/ ako veriteľom a žalovanou 2/ ako dlžníkom, predmetom ktorej bolo poskytnutie peňažných prostriedkov žalovanej 2/ vo výške 70 000 eur, ktoré sa žalovaná 2/ zaviazala vrátiť žalovanej 1/ v lehote do 31. decembra 2014 aj s dohodnutými úrokmi vo výške 10 % ročne odo dňa ich poskytnutia; tento úver bol zabezpečený zriadením záložného práva k nehnuteľnostiam vo výlučnom vlastníctve žalovanej 2/ zapísaným na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie W. D. S.;

- uznaním dlhu z 30. septembra 2018, ktorým žalovaná 2/ písomne uznala dlh voči žalovanej 1/ zo zmluvy o úvere z 9. júna 2014 v znení jej dodatku č. 1 vo výške 100 000 eur spolu s úrokmi vo výške 45 643,83 eur, úrokmi z omeškania vo výške 0 eur a zmluvnou pokutou vo výške 3 000 eur;

- uznaním dlhu z 30. septembra 2018, ktorým žalovaná 2/ písomne uznala dlh voči žalovanej 1/ zo zmluvy o úvere z 9. júna 2014 v znení jej dodatku č. 1 vo výške 100 000 eur spolu s úrokmi vo výške 45 643,83 eur, ako aj „príslušnými sankčnými úrokmi a pokutou v zmysle [tejto] zmluvy o úvere“;

- výzvou žalovanej 1/ z 31. júla 2023 adresovanej žalovanej 2/ na plnenie dlhu zo zmluvy o úvere z 9. júna 2014 v aktuálnej výške aj s príslušenstvom 544 544,56 eur a odpoveďou žalovanej 2/ zo 16. augusta 2023;

- žiadosťou žalovanej 1/ z 5. septembra 2023 adresovanej žalobkyni na vyplatenie zabezpečenej pohľadávky zo zmluvy o úvere z 9. júna 2014, ktorá je k 31. augustu 2023 vo výške (aj s príslušenstvom) 549 488,13 eur a odpoveďou žalobkyne z 28. septembra 2023;

- oznámením žalovanej 1/ ako záložného veriteľa z 5. septembra 2023 adresovanému žalobkyni ako aktuálnemu vlastníkovi zálohu - predmetných nehnuteľností (záložcovi) o zmene spôsobu výkonu záložného práva, ktorého začatie výkonu bolo vyznačené na príslušnom liste vlastníctva poznámkou č. P-XXX/XXXX;

- rozhodnutím Okresného úradu Bratislava, katastrálneho odboru zo 6. novembra 2023 č. V-XXXXX/XXXX, ktorým bolo prerušené konanie o návrhu na povolenie vkladu vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam do katastra nehnuteľností na základe kúpnej zmluvy uzatvorenej pri výkone záložného práva z 23. októbra 2023 medzi žalobkyňou ako predávajúcou zastúpenou žalovanou 1/ ako záložným veriteľom a O. a F. N. ako kupujúcimi, a to do právoplatného skončenia prebiehajúceho súdneho konania vo veci určenia neexistencie záložného práva k predmetným nehnuteľnostiam, v ktorom sa rieši predbežná otázka, ktorá má vplyv na rozhodnutie katastrálneho orgánu v predmetnom vkladovom konaní;

ako aj ostatným obsahom spisu.

3.1. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

3.2. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

3.3. Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

4.1. Neodkladné opatrenie možno v zmysle § 325 ods. 1 CSP nariadiť iba z dvoch dôvodov, a to z dôvodu, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi stranami, alebo z dôvodu, ak je obava z

ohrozenia výkonu exekúcie. Základným predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa žiada bezodkladne upraviť pomery medzi stranami, je existencia potreby úpravy pomerov medzi stranami a naliehavosť situácie vyžadujúca si ich úpravu, teda že bez okamžitej úpravy týchto pomerov prostredníctvom súdneho zásahu by bolo právo navrhovateľa neodkladného opatrenia ohrozené alebo porušené.

4.2. Navrhovateľ neodkladného opatrenia musí mať na nariadení neodkladného opatrenia právny záujem. To znamená, že musí na základe právne významných skutočností (a nie napr. na základe morálnych záujmov) osvedčiť, že pomery medzi stranami si vyžadujú úpravu a že táto úprava je bezodkladne potrebná, t. j. že medzi stranami nastal taký stav vzťahov, ktorý neznesie odklad.

4.3. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je rovnako relevantné, či ním možno objektívne dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha (princíp efektívnosti neodkladného opatrenia) a či jeho právne účinky neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah tak, že by malo za následok reálne znemožnenie ochrany jej oprávnených záujmov (princíp proporcionality neodkladného opatrenia).

5.1. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia sa v zásade nevykonáva dokazovanie, ale súd o ňom rozhoduje spravidla bez nariadenia pojednávania a bez výsluchu a vyjadrenia strán (porov. § 329 ods. 1 CSP). Povinnosť tvrdenia a dôkazná povinnosť (resp. pre účely nariadenia neodkladného opatrenia osvedčovací povinnosť) však aj v tomto type konania zaťažuje navrhovateľa (čl. 8 CSP). To znamená, že navrhovateľ je procesne povinný tvrdiť a osvedčiť, že sú splnené všetky zákonné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, inak nemôže byť úspešný a jeho návrh bude súdom zamietnutý.

5.2. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje iba najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, pričom pri ich zisťovaní neprihliada a ani nemusí prihliadať na všetky procesné formalities, ako je to pri riadnom procesnom dokazovaní. Výsledkom takéhoto postupu je, že osvedčované skutočnosti sa súdu, so zreteľom na všetky okolnosti prípadu, javia ako nanajvyš (vysoko) pravdepodobné (porov. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6 M Cdo 5/2012). Pri neodkladnom opatrení prevláda požiadavka rýchlosti konania pred požiadavkou úplného preukázania oprávnenosti a dôvodnosti uplatneného nároku. Z hľadiska skutkového stavu je preto nevyhnutný taký stupeň spoľahlivého osvedčenia (spravdepodobnenia) základných skutkových okolností tvrdených v návrhu, pri ktorom možno dôvodne nadobudnúť presvedčenie o ich pravdivosti.

5.3. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie (porov. § 329 ods. 2 CSP).

6. V prejednávanej veci súd po oboznámení sa so žalobou s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, podaním žalobkyne z 9. novembra 2023 a s doteraz predloženými listinnými dôkazmi síce mal osvedčenú existenciu právneho vzťahu medzi sporovými stranami (teda že žalobkyňa je vlastníkom predmetných nehnuteľností, ku ktorým je v katastri nehnuteľností zapísané záložné právo v prvom poradí v prospech záložného veriteľa - žalovanej 1/, začatie výkonu ktorého bolo na príslušnom liste vlastníctva zaznamenané poznámkou pod č. P-XXX/XXXX), avšak žalobkyni sa podľa názoru súdu nepodarilo dostatočne spoľahlivo osvedčiť existenciu potreby vyžadujúcej si bezodkladnú úpravu pomerov medzi ňou a žalovanou v čase vydania rozhodnutia súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, t. j. že medzi žalobkyňou a žalovanou 1/ nastal a doposiaľ pretrváva taký stav právnych a faktických vzťahov, ktorý by si bezpodmienečne vyžadoval rýchly zásah súdu a poskytnutie súdnej ochrany formou neodkladného opatrenia.

7. Z odôvodnenia rozhodnutia Okresného úradu Bratislava, katastrálneho odboru zo 6. novembra 2023 č. V-XXXXX/XXXX (ktoré bolo súdu predložené samotnou žalobkyňou) o prerušení katastrálneho konania o návrhu na povolenie vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností vyplýva, že záložné právo k predmetným nehnuteľnostiam už bolo zo strany žalovanej 1/ ako záložného veriteľa vykonané, a to priamym predajom zálohu (predmetných nehnuteľností) tretej osobe, uskutočneným na základe kúpnej zmluvy z 23. októbra 2023 uzavretej medzi žalobkyňou ako vlastníkom predmetných nehnuteľností (záložcom) v zastúpení žalovanou 1/ ako záložným veriteľom, ktorá vystupovala v hmotnoprávnom postavení predávajúceho, a O. a F. N. ako kupujúcimi. So zreteľom na to, že v čase vydania tohto uznesenia o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia už bolo záložné právo zo strany žalovanej 1/ ako záložného veriteľa vykonané, neexistuje preto potreba bezodkladne upraviť pomery medzi sporovými stranami spôsobom, ktorým sa žalovanej 1/ uloží povinnosť nenakladať

s právami záložného veriteľa vo vzťahu k predmetným nehnuteľnostiam a zdržať sa, resp. upustiť od výkonu tohto (už vykonaného) záložného práva.

8.1. Keďže žalobkyňa ako navrhovateľka neodkladného opatrenia neosvedčila potrebu bezodkladne upraviť pomery medzi stranami navrhovaným spôsobom, v rozhodovanej veci tak neboli splnené všetky zákonom vyžadované podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, a preto súd jej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako neopodstatnený zamietol (§ 328 ods. 1 in fine CSP).

8.2. Splnenie ostatných kumulatívnych zákonných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia už nebolo potrebné skúmať, pretože - so zreteľom na vyššie uvedené - nemohli privodiť iné rozhodnutie vo veci.

9. Záverom však súd poznamenáva, že v danom prípade ochrana právneho postavenia žalobkyne je zabezpečená jednak (a) právoplatným prerušením katastrálneho konania o povolení vkladu vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam v prospech kupujúcich z kúpnej zmluvy uzatvorenej pri výkone záložného práva z 23. októbra 2023, a to až do právoplatného skončenia predmetného súdneho konania vo veci určenia neexistencie záložného práva k predmetným nehnuteľnostiam zapísaného v prospech žalovanej 1/ (porov. rozhodnutie Okresného úradu Bratislava, katastrálneho odboru zo 6. novembra 2023 č. V-XXXXX/XXXX), a jednak (b) zápisom poznámky na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie W. D. S. týkajúcej sa začatia predmetného súdneho konania, ktorá signalizuje spornosť existencie záložného práva žalovanej 1/ k predmetným nehnuteľnostiam. Tým sa podľa názoru súdu eliminuje hrozba z právnych dôsledkov prevodu predmetných nehnuteľností na tretiu osobu. Účel sledovaný žalobkyňou navrhovaným neodkladným opatrením teda je zabezpečený uvedenými právnymi skutočnosťami ako miernejším, avšak v konečnom dôsledku rovnako účinným právnym prostriedkom (k tomu tiež porov. uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 171/2017).

10. O trovách konania o neodkladnom opatrení súd nerozhodoval, pretože tento návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný počas vedenia konania, čo teda znamená, že nekonzumuje vec samu (nie je návrhom vo veci samej), ale je len procesným návrhom v konaní. O nároku na náhradu trov celého konania vrátane konania o tomto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia preto rozhodne súd až v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (porov. § 262 ods. 1 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Mestskom súde Bratislava IV. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.