

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 7C/98/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5411202991
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2012:5411202991.2

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci žalobcov: 1/ E. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ž. XXX, 2/ P. O., H.. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ž. XXX, zastúpených JUDr. Martinom Kováčikom, advokátom so sídlom v Dolnom Kubíne, Hviezdoslavovo nám. 1676, proti žalovaným: 1/ Q. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ž., J.. M. XXX, 2/ P. Š., H.. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ž., J.. O. XXX, v konaní o určenie vlastníckeho práva, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Súd **v r a c i a** žalobcom 1/ a 2/ časť súdneho poplatku, a to vo výške 92,87 EUR, zaplateného na účet Okresného súdu Dolný Kubín a **u p r a v u j e** Daňový úrad Žilina so sídlom v Žiline, ul. Janka Kráľa 2, aby sumu 92,87 EUR poukázal žalobcovi 1/ E. O. po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobcovia 1/ a 2/ cestou právneho zástupcu žalobným návrhom zo dňa 27.07.2011, osobne podaným na tunajší súd dňa 02.08.2011 žiadali, aby súd rozsudkom určil, že žalobcovia 1/ a 2/ sú bezpodielovými spoluvlastníkmi v podiele 1/1 pozemku EKN parc. č. 3053/2 orná pôda o výmere 350 m² a pozemku EKN parc. č. 3054/2 orná pôda o výmere 30 m² zapísaných na LV č. XXXX k.ú. a obec Ž., vedenom Správou katastra Dolný Kubín. Zároveň žiadali, aby súd žalovaným 1/ a 2/ určil povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť žalobcom 1/ a 2/ trov konania do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Na výzvu súdu zo dňa 03.08.2011 zaplatil žalobca 1/ E. O. dňa 16.08.2011 súdny poplatok za podaný návrh vo výške 99,50 EUR, a to na účet Okresného súdu Dolný Kubín č. XXXXXXXXXXXX/XXXX vedeného v Š.S. F. W., variabilný symbol: XXXXXXXXXXXX, položka registra: 594/2011, číslo účtovného dokladu: 27-08-2011.

Dňa 10.01.2012 bolo na tunajší súd osobne podané písomné podanie právneho zástupcu JUDr. Martina Kováčika, ktorým žalobcov 1/ a 2/ berie žalobu v celom rozsahu späť a navrhol, aby súd konanie zastavil z dôvodu uzatvorenia darovacej zmluvy. Zároveň pripojil výpis z listu vlastníctva č. XXXX k.ú. a obec Ž.. Ohľadne trov konania navrhol, aby súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

7C/98/2011

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Vzhľadom na prejav žalobcov 1/ a 2/ súd potom rozhodol tak, že konanie v celom rozsahu zastavil.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len "zákona č. 71/1992 Zb."), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb., okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,63 €. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb., ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona.

O vrátení časti súdneho poplatku zaplateného na účet súdu (99,50 EUR mínus 6,63 EUR = 92,87 EUR), súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 11 ods. 3, 4 a 6 zákona č. 71/1992 Zb., nakoľko návrh bol vzatý späť pred prvým pojednávaním

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

7C/98/2011

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákona č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O.s.p.).