

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 8C/7/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8523201272
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Gurka
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2023:8523201272.1

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci žalobcu: 365.bank, a. s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890, pr, zast.: SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Štefánikova 8, 811 05 Bratislava, IČO: 36 853 186 proti žalovanému: A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX/XX, XXX XX C. D. v konaní o odporovateľnosť právneho úkonu a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Súd u k l a d á žalovanému, aby nenakladal s nehnuteľnosťami nachádzajúcimi sa v katastrálnom území: C. D., obec: Stará Ľubovňa, okres: Stará Ľubovňa, zapísané na liste vlastníctva č. XX, evidovanom Okresným úradom Stará Ľubovňa, katastrálny odbor, a to s pozemkami KN C č. 568/1, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 120 m², KN C č. 568/2 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 135 m² a KN C č. 569, záhrada o výmere 350 m² a s rodinným domom súp. číslo 222 postavenom na parcele KN C č. 568/2, a to aby sa zdržal prevodu vlastníckeho práva k týmto nehnuteľnostiam, zriadenia záložného práva k nim a ich zaťaženia inými právami tretích osôb.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou doručenou súdu elektronicky dňa 7.11.2023 domáhal voči žalovanému určenia, že darovacia zmluva, ktorou boli prevedené nehnuteľnosti v k.ú. C. D. zapísané na liste vlastníctva (LV) č. XX, a to parcely KN C č. 568/1, 568/2 a 569, ako aj rodinný dom súp. č. 222 postavený na parcele KN-C 568/2 z E. F. na žalovaného, je voči žalobcovi neúčinná.

2. Žalobu vo veci samej odôvodnil tým, že dňa 16.4.2018 uzavrel žalobca, ako veriteľ, s E. F., nar. XX.X.XXXX, bytom B. XXX/XX, XXX XX C. D., ako dlžníkom, zmluvu o spotrebiteľskom úvere lepšia splátka č. XXXXXXXXXXXX. Na základe tejto zmluvy poskytol žalobca dlžníkovi účelový úver určený na refinancovanie vo výške 5.300 eur. Dlžník sa zaviazal vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky spolu s príslušenstvom v pravidelných mesačných splátkach vo výške 85,30 eur. Termín konečnej splatnosti úveru dojednali zmluvné strany na 10.4.2026. Keďže dlžník opakovane porušil svoju povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas, veriteľ vyhlásil predčasnú splatnosť úveru ku dňu 15.2.2022 a požiadal dlžníka o okamžité splatenie celého zostatku úveru. Dlžník úver žalobcovi nevrátil ani po doručení upomienok, po predčasnom zosplatnení úveru a ani po obdržaní predžalobnej výzvy od advokáta žalobcu. Žalobca bol preto nútený uplatniť svoju splatnú peňažnú pohľadávku na upomínacom súde žalobou zo dňa 16.12.2022. Okresný súd Banská Bystrica platobným rozkazom zo dňa 4.1.2023 sp. zn. 9Up/4/2023 žalobe v celom rozsahu vyhovel a uložil dlžníkovi povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 4.179,60 EUR s prísl. Dlžník si dňa 9.1.2023 tento platobný rozkaz prevzal. Po márnom uplynutí lehoty na podanie odporu, nadobudol identifikovaný platobný rozkaz dňa 28.1.2023 právoplatnosť a vykonateľnosť. Dlžník nesplnil záväzok ani na základe autoritatívneho rozhodnutia súdu. Z tohto dôvodu žalobca pristúpil k exekučnému vymáhaniu judikovanej pohľadávky. Poverená súdna exekútorka JUDr. Mária Hlaváčová vydala dňa 22.2.2023 pod sp. zn. 55EX 180/23 upovedomenie o začatí exekúcie. Spolu s upovedomením o začatí exekúcie doručila súdna exekútorka žalobcovi aj oznámenie, že dlžník je spoluvlastníkom nehnuteľného majetku. Žalobca pri príprave návrhu na zriadenie exekučného

záložného práva zistil, že dlžník medzičasom previedol svoj spoluvlastnícky podiel vo výške 1/2 na tretiu osobu (žalovaného), čím došlo k ukráteniu žalobcu v postavení veriteľa a sťaženiu (resp. až zmareniu) vymoženie jeho pohľadávky. Dlžník takto konal zjavne motivovaný hroziacim postihom svojho majetku v exekučnom konaní. Názor o účelovosti tohto prevodu žalobca odvodil z toho, že k prevodu spoluvlastníckeho podielu došlo až po doručení upovedomenia o začatí exekúcie. Okrem toho si dlžník musel byť vedomý svojho záväzku voči žalobcovi aj z platobného rozkazu OS Banská Bystrica, ktorý si prevzal. Podľa žalobcu možno tiež dôvodne predpokladať, že ukracujúci úmysel dlžníka obdarovaný (žalovaný) poznal, a to jednak s poukazom na to, že z adresy ich trvalého bydliska sa javí, že žijú spolu v jednom rodinnom dome (ktorý bol predmetom sporného prevodu), teda za týchto okolností je vylúčené, aby žalovaný nepoznal celkovú nepriaznivú situáciu žalobcu a jeho úmysel ukrátiť veriteľa a nemožno vylúčiť ani to, že dlžník a žalovaný majú postavenie blízkych osôb, kde sa úmysel ukrátiť žalobcu a vedomosť žalovaného o tejto skutočnosti ex lege prezumuje. Ďalej vyslovil domnienku, že darovacia zmluva je iba formálnym právnym úkonom, ktorej cieľom je špekulatívna zmena právneho stavu, ktorá by znemožnila žalobcovi legitímne uspokojiť jeho splatnú peňažnú pohľadávku. Uvedenému nasvedčuje aj blízka časová nadväznosť uzatvorenia darovacej zmluvy (22.3.2023) a oboznámenia sa dlžníka s upovedomením o začatí exekúcie (28.2.2023). Absurdne vyznieva aj dojednanie v čl. 3.1 darovacej zmluvy, v zmysle ktorého je hodnota daru (spoluvlastníckeho podielu dlžníka) 74.000, eur. Darovacou zmluvou sa teda dlžník bezodplatne vzdal majetku, ktorý sedemnásťnásobne prevyšuje pohľadávku žalobcu.

3. Spolu so žalobou navrhol žalobca nariadiť aj neodkladné opatrenie, ktorým sa domáhal, aby súd uložil žalovanému nenakladať s nehnuteľnosťami, ktoré boli predmetom darovacej zmluvy spôsobom vymedzeným v petite tohto návrhu, teda previesť vlastnícke právo, zriadiť záložné právo a zaťažiť nehnuteľnosti inými právami tretích osôb. Tento návrh odôvodnil tým, že vzhľadom na okolnosti prípadu je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán tohto konania. Žalovaný bude po tom, ako sa dozvie o podaní tejto žaloby, mimoriadne motivovaný previesť vlastnícke právo k dotknutým nehnuteľnostiam na ďalšiu osobu. Úspešnosťou takéhoto prevodu bude popretá podstata a zmarený zmysel a význam inštitútu odporovateľnosti právnych úkonov, ktorým je ochrana veriteľa a predchádzanie účelovému znižovaniu hodnoty majetku dlžníka. Bez nariadenia neodkladného opatrenia by sa mohlo právne postavenie žalobcu zhoršiť do takej miery, že sa mu de facto neoplatí uchádzať o konečnú súdnu ochranu v tomto konaní. Bez nariadenia neodkladného opatrenia by mohla žalobcovi vzniknúť závažná a dokonca neodstrániteľná ujma. Nariadením neodkladného opatrenia naopak nedôjde, vzhľadom na predmet sporu a hroziaci zásah do majetkových práv žalobcu, k neprimeranému obmedzeniu vlastníckeho práva žalovaného. Požadované neodkladné opatrenie obmedzuje žalovaného výlučne v transakčnej dispozícii s nehnuteľným majetkom v záujme nevyhnutného zachovania súčasného právneho stavu a nezasahuje do jeho práva svoj majetok nerušene užívať. Žalobca na záver zdôraznil, že ak v úmysle žalovaného nie je nehnuteľnosti scudzitiť (tretej osobe) alebo zaťažiť, tak neodkladné opatrenie bude vo vzťahu k nemu bez zásadného právneho významu. Žiadal preto nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

8. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

10. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

12. Ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán konania alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená, súd na návrh môže vydať neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie možno vydať pred začatím konania, po začatí konania alebo aj po jeho skončení. Vo všetkých prípadoch je možné ho nariadiť z dvoch dôvodov. Jedným je dočasná úprava právnych pomerov strán konania a druhým je zabezpečenie exekúcie, ak by mala byť ohrozená. Z charakteru neodkladného opatrenia ako prostriedku rýchlej úpravy pomerov medzi stranami sporu vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky okolnosti, ktoré sú potrebné pre vykonanie meritórneho rozhodnutia a neodkladné opatrenie môže nariadiť aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Podmienkou jeho vydania je však osvedčenie, že bez okamžitej úpravy právnych pomerov by bolo právo strany ohrozené. Je preto nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Dôkazné bremeno spočíva výlučne na navrhovateľovi neodkladného opatrenia a je výlučne vecou navrhovateľa neodkladného opatrenia, aby svoje tvrdenia o osvedčení nároku, pre ktorý žiada dočasnú ochranu, podložil dostatočnými dôkazmi, z ktorých súd vyvodí záver o prípustnosti a opodstatnenosti takéhoto návrhu. Jeho návrh teda musí obsahovať všetky náležitosti umožňujúce jeho meritórne vybavenie. Neodkladné opatrenie preto nemožno vydať iba na základe tvrdení navrhovateľa bez osvedčenia aspoň základných skutočností umožňujúcich prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Zároveň musí navrhovateľ neodkladného opatrenia minimálne osvedčiť, že tu existuje potreba bezodkladnej potreby úpravy pomerov strán sporu.

13. Súd na základe doložených dokladov mal preukázané skutkové tvrdenia žalobca ohľadne uzavretia úverovej zmluvy s dlžníkom E. F., zasielanie výziev a upozornení dlžníkovi, uplatnenie nároku žalobcu na upomínacom súde, ktorý rozhodol vo veci platobným rozkazom, začatie exekúcie na vymoženie nároku priznaného upomínacím súdom, ako aj uzavretie darovacej zmluvy medzi dlžníkom a žalovaným po doručení upovedomenia o začatí exekúcie.

14. Súd po preskúmaní návrhu žalobca na nariadenie neodkladného opatrenia dospel k záveru, že tento je dôvodný.

15. Z charakteru navrhovaného neodkladného opatrenia a okolností daného prípadu je zrejmé, že žalobca sa nariadením neodkladného opatrenia domáha okamžitej úpravy právnych pomerov strán konania za účelom nezhoršenia postavenia žalobcu pre prípad, že bude úspešný v konaní vo veci samej.

16. Po posúdení okolností daného prípadu a vychádzajúc z dokladov predložených žalobcom, súd dospel k záveru, že mal osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie o neodkladnom opatrení. Z doposiaľ predložených tvrdení a listín sa skutočne preukázané, že žalovaný (s trvalým bydliskom na tej istej adrese ako dlžník z úverovej zmluvy uzavretej so žalobcom), nadobudol od tohto dlžníka darovacou zmluvou spoluvlastnícky podiel uvedeného dlžníka, ktorého hodnota podľa darovacej zmluvy zďaleka nie je nepatrná alebo zanedbateľná. K tomuto prevodu došlo krátko po doručení upovedomenia o začatí exekúcie. Za týchto okolností daného prípadu sa skutočne javí, že mohlo ísť o prevod v úmysle ukrátiť veriteľa, v danom prípade žalobcu, aby v exekučnom konaní nemohol uspokojiť svoju pohľadávku z uvedeného spoluvlastníckeho podielu, ktorý pred žalovaným vlastnil dlžník z úverovej zmluvy.

17. Súd následne skúmal aj ďalšiu podmienku na nariadenie neodkladného opatrenia, a to či bez okamžitej úpravy právnych pomerov by bolo právo žalobcu ohrozené a či tu existuje potreba bezodkladnej úpravy právnych pomerov strán konania. Žalobca pri odôvodnení potreby bezodkladnej úpravy pomerov strán konania popísal, za akých okolností prišlo k prevodu spoluvlastníckeho podielu z dlžníka z úverovej zmluvy na žalovaného, ktorý podľa adres trvalého bydliska býva na tej istej adrese. Vzhľadom na tieto okolnosti aj z pohľadu súdu existuje potreba bezodkladnej úpravy právnych

pomerov strán konania, keďže k prevodu došlo za okolností, kedy mal dlžník zakázané nakladať so svojím majetkom a napriek tomu svoj podiel na nehnuteľnostiach previedol. Za týchto okolností nemožno skutočne vylúčiť, že k podobnému kroku pristúpi aj žalovaný.

18. Súd pri rozhodovaní zohľadnil aj skutočnosť, že prípadný prevod spornej parcely na prípadnú ďalšiu osobu závisí iba od vôle a rozhodnutia žalovaného. Ak by sa žalovaný skutočne rozhodol spornú parcelu predať ďalej alebo ju iným spôsobom scudziť, či zaťažiť, je veľmi vysoká pravdepodobnosť, že túto skutočnosť by sa žalobca dozvedel až z poznámky v katastri nehnuteľností, kedy by už bolo vedené konanie o povolenie vkladu a do povolenia vkladu by nemuselo byť nariadené neodkladného opatrenia s uloženým zákazom nakladať so spornou parcelou (porovnaj napr. rozsudky Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 5Co/278/2014, Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 18Co/44/2015 alebo Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 17Co/255/2016).

19. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd uložil žalovanému nenakladať s rodinným domom súp. č. 222 a s vyššie uvedenými pozemkami pod rodinným domom alebo v jeho susedstve tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Súd pri rozhodnutí prihliadol aj na skutočnosť, že ak žalovaný nemá v úmysle nakladať s uvedeným rodinným domom spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto uznesenia, jeho postavenie sa ani týmto neodkladným opatrením žiadnym spôsobom nezmení, pretože tento môže naďalej bežne užívať a využívať. V takom prípade teda žalovaný nebude výraznejšie obmedzený vo svojom vlastníckom práve. Ak by však mal v úmysle uvedený rodinný dom previesť alebo zaťažiť niektorým zo spôsobov uvedených vo výrokovej časti tohto uznesenia, je dôvodné upraviť pomery strán konania neodkladným opatrením, pretože v takom prípade by skutočne došlo k zhoršeniu postavenia žalobcu, ktoré by prípadne musel iniciovať súdne konanie voči ďalšej osobe, príp. ďalšie iné konanie.

20. O nároku na náhradu trov konania o nariadení neodkladného opatrenia súd nerozhodol, keďže ide o neodkladné opatrenie po začatí konania a o trovách tohto návrhu bude rozhodnuté pri rozhodnutí o veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením.