

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 4C/195/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5111226890  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Sýkorová  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2012:5111226890.2

## Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci navrhovateľa I. G., J.: XX.XX.XXXX, G.: H. XXXX/XX, Ž., práv. zast.: JUDr. Martinom Olosom, advokátom, so sídlom: M.R. Štefánika 71, Žilina, proti odporkyni S. I., J.: XX.XX.XXXX, G.: H. XXXX/XX, Žilina o vydanie hnuteľných vecí takto

### rozhodol:

Uznesenie č.k. 4C 195/2011-11 zo dňa 07.09.2011 m e n í tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

Výrok uznesenia č.k. 4C/195/2011-11 zo dňa 07.09.2011, odvolaním nenapadnutý, ktorým súd rozhodol o zastavení konania, zostáva n e d o t k n u t ý.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ dňa 12.08.2011 podal návrh, v ktorom žiadal, aby odporkyňa bola povinná navrhovateľovi vrátiť hnuteľné veci nachádzajúce sa v byte č. XX na 3. poschodí bytového domu súp. č. XXXX na ul. H. XXXX/XX v L. - E., v kat. území L., pričom tieto hnuteľné veci presne bližšie špecifikoval v podanom návrhu. Zároveň žiadal, aby mu odporkyňa nahradila trovy konania.

Písomným podaním doručeným súdu dňa 15.08.2011 vzal navrhovateľ návrh v celom rozsahu späť a konanie žiadal zastaviť s odôvodnením, že veci boli vydané po podaní žaloby, čím odpadol predmet sporu.

Uznesením č.k. 4C 195/2011-11 zo dňa 07.09.2011 súd rozhodol tak, že konanie zastavil a odporkyni uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia v celkovej výške 193,23 eur v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

Proti uvedenému uzneseniu čo do výroku o trovách konania podala odporkyňa dňa 20.10.2011 odvolanie, ktorým žiadala, aby súd výrok uznesenia č.k. 4C 195/2011-11 zo dňa 07.09.2011 o trovách konania zmenil tak, že navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia nepriznáva. V odvolaní argumentovala najmä tým, že žalobný návrh nebol podaný dôvodne a že zastavenie konania zaviniť navrhovateľ tak, že žalobný návrh vzal v celom rozsahu späť, pričom dôvod na späťvzatie návrhu sama nespôsobilá.

Odporkyňa v odvolaní argumentuje v tom zmysle, že veci, ktoré sa nachádzali v spoločne prenajatom byte, ktorý navrhovateľ a odporkyňa spoločne užívali a ktoré nadobudli spoločne počas ich družobného vzťahu, nikdy nezadržovala a ani nikdy nebola navrhovateľom vyzvaná na vydanie akýchkoľvek vecí z bytu, ktoré si navrhovateľ bezprostredne po podaní žaloby z bytu, ku ktorému mal stály prístup, odniesol. O tom, že bol podaný žalobný návrh, ako aj o tom, že tento bol vzatý späť sa odporkyňa dozvedela od právneho zástupcu navrhovateľa, a to až potom, čo navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho

zástupcu žalobný návrh v celom rozsahu vzal späť. Preto tvrdí, že z uvedeného dôvodu odporkyňa nemohla zaviniť späťvzatie návrhu a že k späťvzatiu návrhu navrhovateľ pristúpil na základe toho, že si všetky veci, ktoré od odporkyne požadoval vydať, sám z bytu odniesol.

Podľa ustanovenia § 374 zák. č. 99/1963 Z.z. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len O.s.p.), proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatel, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

Vzhľadom na to, že uznesenie bolo vydané vyšším súdnym úradníkom a proti tomuto bolo podané odvolanie, tomuto odvolaniu môže s poukazom na vyššie uvedené v plnom rozsahu vyhovieť sudca, pričom rozhodnutie sudcu sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa.

Keďže k späťvzatiu návrhu na začatie konania došlo pred prvým pojednávaním, a teda súd vo veci nevykonal dokazovanie, sudca pri rozhodovaní o odvolaní proti výroku o trovách konania vychádzal z tvrdení navrhovateľa uvedených v návrhu na začatie konania a v späťvzatiu návrhu na začatie konania, ako aj z tvrdení odporkyne uvedených v odvolaní. Nakoľko sa v súdnom konaní nepreukázalo, či bol návrh na začatie konania podaný dôvodne (tj. súd nemá za preukázané či k zadržiavaniu vecí zo strany odporkyne naozaj došlo), či dôvodom na späťvzatie návrhu a následné zastavenie konania bolo konanie navrhovateľa spočívajúce v odnesení si požadovaných údajne zadržovaných vecí, alebo konanie odporkyne spočívajúce vo vydaní vecí navrhovateľovi, nie je možné zistiť mieru procesného zavinenia účastníkov na zastavení konania.

Z uvedených dôvodov súd rozhodol v zmysle ust. § 146 ods. 1 písm. c) OSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené a odvolaniu odporkyne v celom rozsahu vyhovel.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Žilina.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.