

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 10P/123/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4323202613  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Kosorínová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2023:4323202613.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou Mgr. Janou Kosorínovou vo veci starostlivosti o mal. dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom – Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, dieťa z rodičov: matky – neb. C. D., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX a otca – E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. X, G. H., toho času v ÚVTOS Želiezovce, o zmenu zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. M e n í sa rozsudok Okresného súdu Levice zo dňa 12.10.2020 č.k 6P/34/2019-328 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 10.02.2021 č.k. 5CoP/1/2021-381 tak, že maloletý A., nar. XX.XX.XXXX bude nariadenú ústavnú starostlivosť vykonávať v Reedukačnom centre I. H., XXX XX I. H..

II. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. dieťaťa výživným v sume zodpovedajúcej 30 % sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, ktoré výživné je povinný platiť vždy do 25-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred na účet Reedukačné centra Veľké Leváre počnúc dňom právoplatnosti rozsudku.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd ex offa (z úradnej moci) na podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice uznesením zo dňa 14.08.2023 č. k. 10P/123/2023 – 14 začal konanie o zmenu zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti u mal. A.. Predmetným uznesením nariadil tiež do právoplatného skončenia tohto konania dočasné odovzdanie maloletého do starostlivosti Reedukačného centra Veľké Leváre (ďalej len „RC“).

2. Na pojednávaní dňa 28.11.2023 rozhodol súd v neprítomnosti otca, ktorý bol riadne predvolaný na pojednávanie. Otec sa k veci písomne nevyjadril, ani nežiadal o zabezpečenie jeho prítomnosti na pojednávaní (eskortu).

3. Kolízny opatrovník navrhol zmeniť zariadenie pre výkon nariadenej ústavnej starostlivosti z RC Vráble na RC Veľké Leváre z dôvodu, že v novom zariadení má maloletý pokračovať v príprave na budúce povolanie, odbor stavebná výroba. Zo strany otca navrhol určiť výživné, ktoré bude povinný platiť na účet nového zariadenia. Poukázal na to, že maloletý sa opakovane dopúšťa útekov zo zariadenia, z ktorého dôvodu nebola možná reedukácia – náprava správania. I v súčasnosti je po ňom vyhlásené pátranie.

4. Dokazovaním zistil súd tento skutkový stav:

Ústavná starostlivosť u mal. A. bola nariadená rozsudkom Okresného súdu Levice zo dňa 12.10.2020 č. k. 6P/34/2019-328 s miestom výkonu Reedukačné centrum Vráble. Otcovi súd určil povinnosť prispievať na výživu maloletého mesačne sumou zodpovedajúcou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa vždy do 20. dňa v mesiaci vopred na účet RC Vráble. Návrh starej matky na zverenie maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti bol zamietnutý. Dôvodom nariadenia ústavnej starostlivosti bolo problémové správanie sa maloletého, ktorý odmietal nastúpiť do školy, pokiaľ bol prítomný na vyučovaní, bol ťažko zvládnuteľný, žiaci sa ho báli. Opakovane sa dopúšťal inak trestnej činnosti. Utekal z domu, túlal sa. Starú matku u ktorej v tom čase býval nerešpektoval, bol voči nej agresívny, dokonca i voči svojmu otcovi. V tom čase matka dieťaťa už bola nebohá. V čase rozhodnutia o nariadení ústavnej starostlivosti otec vykonával trest odňatia slobody.

4.1. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice doručenej do spisu 6P/34/2019 v rámci sledovania nariadenej ústavnej starostlivosti vyplýva, že mal. A. je náladový, potrebuje pozitívnu motiváciu, počas vyučovania sa občas správa vulgárne a nerešpektuje autoritu dospelých. Vo výchovnej skupine patrí medzi žiakov, ktorí sa radi zapájajú do konfliktov. Je impulzívny. Do skupinovej činnosti sa zapája, snaží sa aj pomáhať keď má náladu alebo je správne motivovaný. Maloletý je dlhodobo na úteku. Bol opakovane zachytený a predvedený policajným zborom späť do zariadenia, no napriek tomu ušiel a v reedukačnom centre dlhodobo nezotrval. T. č. je vyhlásené pátranie. Je na úteku od 06.07.2023. Opätovný návrat do prostredia by mohol mať za dôsledok stupňovanie problémového správania. Reedukácia sa javí aj naďalej ako vhodná forma práce s maloletým, usmerňuje ho v hraniciach normy.

4.2. Otec mal. dieťaťa do februára 2023 vykonával trest odňatia slobody. Následne od 11.07.2023 bol vo výkone väzby (rozhodnutie Okresného súdu Levice sp. zn. 2Tp/12/2023) a od 11.10.2023 je opätovne vo výkone trestu odňatia slobody (rozhodnutie tunajšieho súdu sp. zn. 2T/97/2023), ktorý by mal ukončiť 11.06.2023. Má tiež vyživovaciu povinnosť k mal. G., nar. XX.XX.XXXX, G., nar. XX.XX.XXXX, J., nar. XX.XX.XXXX, G., nar. XX.XX.XXXX a E., nar. XX.XX.XXXX, u ktorých je nariadená tiež ústavná starostlivosť s miestom výkonu Centrum pre deti a rodiny Chrastince. Zo strany otca je výživné určené pre každé dieťa vo výške 30 % sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa. Vo výkone trestu je otec pracovne zaradený od 31.10.2023, pričom podľa oznámenia ÚZVJS Želiezovce za mesiac november 2023 dosiahol čistú mzdu 0,97 eur.

4.3. Od 06.07.2023 je mal. A. opätovne na úteku, je po ňom vyhlásené pátranie.

5. Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní

možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

6. Podľa § 55 ods. 1 Zákona o rodine, súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

7. Podľa § 55 ods. 3 Zákona o rodine, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

8. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

9. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

10. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30

% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

11. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

12. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

13. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

14. Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

15. V prejednávanvej veci mal súd preukázané, že maloletý A. v RC Vráble ukončil povinnú dochádzku a v predmetnom zariadení jeho ďalšie vzdelávanie nie je možné. Samozrejme súd skúmal, či v danom prípade nepominuli dôvody pre trvanie nariadenej

ústavnej starostlivosti u maloletého. Súd dospel k záveru, že dôvody pre pokračovanie ústavnej starostlivosti pretrvávajú, keď naďalej je autoregulácia správania sa dieťaťa oslabená, k svojmu správaniu je nekritický, nedokáže zvládať záťažové situácie. I napriek jeho umiestneniu do RC Vráble náprava správania (redukácia)nenastala, keďže mal. A. sa opakovane dopúšťa dlhodobých útekov. Je z toho dôvodu namieste pokračovať v nariadenej ústavnej starostlivosti, avšak už v RC Veľké Leváre, v ktorom zariadení maloletý môže pokračovať v príprave na budúce povolanie. Pre usmernenie jeho správania je nevyhnutný pravidelný režim, kontrola, striktné vymedzenie hraníc a dôslednosť pri ich dodržiavaní.

16. Zo strany otca určil súd výživné v súlade s § 62 ods. 3 Zákona o rodine, teda vo výške 30 % sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa. Jedná sa o tzv. „minimálne výživné,“ ktoré je povinný uhrádzať každý rodič a to bez ohľadu na svoje možnosti, schopnosti a majetkové pomery. V danom prípade súd prihliadol i na ďalšie vyživovacie povinnosti otca, ktorá mu podľa názoru súdu neumožňujú podieľať sa na výžive mal. A. vo väčšom rozsahu. Určené výživné je otec povinný platiť na účet nového zariadenia, t. j. RC Veľké Leváre.

17. O náhrade trov konania rozhodol súd v súlade s § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, v troch písomných vyhotoveniach.

Odvolanie musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, označenie mena, zamestnania a bydliska účastníkov, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa civilného mimosporového poriadku (iná ako peňažná povinnosť týkajúca sa maloletého, resp. podľa osobitného zákona (exekučný poriadok ).

Rozsudok v časti výživného je vykonateľný doručením (§ 44 CMP).