

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: PE-5C/49/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3622201435
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Blašková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3622201435.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

2 PE-5C/49/2022

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Alenou Blaškovou, v právnej veci žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. A. B. X, XXX XX C.- miestna časť Petržalka, IČO: 35 937 874, adresa na doručenie: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s. oddelenie právne, Partizánska 2315, 911 01 Trenčín, proti žalovanému: D. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. G., naposledy bytom E. XX, XXX XX A., SR, o zaplatenie 138,47 eur s prísl., takto

rozhodol:

2 PE-5C/49/2022

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 138,47 eur, s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 138,47 eur od 22.04.2022 do zaplatenia, náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume 7,20 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

2 PE-5C/49/2022

1. Žalobca sa podanou žalobou proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 138,47 eur s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 138,47 eur od 22.04.2022 do zaplatenia, náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume 7,20 eur, na tom základe, že žalovaný dňa 11.11.2020 fyzicky napadol

poistenkyňu H. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. D. a spôsobil jej zranenie, ktoré si vyžiadalo lekárske ošetrovanie. Zavinenie žalovaného vyplýva z právoplatného trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza č. k. 2T/35/2021 zo dňa 06.05.2021. Vzhľadom nato, že žalobca uhradil za poistenkyňu H. B. náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v súvislosti s jej zranením, ktoré spôsobil žalovaný zavineným protiprávnym konaním vo výške 138,47 eur, pričom žalobca má zákonom stanovený nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ak k poškodeniu zdravia došlo zavineným protiprávnym konaním.

2. Súd konal bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b/ CSP.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom súdneho spisu a to trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza zo dňa 06.05.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 01.12.2021 č.l.4 spisu, výzvy žalovaného zo dňa 21.07.2022 na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť č.l.6 spisu, výzvy žalovaného na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť zo dňa 04.03.2022, ktorú žalovaný prevzal do vlastných rúk 06.04.2022 č.l.7 spisu, vyčíslenie nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť č.l.12 spisu, oznámenia o poškodení zdravia č.l.13 spisu, správy zo zisťovania pobytu žalovaného č.l.19-29 spisu a ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

4. Žalovaný sa na výzvu súdu k žalobe nevyjadril. Podľa správy REGOP má trvalý pobyt v Českej republike bez uvedenia adresy pobytu, pričom na adrese oznámenej tunajšou políciou Oznice 109 okres Vsetín, Česká republika zásielku neprevzal a jeho posledná známa adresa je E. XX, A., iná adresa nebola súdom zistená.

5. Z trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza č.k. 2T/35/2021-96 zo dňa 06.05.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 01.12.2021 vyplýva, že žalovaný bol právoplatne odsúdený z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods1, ods.2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods.1 písm. c/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 11.11.2020 v čase okolo 21,00 hod. v rodinnom dome s. č. XXX v obci Horná Ves v okrese Prievidza, po predchádzajúcej slovnej roztržke začal biť a udierať svoju vtedajšiu družku, poškodenú H. B., pričom ju okrem iného jedenkrát udrel zovretou päťou pravej ruky do nosa, čím jej spôsobil pomliaždenie s drobným podkožným krvácaním a oderkami kože hlavy v oblasti spánkovo- temenej vľavo, v oblasti ľavej očnice a nosa spojené tiež s krvácaním z nosa, ďalej zlomeninu nosa bez posunutia fragmentov a pomliaždenie a oderky kože v oblasti ľavého ramenného kĺbu a 2. a 3. prsta pravej ruky, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrovanie a sťaženie obvyklého spôsobu života poškodenej v trvaní 12 dní.

6. Z predloženého vyčíslenia nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť vyplýva, že žalobca uhradil za zdravotnú starostlivosť H. B. sumu 138,47 eur a to dňa 07.01.2021 sumu 37,02 eur, dňa 15.01.-2021 sumu 20,43 eur, dňa 08.01.2021 sumu 9,50 eur a dňa 08.01.2022 sumu 71,52 eur.

7. Žalovaný bol vyzvaný na zaplatenie sumy 138,47 eur, pričom výzvu žalobcu prevzal do vlastných rúk na poslednej známej adrese Nitrianska 20, Partizánske, ale dlžnú sumu nezaplatil.

8. Podľa § 9 ods.7 písm. c/ zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z. z. o zdravotných poisťovniach v znení zákona č. 718/2004 Z. z. má žalobca právo uplatniť voči tretej osobe nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním.

9. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná. V konaní bolo preukázané, že žalovaný spôsobil poškodenej H. B. škodu na zdraví zavineným protiprávnym konaním za ktoré konanie bol právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu v Prievidzi sp.zn. 2T/35/2021-96 zo dňa 06.05.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť 01.12.2021. Poškodená H. B. je poistenkyňou žalobcu v zmysle § 74 ods.7 zákona č. 581/2004 Z. z. o zdravotných poisťovniach v znení neskorších predpisov. Žalobca uhradil náklady za zdravotnú starostlivosť poškodenej poistenkyne žalobcu celkom sumu 138,47 eur a v zmysle § 9 ods.7 písm. c/ zákona č. 580/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov vzniklo žalobcovi právo na úhradu nákladov, ktoré preukázateľne vynaložil za poskytnutú zdravotnú starostlivosť od žalovaného, ktorý poškodenie zdravia zaviniť svojim protiprávnym konaním za ktoré bol právoplatne odsúdený. Okrem istiny 138,47 eur súd

priznal žalobcovi aj zákonom stanovený úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 138,47 eur odo dňa nasledujúceho po márnom uplynutí lehoty na plnenie uvedenej vo výzve zo dňa 04.03.2022, ktorú žalovaný prevzal do vlastných rúk 06.04.2022 t.j. od 22.04.2022 do zaplataenia . Úrok z omeškania je v súlade s § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z. z. a § 517 Občianskeho zákonníka vo výške 5% ročne ku dňu omeškania. Okrem toho súd priznal žalobcovi aj náhradu preukázaných nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 7,20 eur v zmysle § 121 ods.3 Občianskeho zákonníka.

10. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods.1 CSP tak, že žalobcovi, ktorý bol v konaní plne úspešný súd náhradu trov konania voči žalovanému nepriznal, lebo mu žiadne trovy nevznikli, lebo konanie je oslobodené od súdnych poplatkov zmysle § 4 ods.1 písm. c/ zákona č. 71/1992 Zb.

Poučenie:

2 PE-5C/49/2022

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 prvej vety CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.