

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 11Co/29/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119203807
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Vékonyová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2023:3119203807.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Vékonyovej a členiek senátu JUDr. Aleny Radičovej a JUDr. Ivety Záleskej, v spore žalobcov: 1/ A. B. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. E., D. F. XXXX/XXX, 2/ G. A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. - F., H. XXX/XX, 3/ B. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. - F., H. XXX/XX, 4/ A. I. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. - F., H. XXX/XX, proti žalovanej: G. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. - F., H. XXX/XX, právne zastúpenej JUDr. Annou Žedényiovou, advokátkou, so sídlom Trenčín, Palackého 85/5, IČO: 42 024 552, o ochranu vlastníckeho práva, o odvolaní žalobcov 1) až 4) proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín o zastavení konania, č. k. 28C/25/2019-167 zo dňa 26. septembra 2023, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

Žalovanej sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia 1/ - 4/ (ďalej len žalobcovia) sa podanou žalobou domáhali ochrany vlastníckeho práva, keď žiadali, aby súd prvej inštancie žalovanej uložil povinnosť zdržať sa obmedzovania prívodu vody do nehnuteľností: rodinný dom so súp. č. XXX, postavený na pozemku parcely registra C-KN č. XXX/XX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 171 m², druh stavby rodinný dom, popis stavby rodinný dom, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie F., obec Ilava, okres G.; rodinný dom so súp. č. XXX, postavený na pozemku parcely registra C-KN č. XXX/XX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 167 m², druh stavby rodinný dom, popis stavby rodinný dom, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie F., obec Ilava, okres G.; rodinný dom so súp. č. XXX, postavený na pozemku parcely registra C-KN č. XXX/XX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 182 m², druh stavby rodinný dom, popis stavby rodinný dom, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie F., obec Ilava, okres G.; prostredníctvom vodnej stavby "Ilava, Klobušice - obytný súbor Čaradová" objekt SO 301 Rozvod vody, nachádzajúcej sa na pozemku parcely registra C-KN č. XXX/X, ostatná plocha o výmere 2166 m² a pozemku parcely registra C-KN č. XXX/XX, ostatná plocha o výmere 231 m² nachádzajúcich sa v Okrese Ilava, obci G., katastrálne územie F., zdržať sa obmedzovania odvodu splaškových vôd z nehnuteľností: rodinný dom so súp. č. XXX, postavený na pozemku parcely registra C-KN č. XXX/XX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 171 m², druh stavby rodinný dom, popis stavby rodinný dom, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie F., obec Ilava, okres G.; rodinný dom so súp. č. XXX, postavený na pozemku parcely registra C-KN č. XXX/XX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 167 m², druh stavby rodinný dom, popis stavby rodinný dom, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie F., obec Ilava, okres G.; rodinný dom so súp. č. XXX, postavený na pozemku parcely registra C-KN č. XXX/XX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 182 m², druh stavby rodinný dom, popis stavby rodinný dom, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie F., obec Ilava, okres G.; prostredníctvom vodnej stavby "G., F. - K. L. M." objekt SO 201 Splašková kanalizácia gravitačná, SO 203 Čerpacia stanica splaškových vôd, SO 204 Výtlačné potrubie splaškovej kanalizácie,

nachádzajúcej sa na pozemku parcely registra C-KN č. XXX/X, ostatná plocha o výmere 2166 m² a pozemku parcely registra C-KN č. XXX/XX, ostatná plocha o výmere 231 m² nachádzajúcich sa v Okrese Ilava, obci G., katastrálne územie F., a povinnosť strpieť užívanie objektov vodnej stavby G., F. - obytný súbor M., na ktorých uskutočnenie bolo vydané stavebné povolenie Obvodným úradom životného prostredia v Trenčíne dňa 29.05.2009, Č. sp. K.-XXX a ktorých užívanie bolo povolené kolaudačným rozhodnutím Okresného úradu Ilava, odbor starostlivosti o životné prostredie č. K./XXXXXX-XX L. zo dňa XX.XX.XXXX a č. K./XXXXXX-XX L. zo dňa XX.XX.XXXX, a to konkrétne objekty: SO 201 Splašková kanalizácia gravitačná SO 203 Čerpacia stanica splaškových vôd SO 204 Výtlačné potrubie splaškovej kanalizácie SO 301 Rozvod vody žalobcami 1/ - 4/.

2. Žalobcovia podali dňa 27.02.2023 návrh na prerušenie konania do 31.12.2023 za účelom mimosúdneho vyriešenia veci. Žalovaná s návrhom na prerušenie konania súhlasila.

3. Súd prvej inštancie konanie prerušil uznesením č. k. 28C/25/2019-165 zo dňa 28.02.2023. Vo výrokovvej časti neuviedol, či prerušuje konanie na nejaké obdobie. V odôvodnení rozhodnutia citoval znenie ustanovenia § 163 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. (ďalej len C.s.p.), ako aj ustanovenie § 163 ods. 2 C.s.p., podľa ktorého, ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení, súd konanie zastaví. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.03.2023. Vzhľadom na to, že žiadna so strán sporu návrh na pokračovanie nepodala, súd konanie zastavil uznesením č. k. 28C/25/2019-167 zo dňa 26.09.2023.

4. Proti tomuto rozhodnutiu podali žalobcovia včas odvolanie, v ktorom namietali, že súd prvej inštancie v odôvodnení rozhodnutia nesprávne uvádza, že v zmysle zákona je možné konanie prerušiť najviac na 6 mesiacov. Poukázali na dikciu ust. § 163 ods. 1 C.s.p., z ktorej vyplýva iba minimálna doba, na ktorú je možné konanie prerušiť. Podľa ich názoru súdu nič nebránilo, aby konanie prerušil do 31.12.2023 tak, ako pôvodne žiadali. Zdôraznili, že je dôležité, aby súd pri rozhodovaní rešpektoval vôľu strán sporu vyriešiť vec mimosúdne a bral do úvahy i zásadu hospodárnosti. S odkazom na ust. § 357 písm. n) C.s.p. žalobcovia navrhli, aby odvolací súd napadnuté uznesenie o prerušení konania zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Žalovaná sa k odvolaniu nevyjadřila.

5. Podľa § 163 ods. 1 C.s.p., ak strany zhodne navrhnú prerušenie konania alebo zhodne navrhnú odročenie pojednávania, súd konanie preruší najmenej na tri mesiace.

6. Podľa § 163 ods. 2 C.s.p., ak je konanie prerušené, súd v ňom pokračuje na návrh ktorejkoľvek strany. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie zastaví.

7. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie podala včas oprávnená osoba (§ 359 a § 362 ods. 1 CSP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 355 CSP v spojení s § 357 písm. a/ CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie mu predchádzajúce v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, 380 CSP) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcov nie je dôvodné.

8. Vzhľadom na zhodný návrh strán sporu, súd prvej inštancie uznesením č. k. 28C/25/2019-165 zo dňa 28.02.2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 13.03.2023, konanie prerušil podľa § 163 ods. 1 C.s.p.. Vo výrokovvej časti uznesenia neuviedol, na akú dobu konanie prerušuje.

9. Odvolací súd má za to, že pre posúdenie veci nie je podstatné, či súd prvej inštancie konanie prerušil na tri mesiace alebo dlhšiu dobu, resp. to, na akú dlhú dobu mu zákon umožňoval konanie prerušiť tak, ako v odvolaní namietajú žalobcovia. Prerušenie konania podľa § 163 C.s.p. má iný režim ako prerušenie konania podľa § 162 alebo § 164 C.s.p.. Z prvej vety § 163 ods. 2 C.s.p. vyplýva, že súd v konaní prerušenom podľa § 163 ods. 1 C.s.p. pokračuje len na návrh niektorej zo strán sporu (nikdy nie z vlastného podnetu). Ak takýto návrh nie je v stanovenej lehote podaný, súd nemá inú možnosť, ako konanie zastaviť. Pokračovanie v konaní prerušenom podľa § 163 ods. 1 CSP teda závisí od dispozíčného úkonu strany sporu, ktorý úkon však musí byť realizovaný v zákonom stanovenej lehote. Zákonodarcu v ustanovení § 163 ods. 2 CSP nedáva súdu na uváženie, či konanie zastaví, resp. nedáva mu možnosť postupovať podľa toho, ako to uzná za vhodné, prihliadať na hospodárnosť konania a

podobne. Z ustanovenia § 163 ods. 2 C.s.p. pre súd vyplýva povinnosť konanie zastaviť, ak v stanovenej lehote nie je podaný návrh na pokračovanie v konaní.

10. Ako už bolo uvedené vyššie, v prejednávanej veci je bez významu, či bolo konanie prerušené na 3 mesiace alebo či mohol súd konanie prerušiť do 31.12.2023, resp. to, čo o prerušení konania uviedol súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozhodnutia. Ustanovenie § 163 ods. 2 C.s.p. stranám sporu stanovuje na podanie návrhu na pokračovanie v konaní lehotu 6 mesiacov, ktorá začína plynúť od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania. Zákon teda neviaže začiatok plynutia lehoty na dobu prerušenia konania, ale na moment právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, a to bez ohľadu na to, na akú dlhú dobu bolo konanie prerušené. Súd v odôvodnení uznesenia o prerušení konania citoval ustanovenie § 163 ods. 2 C.s.p. a tak právne zastúpené strany sporu dostali od súdu informáciu, kedy začína táto lehota plynúť.

11. Krajský súd zdôrazňuje, že právoplatnosťou uznesenia súdu prvej inštancie o prerušení konania začala sporovým stranám, t. j. aj žalobcom, plynúť 6 mesačná lehota na podanie návrhu na pokračovanie v konaní. Obidve sporové strany do uplynutia tejto lehoty zostali v tomto smere nečinné. Z dôvodu tejto procesnej nečinnosti t. j. absencie návrhu na pokračovanie v konaní, súd prvej inštancie v súlade s ust. § 163 ods. 2 C.s.p. konanie zastavil. Odvolací súd poukazuje aj na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky, č. k. II. ÚS 262/2019-57 zo dňa 28. apríla 2020, z ktorého taktiež vyplýva záver, že právny poriadok predpokladá, že ak sa návrh na pokračovanie konania nepodá v zákonom stanovenej lehote, tak nastáva predvídateľný následok vo forme zastavenia konania v zmysle § 163 ods. 2 C.s.p.. Ústavný súd Slovenskej republiky k zákonnej úprave ustanovenia § 163 ods. 2 C.s.p. vyslovil záver, že na pokračovanie v prerušenom konaní je potrebný návrh.

12. Ako už bolo uvedené vyššie, v prejednávanej veci uznesenie o prerušení konania podľa § 163 ods. 1 C.s.p. nadobudlo právoplatnosť dňa 13.03.2023, a teda lehota na podanie návrhu na prerušenie konania uplynula dňa 13.09.2023 (streda). Nebolo sporné, že žiadna zo strán sporu návrh na pokračovanie v konaní nepodala, a preto súd prvej inštancie postupoval správne, keď konanie zastavil. Právne zastúpené strany sporu mali aj z odôvodnenia uznesenia o prerušení konania informáciu o tom, dokedy musia podať návrh na pokračovanie v konaní, ako aj o tom, kedy táto zákonom stanovená lehota začína plynúť. Rozhodnutie súdu prvej inštancie bolo vydané v súlade so zákonom, a preto ho odvolací súd podľa § 387 C.s.p. potvrdil.

13. O trovách odvolacieho konania rozhodol súd podľa ust. § 255 CSP v spojení s § 262 a § 396 CSP, keď vzhľadom k výsledku takto skončeného odvolacieho konania bola plne úspešná žalovaná, a preto by jej patrila plná náhrada trov odvolacieho konania. Odvolací súd však, berúc do úvahy skutočnosť, že žalovaná bola v odvolacom konaní pasívna a žiadne trovy konania jej nevznikli, postupujúc v súlade so zásadou hospodárnosti konania (čl. 17 Základných princípov CSP) rozhodol tak, že jej náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

14. Senát krajského súdu uvedené rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).