

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 14CoP/78/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5823200787
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Bebčák
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2023:5823200787.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Róberta Bebčáka a členiek senátu JUDr. Martyiny Nemravovej a JUDr. Miroslavy Korbašovej, v právnej veci manželky: P. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXX/X, H., proti manželovi: Q. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXX/X, H., zastúpenému: LawService, s.r.o., so sídlom Stráž 223, 960 01 Zvolen, IČO: 36 861 723, v konaní o rozvod manželstva, o odvolaní manželky proti rozsudku Okresného súdu Námestovo č. k. 7Pc/7/2023-29 zo dňa 3. júla 2023, takto

rozhodol:

Odvolanie manželky proti rozsudku Okresného súdu Námestovo č.k. 7Pc/7/2023-29 zo dňa 3. júla 2023
o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom výrokom I. manželstvo účastníkov konania rozviedol, výrokom II. rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. V odôvodnení svojho rozhodnutia súd prvej inštancie konštatoval hlboký a trvalý rozvrat vzťahov medzi manželmi, bez reálnej perspektívy zlepšenia v budúcnosti, s poukazom na čo ich manželstvo rozviedol.

2. Proti tomuto rozhodnutiu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie manželka a žiadala „o opätovné prejednanie súdneho pojedávania“, pretože pojednávania nariadeného vo veci sa nemohla zúčastniť z dôvodu zadržania políciou na ostrove Ugljan.

3. K doručenému odvolaniu sa vyjadril manžel a žiadal, aby odvolací súd odvolanie manželky odmietol z dôvodu, že nemá všetky podstatné náležitosti podľa § 363 zákona č. 160/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP), alternatívne, aby potvrdil napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania. Poukázal na to, že konanie o rozvod manželstva iniciovala manželka, s jej návrhom vo svojom písomnom podaní zo dňa 31.05.2023 súhlasil. Následne sa zúčastnil nariadeného súdneho pojedávania konaného dňa 03.07.2023, na ktorom mu zo strany súdu bolo oznámené, že manželka sa pojedávania nezúčastní, pričom svoju neúčasť telefonicky ospravedlnila. Súd prvej inštancie pristúpil k prejedaniu veci a z dôvodu, že on aj manželka trvali na rozvode manželstva, ich manželstvo rozviedol. Nie je mu preto zrejmé, z akého dôvodu manželka podala odvolanie, keď sama konanie o rozvod manželstva iniciovala. Pokiaľ v odvolaní tvrdila, že bola zadržaná políciou v Chorvátsku, svoje tvrdenie žiadnym spôsobom nepreukázala. Zároveň uviedol, že manželka síce v deň pojedávania telefonicky kontaktovala súd prvej inštancie, avšak netrvala na svojej účasti na pojednávani, ani netrvala na odročení pojedávania, preto má za to, že boli splnené všetky procesné podmienky, aby súd prvej inštancie vo veci konal a rozhodol.

4. Manželka v reakcii na vyjadrenie manžela zopakovala, že sa nemohla zúčastniť súdneho pojedávania z dôvodu, že pred pojednávaním bola na dovolenke na ostrove Ugljan, na ktorom

bola políciou zadržaná. Spiatočný let z dovolenky mala naplánovaný na deň 02.07.2023 letom zo Zadaru do Krakova, ktorý však z dôvodu jej zadržania políciou nemohla zrealizovať. Polícia ju priviedla na súd do Zadaru, až na ktorom sa dozvedela, prečo bola zadržaná. Po prepustení zo zadržania cestovala autobusom zo Zadaru do Bratislavy, odkiaľ cestovala rýchlikom do Ružomberka. Telefonicky kontaktovala súd prvej inštancie a prosila o odročenie pojednávania na neskorší čas. Poukázala na to, že manžel sa mal po podaní návrhu na rozvod manželstva vyjadriť tak, že ich manželstvo chce zachrániť, no keď zistil, že nemôže stihnúť pojednávanie, súhlasil s rozvodom manželstva a odmietol pojednávanie odročiť na ňou navrhnutý čas. Po nahliadnutí do súdneho spisu a vyžiadaní si zvukovej nahrávky z daného pojednávania sa dozvedela skutočnosti tvrdené manželom na jej osobu, tie ju urazili, a preto žiadala o opätovné uskutočnenie súdneho procesu.

5. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) postupom bez nariadenia pojednávania odvolanie manželky proti rozsudku súdu prvej inštancie odmietol ako podané neoprávnenou osobou podľa § 386 písm. b) CSP v spojení s § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“).

6. Podľa § 359 CSP, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

7. Podľa § 386 písm. b) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané neoprávnenou osobou.

8. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konanie podľa CMP sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak CMP neustanovuje inak.

9. Pokiaľ manželka podala odvolanie proti napadnutému rozsudku súdu prvej inštancie, ktorým súd vyhovel jej návrhu na rozvod manželstva, odvolací súd zdôrazňuje, že prípustnosť odvolania má vo všeobecnosti nielen stránku objektívnu, ale aj stránku subjektívnu. Objektívna stránka sa nevzťahuje na osobu konkrétneho odvolateľa a zohľadňuje (len) vecný aspekt tohto opravného prostriedku, či smeruje proti rozhodnutiu vykazujúcemu zákonné znaky rozhodnutia, proti ktorému je odvolanie prípustné. Objektívna prípustnosť odvolania je vymedzená v § 355 a nasl. CSP a § 59, § 60 CMP určujúcim podmienky, v prípade splnenia ktorých je odvolanie prípustné. Na rozdiel od toho sa subjektívna stránka prípustnosti odvolania viaže na osobu konkrétneho odvolateľa a zohľadňuje osobný aspekt toho, kto podáva odvolanie, či je u neho daný dôvod, ktorý ho oprávňuje podať odvolanie (hoci aj proti rozhodnutiu objektívne napadnuteľnému týmto opravným prostriedkom); takým dôvodom je skutočnosť, že rozhodnutím súdu prvej inštancie bol odvolateľ po procesnej stránke negatívne dotknutý, bola mu spôsobená ujma dopadajúca na jeho pomery. Záver o tom, že podané odvolanie je prípustné predpokladá zaujatie záveru o prípustnosti tak po stránke objektívnej, ako aj po stránke subjektívnej. Posúdenie subjektívnej prípustnosti odvolania, ale vo všeobecnosti predchádza posúdeniu objektívnej prípustnosti odvolania (uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo 240/2012 zo dňa 12.11.2012).

10. Odvolací súd pri posudzovaní subjektívnej prípustnosti odvolania dospel k záveru, že právo podať ho prináleží len tomu účastníkovi, ktorému bola rozhodnutím spôsobená ujma. V danom prípade manželke, napadnutým rozhodnutím, žiadna ujma na jej právach spôsobená nebola, a to práve z dôvodu, že konanie o rozvod manželstva iniciovala priamo manželka, ktorá sa rozvodu manželstva domáhala. Súd prvej inštancie napadnutým rozhodnutím v plnom rozsahu vyhovel jej návrhu na rozvod manželstva, a preto nemožno dospieť k záveru, že by napadnuté rozhodnutie smerovalo v jej neprospech, resp. by ním bola spôsobená ujma na jej právach. Vzhľadom na rozhodnutie súdu prvej inštancie nie je manželka, ako úspešná účastníčka konania, osobou subjektívne oprávnenou na podanie odvolania. Podstatným je totiž porovnanie výsledku konania s právami a povinnosťami odvolateľa.

11. S poukazom na uvedené odvolací súd odmietol odvolanie manželky ako podané neoprávnenou osobou, následkom čoho nebol vytvorený priestor, aby odvolací súd vyhodnocoval ňou podaný opravný prostriedok.

12. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 58 CMP s použitím § 52 CMP v spojení s § 396 ods. 1 CSP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

13. Toto rozhodnutie krajského súdu bolo prijaté hlasovaním senátu v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

Podľa § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa dovolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.