

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: CA-12Csp/39/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5322202931
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Holeščáková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:5322202931.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd ŽILINA sudkyňou Mgr. Annou Holeščákovou spore žalobcu UBC 2020, k. s., Zelinárska 6, 8210 08 Bratislava, ako správcu úpadcu Silverside, a. s. v konkurze, Plynárenská č. 7/B, 821 09 Bratislava – Ružinov, IČO: 50 052 560, právne zast. Advokátskou kanceláriou VIVID LEGAL, s.r.o., Plynárenská č. 7/A, 821 09 Bratislava, IČO: 36 807 915, proti žalovanému A. B., nar. XX.X.XXXX, C. D. XXXX/X, XXX XX D., o zaplatenie 4.623,04 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 4623,04 €, sumu zmluvných rokov vo výške 2328,67 €, zákonný úrok z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy vo výške 2116,46 € od 01.10.2022 do zaplatenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo súm omeškaných splátok úveru nasledovne: zo sumy:

od:

do :

129,95 €

21.12.2019

do zaplatenia

129,95 €

21.01.2020

do zaplatenia

129,95 €

21.02.2020

do zaplatenia

129,95 €

21.03.2020

do zaplatenia

129,95 €

21.04.2020

do zaplatenia

129,95 €

21.05.2020

do zaplatenia

129,95 €

21.06.2020

do zaplatenia
129,95 €

21.07.2020
do zaplatenia
129,95 €

21.08.2020
do zaplatenia
129,95 €

21.09.2020
do zaplatenia
129,95 €

21.10.2020
do zaplatenia
129,95 €

21.11.2020
do zaplatenia
129,95 €

21.12.2020
do zaplatenia
129,95 €

21.01.2021
do zaplatenia
129,95 €

21.02.2021
do zaplatenia
129,95 €

21.03.2021
do zaplatenia
129,95 €

21.04.2021
do zaplatenia
129,95 €

21.05.2021
do zaplatenia
129,95 €

21.06.2021
do zaplatenia
129,95 €

21.07.2021
do zaplatenia
129,95 €

21.08.2021
do zaplatenia
129,95 €

21.09.2021
do zaplataenia
129,95 €

21.10.2021
do zaplataenia
129,95 €

21.11.2021
do zaplataenia
129,95 €

21.12.2021
do zaplataenia
129,95 €

21.01.2022
do zaplataenia
129,95 €

21.02.2022
do zaplataenia
129,95 €

21.03.2022
do zaplataenia
129,95 €

21.04.2022
do zaplataenia
129,95 €

21.05.2022
do zaplataenia
129,95 €

21.06.2022
do zaplataenia
129,95 €

21.07.2022
do zaplataenia
129,95 €

21.08.2022
do zaplataenia
129,95 €

21.09.2022
do zaplataenia,
všetko v mesačných splátkach po 100,- € splatných vždy do 20-teho dňa v mesiaci počnúc mesiacom,
v ktorom tento rozsudok nadobudne právoplatnosť, až do jeho úplného zaplataenia, pod hrozbou
straty výhody splátok nezaplatením čo i len jednej splátky alebo jej časti.

II. Vo zvyšnej časti žalobu žalobcu z a m i e t a .

III. Žalobca m á voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 51,94%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca doručil súdu 25.11.2022 žalobu, ktorou sa voči žalovanému domáhal zaplataenia neuhradeného zostatku úveru na podklade úverovej zmluvy zo dňa 16.4.2019.

2. Podanie žaloby odôvodnil žalobca tak, že je správca konkurznej podstaty úpadcu - spoločnosti Silverside, a. s. v konkurze, na majetok ktorej bol Uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 29.09.2022, sp. zn. 31K/25/2022 vyhlásený konkurz. Uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku SR č. 187/2022 zo dňa 29.09.2022. Žalovaný je fyzická osoba, ktorej žalobca na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo (variabilný symbol) 607581290 uzavretej dňa 16.04.2019 poskytol spotrebiteľský úver vo výške 5000,- EUR (článok II. Zmluvy), za zmluvný úrok vo výške: 19,09 % p.a. (článok II. Zmluvy). Žalovaný úver nesplatil. Dňa 29.09.2022 bolo v Obchodnom vestníku SR č. 187/2022 pod číslom K056351 zverejnené Uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 22.09.2022, sp. zn. 31K/25/2022, ktorým Okresný súd Bratislava I vo výroku I. rozhodol o vyhlásení konkurzu na majetok spoločnosti Silverside, a. s. v konkurze. Dňa 10.10.2022 bolo v Obchodnom vestníku SR č. 194/2022 pod číslom K058318 zverejnené Uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 04.10.2022, sp. zn. 31K/25/2022 ktorým Okresný súd Bratislava I vo výroku II. rozhodol o tom, že do funkcie správcu ustanovuje JUDr. Jaroslava Jakubča. Žalobca na základe Zmluvy poskytol žalovanému úver. Žalovaný sa zaviazal splácať úver prostredníctvom pravidelných mesačných splátok vo výške 129,95 EUR. Žalovaný dňa 16.04.2019 uzavrel so žalobcom zmluvu o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver č. 607581290 (ďalej len „Zmluva o zabezpečení poistenia“). Uzavretie Zmluvy o zabezpečení poistenia bolo dobrovoľné a nebolo podmienkou poskytnutia Úveru dlžníkovi (bod 13. Zmluvy o zabezpečení poistenia), a tiež nebolo ani podmienkou uzavretia Zmluvy (článok XIII., bod 1 Zmluvy). Žalovaný sa zaviazal splácať mesačné náklady spojené s poistením vyplývajúcim zo Zmluvy o zabezpečení poistenia vo výške 14,00 EUR (článok 2. Zmluvy o zabezpečení poistenia), a to vždy spolu s pravidelnou mesačnou splátkou Úveru (článok 10. Zmluvy o zabezpečení poistenia). Žalovaný sa dostal so splácaním Úveru, ako aj so splácaním mesačných nákladov spojených s poistením do omeškania. Žalobca upomienkou č. 1 zo dňa 27.09.2019 a zo dňa 27.08.2019 vyzval žalovaného na zaplataenie dlžnej mesačnej splátky úveru, ako aj na úhradu nákladov za vystavenie upomienok v zmysle sadzovníka poplatkov žalobcu a súčasne upozornil žalovaného, že si žalobca uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškaním, t.j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania. Žalobca výzvou s názvom „Posledná výzva“ zo dňa 24.09.2019 a zo dňa 25.10.2019 vyzval žalovaného na zaplataenie dlžnej mesačnej splátky úveru a súčasne upozornil žalovaného, že si žalobca od omeškania s úhradou príslušnej splátky uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškaním, t.j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania, že vymáhanie nárokov žalobcu môže byť odovzdané do mandátnej správy a že pokiaľ dlžná suma akejkol'vek mesačnej splátky nebude uhradená a s jej úhradou bude žalovaný v omeškaní so splácaním viac ako 3 mesiace, žalobca môže pristúpiť k zosplatneniu celého dlhu zo Zmluvy. Žalobca poukázal na ust. § 46 ods. 1 Zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov: „Nesplátne pohľadávky a záväzky úpadcu, ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu a ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu, sa od vyhlásenia konkurzu až do zrušenia konkurzu považujú za splatné, ak tento zákon neustanovuje inak; to platí rovnako pre podmienené pohľadávky, ktoré sa v konkurze uplatňujú prihláškou. Pohľadávky úpadcu spojené so záväzkom podriadenosti podľa osobitného predpisu, 1a) ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu a ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu, sa na účely konkurzu považujú za splatné až odo dňa ukončenia prevádzkovania úpadcovho podniku správcom po vyhlásení konkurzu“, v zmysle ktorého došlo dňom vyhlásenia konkurzu k splatnosti všetkých nesplátných pohľadávok a záväzkov úpadcu. Nakoľko bolo uznesenie o vyhlásení konkurzu zverejnené v Obchodnom vestníku SR dňa 29.09.2022, účinok zosplatnenia nastal dňa 30.09.2022 ex lege. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania so splácaním úveru žalobca má právo na zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 10 % p.a. z dlžnej sumy nezaplataenej splátky Úveru od prvého dňa omeškania (článok IX. Zmluvy), žalobca má právo na zaplataenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p.a. z dlžnej sumy nezaplataenej splátky Úveru od prvého dňa omeškania (článok II. Zmluvy), žalobca má právo na zaplataenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p.a. z dlžnej sumy zosplatneného Úveru od prvého dňa omeškania (článok II. Zmluvy). Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania s úhradou mesačných nákladov spojených s poistením. Žalobca má právo na zaplataenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5% p.a. z dlžnej sumy neuhradených súm mesačných nákladov spojených s poistením, a to od prvého

dňa omeškania. Žalobca si preto uplatnil sumu istiny vo výške 4623,04 EUR, istiny (náklady spojené s poistením) vo výške 742,37 EUR. Suma vo výške 4623,04 EUR predstavuje celkovú sumu nezaplatenej istiny úveru. Suma vo výške 742,37 EUR predstavuje celkovú sumu neuhradených mesačných nákladov spojených s poistením. Žalobca si uplatnil nárok na zmluvné úroky 19,09 % ročne (článok II. Zmluvy), t.j. celkovo vo výške 2328,67 EUR, a zmluvnú pokutu vo výške 10 % p.a. zo sumy vo výške 2116,46 EUR od 01.10.2022 do dňa podania žaloby, zmluvnú pokutú vo výške: 10 % p.a. zo súm omeškaných splátok úveru t.j. zmluvnej pokuty spolu vo výške 720,07 EUR. Suma vo výške 2116,46 EUR predstavuje sumu zosplatnených splátok úveru, t.j. tá časť úveru pozostávajúca zo zosplatnenej istiny, s platením ktorej sa žalovaný dostal do omeškania dňom nasledujúcim po dni nadobudnutia účinnosti uznesenia o vyhlásení konkurzu. Žalobca si uplatnil nárok tiež na zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy vo výške 2116,46 EUR od 01.10.2022 do zaplatenia, a nárok zo zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p.a. zo súm omeškaných splátok úveru, zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p.a. zo súm omeškaných mesačných nákladov spojených s poistením. Na podklade vyššie uvedeného žiadal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým prizná žalobcovi sumu istiny vo výške 4623,04 EUR, sumu istiny vo výške 742,37 EUR, sumu zmluvných úrokov vo výške 2328,67 EUR, sumu zmluvnej pokuty vo výške 720,07 EUR, zákonný úrok z omeškania vo výške: 5 % p.a. zo sumy vo výške 2116,46 EUR od 01.10.2022 do zaplatenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo súm omeškaných splátok úveru, zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo súm omeškaných mesačných nákladov spojených s poistením a nahradí žalovaný žalobcovi trovy konania.

3. Na preukázanie tvrdení pripojil právny zástupca žalobcu k podanej žalobe ako listinné dôkazy výpis z OV 194/2022 o ustanovení správcu konkurzu úpadcu Silverside, a.s., uznesenie zverejnené v OV č. 187/2022, ktorým bol vyhlásený konkurz na úpadcu Silverside, a.s. so sídlom Plynárenská 7/B, 821 09 Bratislava, IČO: 50 052 560, list adresovaný žalovanému s označením platobná disciplína k Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 607581290 zo dňa 7.10.2022, posledná výzva adresovaná žalovanému listom z 24.9.2019, doručka o prevzatí žalovaným z 27.9.2019, posledná výzva adresovaná žalovanému listom z 25.10.2019 a doručka o prevzatí listu žalovaným podpísaná 30.10.2019, aktuálny predpis splátok z 16.4.2019, upomienka č. 1 zo dňa 27.8.2019 s doručkou o prevzatí žalovaným 2.9.2019, upomienka adresovaná žalovanému listom z 27.9.2019 s doručkou o prevzatí 3.10.2019, Zmluva o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver č. 607 581 290 medzi poisťníkom Silverside a klientom A. B. zo dňa 16.4.2019, Zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatvorená medzi Silverside a.s. a žalovaným dňa 16.4.2019 v Žiline.

4. V rámci prípravy pojednávania súd doručil žalobu spoločne so všetkými listinnými dôkazmi citovanými v ods. vyššie žalovanému spoločne s výzvou vo forme uznesenia na vyjadrenie v lehote 15 dní. Doručenie mal súd vykázané 6.3.2023. Vyjadrenie súdu doručené v stanovenej lehote nebolo, nárok žalobcu zo strany žalovaného nebol rozporovaný žiadnym spôsobom. Súd mal v konaní preukázané, že na podklade rozhodnutia súdu došlo k zmene správcu konkurznej podstaty úpadcu a za správcu bola ustanovená UBC2020, k. s. so sídlom kancelárie Zelinárska 6, 821/08 Bratislava (OV č. 85/2023 z 4.5.2023), z tohto dôvodu súd vo veci na podklade návrh ďalej konal s týmto správcom konkurznej podstaty.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré predvolal obe strany sporu, ktoré sa pojednávania konaného dňa 25.5.2023 zúčastnili.

6. Právny zástupca za žalobcu trval na podanej žalobe v nezmenenom rozsahu. Poukázal na to, že žalovaný úver nesplatil, súhlasil by so splátkami po 100,-€ mesačne. Vo vzťahu k právnemu názoru súdu uviedol, že samotný žalobca je nebankovou spoločnosťou a preto predkladá súdu najvyššiu prípustnú výšku odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru, kde pri jej zmluvnej splatnosti od jedného do piatich rokov je táto 20,70 %. Rovnako tak vo vzťahu k otázke premlčania poukázal na rozhodnutie Ústavného súdu SR PL. ÚS 11/25016, kde hovorí, že skúmanie premlčania vo vzťahu k spotrebiteľovi je nezákonné a protiústavné. Zároveň poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu Banská Bystrica sp. nn. 43Co/70/2019, kde v bodoch 65-66 sa vysporiadal s otázkou samotnej zmluvnej pokuty, ktorú považoval za primeranú a poukázal aj na rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 6CoCsp/48/2021, ktorý sa zaoberal otázkou zmluvných úrokov. Vo vzťahu k poisteniu predložil súdu zmluvu o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver a protokol o sprostredkovaní poistenia, ktorý je zo dňa 16.4.2019 spoločne so všeobecnými poisťnými podmienkami.

7. Žalovaný uviedol, že by dlžnú sumu chcel splatiť v sume po 100,- € mesačne.

8. Na pojednávaní súd vykonal nad rámec dokazovanie postupom podľa § 204 Civilného sporového poriadku a z dostupnej internetovej stránky súd oboznámil priemerné úrokové miery úverov v rozhodnom období, kedy úrok v roku 2019 v rozhodnom období pri úveroch splatných do piatich rokov sa pohyboval v úrokovej sadzbe 5,14 %, do jedného roka 6,07 %, nad päť rokov 7,68 %.

9. V rámci predbežného právneho posúdenia súd stranám sporu oznámil, že uplatnený nárok posúdil ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere v nadväznosti na § 52 a nasledovné, úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2, nárok na zmluvnú pokutu podľa § 544 Občianskeho zákonníka. V danej veci aplikoval súd aj ustanovenia § 9 zák. 129/2010 Zb. V danej veci predbežne sa javí sporná absencia a uvedenie všetkých predpokladov použitých pre výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 9 ods. 2 písm. h) zák. č. 129/2010 Zb. Vo vzťahu k dojednanej zmluvnej pokute súd poukazuje na rozhodnutie či už Krajského súdu v Prešove, kde bola podmienka, resp. obdobné dojednanie vyhlásené za neprijateľnú podmienku a v nadväznosti na ustálenú rozhodovaciu prax aj iných súdov takáto zmluvná pokuta v rozsahu 12% priznávaná samotnému žalobcovi pôvodnému, ktorú vlastne dojednal Silverside, priznávaná nebola. Dojednanie o možnosti poistenia v danej veci, tak ako bolo uzatvorené, takýto právny úkon je neplatný v nadväznosti na to, že nie je preukázané, že by poistenie ako také bolo dojednané, to znamená konkrétne poistenie pre samotného žalovaného, ide iba o akúsi sumu, ktorá má spôsobiť navýšenie daného úveru bez poskytnutia primeraného protiplnenia protistrane. Z tohto dôvodu súd má zato, že v tomto rozsahu nevznikol nárok samotnému žalobcovi. Úroky, ktoré boli dojednané, v nadväznosti na to súd poukazuje, že boli dojednané v sadzbe 19,09 % ročne, v tom období rozhodnom sa však pohybovali v sadzbe 5,14 %, čiže v tomto smere prevyšovali trojnásobok danej sadzby, čo sa javí súdu ako v rozpore s dobrými mravmi ako neplatné. Vo vzťahu k otázke premlčania súd aplikoval ustanovenia § 54a Občianskeho zákonníka, pričom samotný žalobca odvíja svoj nárok od splatnosti vyhlásením konkurzu, pričom prvá splátka, čomu smerovali aj všetky výzvy vo vzťahu k oboznámenému skutkovému stavu, bola splatná a teda zameškaná už za mesiac október 2019, pričom žaloba bola podaná až v mesiaci november 2022.

10. Právny zástupca žalobcu doručil súdu písomné stanovisko k predbežnému právnomu názoru, v ktorom uviedol, že zmluva obsahuje všetky náležitosti vymedzené v ust. § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Zb. o spotrebiteľských úveroch a to v článku II. ods. 2 Zmluvy a súvzťažne v článku V. Zmluvy, ako aj v Informácii o ročnej percentuálnej miere nákladov. Jedinou odplatom za poskytnutie predmetného Úveru dojednanou v obsahu zmluvy je zmluvný úrok. Výška zmluvného úroku 19,09 % ročne dojednaného v článku II ods. 2 zmluvy je plne v súlade s príslušnými právnymi predpismi. Ministerstvo financií Slovenskej republiky vypracúva a zverejňuje tabuľku obsahujúcu najvyššiu prípustnú výšku odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru vypočítanú zo súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk ako dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov, ktoré je možné nájsť na webovom sídle Ministerstva, a to vždy pre príslušné časové obdobie. Vo vzťahu k výške odplaty dojednanej v obsahu predmetnej zmluvy je určujúcou tabuľka zverejnená Ministerstvom s názvom „Najvyššia prípustná výška odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru za 4. štvrtrok 2018 Platné pre zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorené od 21. februára 2019 do 20. mája 2019“ (ďalej len „Najvyššia prípustná výška odplaty“), nakoľko Zmluva bola uzatvorená dňa 16.04.2019. Podľa najvyššej prípustnej výšky odplaty Ministerstvo určilo najvyššiu prípustnú výšku odplaty v prípade spotrebiteľských úverov so zmluvnou splatnosťou nad 1 do 5 rokov vrátane (pozn. Zmluva bola uzatvorená na obdobie 60 mesiacov) na hodnotu vo výške 20,70 %. Výška RPMN bola v obsahu zmluvy určená vo výške 20,70 % (článok II: ods. 2 riadok 10. zmluvy), a teda v rovnakej výške, akú stanovilo v danom období Ministerstvo. Do výpočtu RPMN pritom ako jediná odplata za poskytnutý úver vstupuje zmluvný úrok dojednaný v sadzbe 19,09 % ročne. Odplata za poskytnutie úveru je v zmysle príslušných právnych predpisov reprezentovaná hodnotou RPMN. Ak je hodnota RPMN v súlade s najvyššou prípustnou výškou odplaty, resp. najvyššiu prípustnú výšku odplaty nepresahuje, potom nie je možné prijať záver o neprípustnosti dojednanej odplaty za predmetný Úver. Výška odplaty bola v obsahu Zmluvy dojednaná v súlade s ustanovením § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka a nepresahuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenú v zmysle príslušných právnych predpisov. Z tohto dôvodu je možné zhodnotiť, že výška sadzby zmluvného úroku je v obsahu Zmluvy dojednaná v súlade so všetkými príslušnými právnymi predpismi. Žalobca si uplatňuje zmluvnú pokutu v zmysle článku IX. Zmluvy a má za to, že zmluvná pokuta je dohodnutá v súlade s príslušnými právnymi predpismi. S odkazom na článok IX. ods. 2

zmluvy možno zhodnotiť, že výška zmluvnej pokuty je uplatnená v súlade s Nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len „Nariadenie vlády“), resp. dojednanie o zmluvnej pokute doslovne kopíruje ustanovenia Nariadenia vlády. Žalobca si súčasne dovoľuje uviesť, že ani samotný Občiansky zákonník nezakazuje dojednanie zmluvnej pokuty a dojednanie o zmluvnej pokute sa nenachádza ani vo výpočte neprijateľných podmienok, ktoré upravuje ust. § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Žalobca si dovoľuje poukázať na ust. § 544 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka, ktoré poukazujú: „ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda“ a „zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.“ S premietnutím citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka na Zmluvu možno konštatovať, že (i) zmluvná pokuta bola dojednaná písomne (článok IX. ods. 1., 2. a ods. 4. zmluvy) a (ii) bol určený spôsob určenia zmluvnej pokuty (článok IX. ods. 1., 2. a ods. 4. zmluvy). Žalobca si taktiež dovoľuje uviesť, že aj Najvyšší súd Slovenskej republiky judikuje, že dojednanie zmluvnej pokuty vo formulárových a spotrebiteľských zmluvách je prípustné. Je teda zrejmé, že podľa súčasnej rozhodovacej praxe všeobecných súdov, ako aj podľa existujúcej judikatúry Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, je dojednanie zmluvnej pokuty prípustné aj vo formulárových zmluvách. Všeobecná definícia neprijateľnej podmienky je vymedzená v ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého spotrebiteľská zmluva nesmie obsahovať také ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Čo sa rozumie pod „značnou nerovnováhou“, to možno vydedukovať z úpravy neprijateľných podmienok upravených v ust. § 53 ods. 4 OZ. Za značnú nerovnováhu treba považovať také právne postavenie spotrebiteľa, ktoré mu nedovoľuje alebo značne obmedzuje uplatňovanie nárokov, ktorými sa domáha riadneho plnenia zo zmluvy, resp. nápravy už prijatého plnenia (vrátane uplatnenia nárokov vyplývajúcich zo zodpovednosti za vady, omeškanie či škodu) alebo ktoré sa týkali možnosti odstúpenia od zmluvy. O tom, že zmluvná pokuta, ktorá je dojednaná v zmluvnej dokumentácii žalobcu, je primeraná, svedčí napríklad aj rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 14.11.2019, č. k.: 43Co/70/2019-207 (ďalej len „Rozsudok KS v BB“), kde Krajský súd v Banskej Bystrici v bodoch 64., 65., 66 a 67. odôvodnenia rozsudku KS v BB jednoznačne judikoval, že dojednanie zmluvnej pokuty v zmluvnej dokumentácii žalobcu je primerané, súladné s príslušnými právnymi predpismi a nepredstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku. Vo vzťahu k dojednanému poisteniu žalobca uviedol, že v zmysle Protokolu o sprostredkovaní poistenia zo dňa 16.04.2019 všeobecných poistných podmienkach zo dňa 16.04.2019 (ďalej len „VPP“) a informačnom dokumente o poistnom produkte zo dňa 16.04.2019 (ďalej len „Informácie o poistnom produkte“) má žalobca za to, že právny úkon dojednania poistenia je platný a plne v súlade s príslušnými právnymi predpismi. Vo vzťahu k premlčaniu poukázal na to, že v zmysle Nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn.: PL. ÚS 11/2016 zo dňa 07.02.2018 nie je konajúci súd povinný prihliadať na premlčanie ex offio, resp. že prihliadanie orgánov na premlčanie je v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky. Žalobca preto zotrval na uplatnení všetkých nárokov.

11. Vo vzťahu k návrhu právneho zástupcu na vydanie rozsudku pre uznanie súd poukazuje na ust. § 282 CSP, ktoré uvádza, že ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku. V danom prípade ide o spotrebiteľský spor a vyjadrenie žalovaného na pojednávaní nemožno považovať za taký prejav vôle, ktorý by vyvolával právne účinky predpokladané v ust. § 282 CSP. Žalovaný uviedol, že si je vedomý dlhu voči žalobcovi i to, že by chcel dlžnú sumu žalobcovi uhradiť v splátkach. Právny spor medzi žalobcom a žalovaným je na základe zmluvy od ktorej žalobca odvodzuje svoj nárok v tomto konaní, ktorá je zmluvou spotrebiteľskou podľa zák. č. 129/2010 Z.z., súd preto s poukazom na ustanovenie § 290 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) vyhodnotil ako spor spotrebiteľský, pričom spotrebiteľské spory sú upravené v druhej hlave CSP ako spory s ochranou slabšej strany. Vzhľadom na závažnosť inštitútu § 282 CSP, a to najmä za stavu, keď ide o konanie s tzv. slabšou stranou, ako je to aj v tomto prípade, je potrebné dôsledne vyžadovať náležitosti uznávacieho právneho úkonu. Výrazové vyjadrenie žalovaného, že si je vedomý dlhu, chce svoju podlžnosť žalobcovi zaplatiť, za takýto prejav preto nemožno považovať. Z tohto dôvodu súd nerozhodoval ani rozsudkom pre uznanie nároku, ktorý návrh vznesol právny zástupca žalobcu na pojednávaní.

12. Na podklade vykonaného dokazovania mal súd za preukázané a to ani sporné medzi stranami sporu nebolo, že došlo medzi spoločnosťou Silverside a.s. a žalovaným k uzavretiu zmluvy č. 60758129009 dňa 16.4.2019 (č.l. 25 – 29 spisu). V konaní nebolo sporné, že táto zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 16.4.2019 od ktorej žalobca odvodzuje svoj nárok uplatnený žalobou, má povahu spotrebiteľskej

zmluvy v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. V prípade spotrebiteľských sporov je súd povinný preskúmať spotrebiteľskú zmluvu, ktorá je právnym základom uplatneného nároku z toho hľadiska, či neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, či spĺňa obsahové náležitosti ustanovené zákonom o spotrebiteľských úveroch a pod. Na základe vyššie citovanej zmluvy č. 60758129009 zo dňa 16.4.2019 bol poskytnutý žalovanému úver v celkovej sume 5000,- €, ktorú sumu sa žalovaný zaviazal uhradiť v pravidelných 60 splátkach, splátky mal platiť mesačne. Výška pravidelnej splátky bola 129,95€, splatnosť prvej splátky bola 20. deň v mesiaci t.j. dňa 20.5.2019, termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru bol dňa 20.4.2024, celková čiastka na zaplatenie bola stanovená v zmluve 7797,- €, úroková sadzba úveru 19,09 % ročne, ročná percentuálna miera nákladov 20,70 %, priemerná ročná percentuálna miera nákladov 11,66 %, odplata podľa občianskeho zákonníka 19,09%. úroková sadzba pre prípad omeškania spotrebiteľa 5% ročne. Taktiež nebolo v konaní sporné, že žalovaný žalobcovi riadne a včas splátky úveru neplatil. Uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere nie je vylúčená z pôsobnosti zákona č. 129/2010 Z.z., lebo žalobca bol v čase poskytnutia úveru právnickou osobou, ktorá v rámci predmetu svojho podnikania poskytovala spotrebiteľské úvery a žalovaný bol spotrebiteľom, keďže je fyzickou osobou, ktorej bol úver poskytnutý na iný účel ako výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Nakoľko zmluva uzavretá medzi stranami sporu má charakter zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle ustanovenia § 1 ods.2 a § 2 písm. d) Zákona č. 129/2010 Z.z. musí obsahovať náležitosti ustanovené zákonom pre takéto typy zmluvy podľa § 9 ods.2 cit. zák. Pri skúmaní náležitosti zmluvy mal súd za preukázané, že obsahuje všetky náležitosti vymedzené ustanovením § 9 ods.2 Zákona č. 129/2010 Z.z. platného a účinného v čase poskytnutia úveru, t.j. dňa 16.4.2019.

13. Vo vzťahu k premlčaniu nároku, ktorý súd preskúmal pri aplikácii ust. § 54a OZ (súd je povinný skúmať premlčanie ex offio), súd dospel k záveru, že nárok premlčaným nie je s poukazom nutnosti aplikácie zákonných ustanovení, upravujúcich neplynutie lehôt počas pandémie COVID-19. Súd sa pri posúdení premlčania zaoberal aj špeciálnou právnou úpravou o spočívání (neplynutí) premlčacej lehoty podľa zákona č. 62/2020 Z. z. a zákona č. 9/2021 Z. z. a teda nárok žalobcu uplatnený v tomto spore premlčaným nebol.

14. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

15. V danom prípade jedinou odplátou za poskytnutie úveru žalovanému ako spotrebiteľovi bol dohodnutý zmluvný úrok 19,09%. Na daný prípad bolo nutné aplikovať § 53 ods. 6 OZ. Výška odplaty pri spotrebiteľskej zmluve, ktorej predmetom je poskytnutie peňažných prostriedkov je limitovaná dosiahnutím najvyššej prípustnej odplaty, ktorú je možné od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať s tým, že odplatu, podrobnosti o jej stanovení, kritériá jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis, ktorým je Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z. Za účelom zistenia, či výška odplaty podstatne prevýšila najvyššiu prípustnú odplatu, priemerná hodnota RPMN ako údaj, ktorý v zmysle ZoSÚ sa zverejňuje na stránke Ministerstva financií SR, je skutočnosťou známou súdu z jeho činnosti, ktorá sa v zmysle § 186 ods. 1 CSP nedokazuje. Súd mal preukázané zo Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk poskytovaných za 1. štvrtrok 2019 preukázané, že odplata v predmetnej zmluve vo výške 19,09% preto neprevyšuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty v zmysle vyššie uvedeného, a teda nie je neplatná pre rozpor so zákonom (najvyššia prípustná výška odplaty bola 20,70%).

16. Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe žalobcu čiastočne vyhovel čo sa týka žalobcom uplatneného nároku na zaplatenie celkovej nezaplatenej istiny úveru vo výške 4623,04 €, ktorá suma predstavuje nezaplatenú istinu. Súd priznal žalobcovi nárok aj na dohodnuté úroky z úveru v rozsahu sumy 2328,67 €, ktorá suma predstavuje vyčíslené zmluvné úroky z úveru do zosplatenia (§ 497 Obchod. zák.). Z ustanovenia § 497 a § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka vyplýva, že zmluva o úvere nemôže byť dohodnutá ako bezúročná. U spotrebiteľských úverov je jednou z náležitostí, ktoré musí zmluva obsahovať, uvedenie doby trvania zmluvy (§ 9 ods. 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch). Doba trvania zmluvy pri jej vzniku je teda časovo ohraničená. V ust. § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka je uvedené, že dlžník je povinný platiť veriteľovi úroky z úveru od doby poskytnutia peňažných prostriedkov. Súčasne ale zo žiadneho ustanovenia Obchodného zákonníka, Občianskeho zákonníka a ani zo zákona

o spotrebiteľských úveroch nevyplýva zákaz dohody účastníkov úverovej zmluvy o povinnosti dlžníka platiť úroky z úveru až do úplného splatenia úveru. Žalobca má teda na základe dohody s dlžníkom – žalovaným nárok na úroky z úveru, ktoré si medzi sebou strany sporu dohodli v Zmluve o spotrebiteľskom úvere.

17. Súd vyhovel aj nároku žalobcu v rozsahu zákonných úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo súm 129,95 € za každý jednotlivý mesiac od 21.12.2019 až do zaplatenia, zákonného úroku z omeškania 5 % ročne zo sumy 2116,46 € (suma zosplatených splátok) od 1.10.2022 do zaplatenia (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.), tak ako je to uvedené vo výroku I. rozsudku, pretože mal preukázanú ich dôvodnosť a navyše ide o zákonný nárok pre omeškanie žalovaného s plnením si svojich povinností hadiť úver riadne a včas.

18. Súd pri rozhodovaní o nárokoch vo vyššie uvedenom rozsahu prihliadol na to, že výšku týchto nárokov nerozporoval samotný žalovaný a tieto boli preukázané z listinných dôkazov. V danom prípade poukazuje i na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 43CoCsp/40/2020 zo dňa 21. 10. 2020: „Ustanovenie § 151 ods.1 CSP výslovne ustanovuje, že skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela sa považujú za nesporné. Toto ustanovenie pritom platí aj v prípade sporov s ochranou slabšej strany, teda v prípade spotrebiteľských sporov. Ani v prípade spotrebiteľských sporov nie je súd oprávnený popierať skutkové tvrdenia za spotrebiteľa. Spotrebiteľ rovnako ako každá iná sporová strana je oprávnený rozhodovať o výbere prostriedkov procesnej obrany sám. Súd má byť nestranným rozhodcom v spore medzi dodávateľom a spotrebiteľom, nemôže byť advokátom spotrebiteľa. Takýto postoj súdu narušuje princíp rovnosti zbraní, ktorý je upravený aj v prípade spotrebiteľských sporov. Ustanovenie § 290 a nasledujúce Civilného sporového poriadku, ktoré modifikujú bežný sporový proces v prípade spotrebiteľských sporov obsahujú dostatočné množstvo nástrojov procesne chrániacich spotrebiteľa. Spotrebiteľ je v zmysle § 296 oprávnený predkladať prostriedky procesného útoku alebo procesnej obrany dokonca aj po ukončení dokazovania, a to až do momentu vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej okresným súdom. V jeho prípade sa nepoužijú ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania, ani o zákonnej koncentrácii konania, avšak ustanovenie § 151 CSP o popieraní skutkových tvrdení protistrany z aplikácie v spotrebiteľských sporoch vylúčené nebolo.“

19. V spornej časti, čo sa týka žalobcom uplatneného nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 720,07 €, súd žalobný návrh žalobcu zamietol. Právny zástupca žalobcu uviedol, že žalobca si v tomto konaní uplatňuje zmluvnú pokutu vo výške 10 % + 5 % úrok z omeškania, čo sa celkom rovná 15% a teda uvedená zmluvná pokuta nepresahuje zákonnú stanovenú výšku. Napriek tomu, že v zmluve o spotrebiteľskom úvere podľa článku 9 ods.1 je uvádzaná výška zmluvnej pokuty 12 % z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania, v článku 9 ods.2 je však už uvedený limit zmluvnej pokuty, ktorý si aj v tomto konaní uplatnili. V časti uplatnenej zmluvnej pokuty má súd za to, že dojednanie o zmluvnej pokute v článku 9 ods.1 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere je neplatné v zmysle zákonného ustanovenia § 3 a) Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. V prípade zmluvy o spotrebiteľskom úvere nesmú sankcie za omeškanie spotrebiteľa prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov, naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu pred vznikom omeškania o viac ako 10% bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Súčet sankcií za omeškanie spotrebiteľa dojednanej v zmluve (viď. článok IX. bod 1. však prevyšuje trojnásobok úrokov z omeškania, ktorý je 15 % ročne, nakoľko predstavuje až 17 % a to 12 % dojednanú zmluvnú pokutu a 5 % úroky z omeškania. Z uvedeného dôvodu je dané ustanovenie pre rozpor so zákonom neplatné v zmysle ustanovenia § 39 Obč. zák. Nič na tom nemení skutočnosť, že žalobca si uplatnil len nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 10 % (viď. bod 2 čl. IX). Už v čase uzavretia zmluvy bolo zrejmé, že dané dojednanie je v rozpore so zákonom, keďže aj zo samotnej zmluvy vyplýva, že úroky z omeškania sú vo výške 5 % ročne (viď. čl. 13 spisu). Žalobca si uvedeného musel byť v čase uzavretia zmluvy vedomý, keďže základná úroková sadzba, ktorá je rozhodujúca pre určenie výšky úrokov z omeškania bola dlhodobo od 16.3.2016 do 26.7.2022 vo výške 0,00 %. Preto mu súd nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty spolu s uplatneným úrokom z omeškania nepriznal. Navyše dané zmluvné dojednanie o zmluvnej pokute bolo rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou v konaní vedenom pod sp. zn. 5Csp/99/2018-319 zo dňa 10.10.2019, ktorý rozsudok bol potvrdený Krajským súdom v Prešove v konaní 9CoCsp/23/2020 zo dňa 29.4.2021 bolo vyhlásené ako neprijateľná a neplatná zmluvná podmienka (súd na rozhodnutie uvádzané žalobcom Krajského súdu v Banskej Bystrici neprihliadol, toto bolo vydané 14.11.2019, č. k.: 43Co/70/2019-207). Súd zároveň poukazuje

i na to, že z takto dojednanej neplatnej zmluvnej podmienky nevznikli žalobcovi žiadne nároky a preto ani jeho „poníženie z povodne dojednanej sadzby 12% na 10%“ bolo v prípade vyslovenej neplatnosti bez právnej relevancie. Súd právne preto opätovne podporne poukazuje na rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 5Csp/99/2018-319 zo dňa 10.10.2020, kde súd vo svojom rozhodnutí určil, že: „Zmluvné podmienky v zmluve o úvere uzatvorenej medzi žalobcom 1/, 2/ a žalovaným (Silverside, a.s.) uvedené v článku 9 – upozornenie na následky nesplácania bod 1 v znení: „Ak sa dlžník dostane do omeškania so splácaním pravidelných splátok alebo ich časti podľa tejto zmluvy, veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % ročne z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania a v článku 9 upozornenie na následky nesplácania bod 4 v znení: „V prípade omeškania dlžníka s úhradou zosplatených záväzkov má veriteľ právo požadovať zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % ročne z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Bod 2 tohto článku sa použije rovnako: „...sú ako neprijateľné zmluvné podmienky neplatné“. Napriek tomu, že súd v rozsudku, ktorý sa týka individuálneho sporu medzi dodávateľom a spotrebiteľom, nezakazuje dodávateľovi ďalšie použitie dotknutej zmluvnej podmienky, táto povinnosť dodávateľovi vyplýva z hmotnoprávneho ustanovenia § 53 a občianskeho zákonníka. Porušenie tejto zákonnej povinnosti môže mať za následok absolútnu neplatnosť dotknutej časti spotrebiteľskej zmluvy (§ 39 v nadväznosti na § 41 Obč. zák.), právo na vydanie bezdôvodného obohatenia (§ 451 ods.2 Obč. zák.) a napokon právo na náhradu škody (§ 42 Obč. zák.).

20. Čo sa týka nároku žalobcu na zaplataenie poplatkov zo Zmluvy o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver č. 607 581 290 a príslušného zákonného úroku za omeškание spojené s platením tohto poplatku (§ 517 ods. 2 OZ), súd v danej veci takto uplatnený nárok žalobcovi rovnako nepriznal. Z listinného dôkazu predloženého žalobcom čl. 23-24 spisu mal súd zistené, že dňa 16.4.2019 (t.j. toho istého dňa ako žalovaný uzatvoril s úpadcom Silverside a.s., zmluvu o spotrebiteľskom úvere), podal formulovanú žiadosť o zabezpečenie poistenia schopnosti splácať úver č. 607 581 290, pričom si vybral základný súbor poistenia pracovnej neschopnosti, invalidity a smrti s nákladmi spojenými s poistením vo výške 0,28 % z istiny poskytnutého úveru za každé poistné obdobie t.j. mesačne náklady spojené s poistením budú v sume 14,00 €. V bode 6. sa uvádza, že poistenie sa riadi ustanoveniami Poistnej zmluvy č. RZ201802, ktorú uzavrela Poštová poisťovňa, a.s. (ďalej len poisťovňa) a SSD a Všeobecnými poistnými podmienkami pre poistenie schopnosti splácať úver SSD, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť poistnej zmluvy.

21. Na podklade takto predloženej zmluvy má súd zato, že táto zmluva nebola poistnou zmluvou, išlo iba o zmluvu o zabezpečení poistenia, pričom žalovaný sa na žalobcu obrátil so žiadosťou o zabezpečenie poistenia splácať úver, pričom žalobca súdu nepreukázal, že takúto zmluvu so žalovaným ako svojim klientom aj uzatvoril. Žalobca na základe uvedenej žiadosti bol výlučne iba sprostredkovateľom, avšak samotná žiadosť o zabezpečenie poistenia sama o sebe nemôže mať za následok hradenie poistenia, ak k faktickému poisteniu ani nedošlo. Súd takúto zmluvu považuje za neplatnú, rozpornú s dobrými mravmi, nakoľko podľa názoru súdu takéto dojednanie iba umelo navyšovalo ďalšie poplatky, ktoré by mal hradíť žalovaný bez toho, aby reálne bol poisteným Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že žalobcom uplatňované poplatky 14,- € mesačne bez preukázateľne platne uzatvorenej zmluvy o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver sú žalobcom uplatňované neoprávnené a preto na podklade vyššie uvedeného nárok žalobcovi nepriznal a tiež mu nepriznal ani úroky z omeškania k takto účtovaným mesačným nákladom poistenia a v tejto časti žalobu žalobcu zamietol.

22. V rozsahu zmluvnej pokuty a poistného vrátane úrokov z omeškania k takto uplatnenému nároku súd z dôvodov vyššie uvedených podanej žalobe (v tejto časti) nevyhovel a žalobu žalobcu zamietol.

23. Dlžnú sumu priznanú súdom súd povolil žalovanému splatiť žalobcovi v pravidelných mesačných splátkach po 100,- € s ktorými právny zástupca žalobcu súhlasil. Súd povolil žalovanému splácať dlh v pravidelných mesačných splátkach vo výške 100,-€ splatných vždy do 20-teho dňa v tom - ktorom mesiaci počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku, pod následkom straty výhody splátok pri nezaplataení čo i len jednej splátky.

24. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP v spojení s ust. § 262 CSP a žalobcovi, ktorý mal úspech v konaní len čiastočný, priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 51,94 %. Žalobca si voči žalovanému uplatnil celkový nárok na zaplataenie istiny zo zmluvy o úvere istiny 4623,04 €, poistného 742,37 € a zmluvnej pokuty v sume 720,07 €. Celkom teda v rozsahu

sumy 6085,48 € (100%). Úspešným bol v rozsahu istiny 4623,04 € (úroky z úveru súd považuje za príslušenstvom pohľadávky, súd pre účely výpočtu tieto nezapočítaval do rozsahu nároku vo vzťahu k trovám konania) čo predstavuje 75,97%, žalovaný bol úspešný vo zvyšnom rozsahu t.j. 24,03%. Čistý úspech žalobcu tak predstavuje 51,94 % (75,97 – 24,03), v ktorom rozsahu súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania, pričom o konkrétnej sume trov rozhodne po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením poverený súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže odvolanie podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, a to v lehote 15 dní od jeho doručenia, písomne, na Okresnom súde Žilina.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

Podľa § 125 ods. 3 CSP podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.