

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: BN-3P/47/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3221200617  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Bebjaková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3221200617.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza v konaní pred sudkyňou JUDr. Michaelou Bebjakovou, vo veci starostlivosti súdu o t.č. už plnoletú A. B., nar. XX.XX.XXXX v B. C. B. a t.č. už plnoletú D. B., nar. XX.XX.XXXX v E., obe do plnoletosti v konaní zastúpenou kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou a mal. F. B., nar. XX.XX.XXXX v B. C. B., zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou, deti rodičov: matky, E. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. I. XXX, štátnej občianky SR a otca, A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. I. XXX, štátneho občana SR, za účasti Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou, v konaní o návrhu otca mal. detí na zníženie vyživovacej povinnosti na mal. deti, takto

### rozhodol:

I. Súd schvaľuje dohodu rodičov nasledovného znenia:

"Otec sa zaväzuje prispievať na výživu A. B., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 150 eur mesačne s účinnosťou od 01.04.2022, ktoré je otec povinný platiť k rukám matky do dovŕšenia plnoletosti A. B. a následne k jej rukám, a to vždy do 15.teho dňa v tom ktorom mesiaci vopred, čím sa znižuje jeho vyživovacia povinnosť z doterajších 200 eur na 150 eur mesačne.

Otec sa zaväzuje prispievať na výživu D. B., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 150 eur mesačne s účinnosťou od 01.04.2022, ktoré je otec povinný platiť k rukám matky do dovŕšenia plnoletosti A. B. a následne k jej rukám, a to vždy do 15.teho dňa v tom ktorom mesiaci vopred, čím sa znižuje jeho vyživovacia povinnosť z doterajších 200 eur na 150 eur mesačne.

Otec sa zaväzuje prispievať na výživu mal. F. B., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 150 eur mesačne s účinnosťou od 01.04.2022, ktoré je otec povinný platiť k rukám matky mal., a to vždy do 15.teho dňa v tom ktorom mesiaci vopred, čím sa znižuje jeho vyživovacia povinnosť z doterajších 180 eur na 150 eur mesačne.

Zameškané výživné k A. B., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 01.04.2022 do rozhodnutia súdu vo výške 400 eur sa otec z a v ä z u j e zaplatiť nasledovne k rukám matky vo výške 20 eur a k rukám plnoletej A. B. vo výške 380 eur v pravidelných mesačných splátkach vo výške 20 eur, ktoré sú splatné s bežným výživným až do úplného zaplatenia s tým, že v prípade omeškania s plnením čo i len jednej splátky sa stáva splatný celý dlh.

Zameškané výživné k D. B., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 01.04.2022 do rozhodnutia súdu vo výške 400 eur sa otec z a v ä z u j e zaplatiť nasledovne k rukám matky vo výške 300 eur a to v pravidelných mesačných splátkach vo výške 20 eur, ktoré sú splatné vždy do 15.teho dňa v tom ktorom mesiaci vopred až do úplného zaplatenia s tým, že v prípade omeškania s plnením čo i len jednej splátky sa stáva splatný celý dlh. K rukám plnoletej D. B. vo výške 100 eur v pravidelných mesačných splátkach vo výške 20 eur, ktoré sú splatné s bežným výživným až do úplného zaplatenia s tým, že v prípade omeškania s plnením čo i len jednej splátky sa stáva splatný celý dlh.

Zameškané výživné ku F. B., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 01.04.2022 do rozhodnutia súdu vo výške 800 eur sa otec z a v ä z u j e zaplatiť k rukám matky mal. dieťaťa v pravidelných mesačných splátkach vo výške 20 eur, ktoré sú splatné s bežným výživným až do úplného zaplatenia s tým, že v prípade omeškania s plnením čo i len jednej splátky sa stáva splatný celý dlh."

II. Týmto rozsudkom sa mení rozsudok Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 4P/15/2020 - 102 zo dňa 12.11.2020, právoplatného dňa 19.11.2020, v časti určenia výšky vyživovacej povinnosti otca k mal. deťom. V ostatných častiach zostávajú predchádzajúce rozhodnutia nezmenené.

III. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 04.06.2021 sa matka mal. detí domáhala, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 4P/15/2020 - 102 zo dňa 12.11.2020 v časti úpravy stretávania sa otca s mal. deťmi: A. B., nar. XX.XX.XXXX v B. C. B., D. B., nar. XX.XX.XXXX v E. a F. B., nar. XX.XX.XXXX v B. C. B. len za predpokladu, že maloleté deti vyslovili súhlas na stretnutie, nakoľko mal. deti sa nachádzajú vo veku, kedy sú už natoľko rozumovo a duševne vyspelé, že sú schopné vyjadriť svoj vlastný názor.

2. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.11.2021 sa otec mal. detí domáhal, aby súd znížil vyživovaciu povinnosť voči mal. deťom a to voči mal. A. B. zo sumy 180 eur mesačne + 20 eur vinkulovaný účet na sumu 110 eur mesačne + 10 eur na vinkulovaný účet, voči mal. D. B. zo sumy 180 eur mesačne + 20 eur vinkulovaný účet na sumu 110 eur mesačne + 10 eur na vinkulovaný účet a voči mal. F. B. zo sumy 160 eur mesačne + 20 eur vinkulovaný účet na sumu 100 eur mesačne + 10 eur na vinkulovaný účet. Podaný návrh otec mal. detí odôvodnil tým, že od rozhodnutia súdu o výživnom sa podstatne zmenili jeho schopnosti a možnosti platenia, poberá finančný príspevok z Úradu práce vo výške 210 eur , nemá stály zdroj príjmu, odlúčenie od detí a krivé obvinenia voči jeho osobe zo strany exmanželky taktiež pôsobia negatívne na jeho zdravotný stav.

3. Okresný súd Bánovce nad Bebravou (t.č. Okresný súd Prievidza, pracovisko Bánovce nad Bebravou) uznesením č. k. 3P/47/2021-49 zo dňa 20.12.2021, právoplatným dňa 05.01.2022 konania vedené na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou pod sp. zn. 3P/47/2021 a sp. zn. 3P/92/2021 spojil z dôvodu hospodárnosti na spoločné konanie, ktoré je ďalej vedené pod sp. zn. 3P/47/2021.

4. Tunajší súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 3P/47/2021-265 zo dňa 26.07.2022, ktorým konanie v časti úpravy styku otca k A. B., nar. XX.XX.XXXX zastavil, ktorý výrok rozsudku nadobudol právoplatnosť dňa 14.09.2022. Vyživovaciu povinnosť otca na A. B., nar. XX.XX.XXXX znížil z doterajších 200 eur na sumu 130 eur mesačne, ktoré výživné je otec dieťaťa povinný platiť k rukám matky do dovŕšenia plnoletosti A. B., nar. XX.XX.XXXX a následne k jej rukám a to vždy do 15-teho dňa v tom ktorom mesiaci vopred s účinnosťou od 19.11.2021. Vyživovaciu povinnosť otca na mal. D. B., nar. XX.XX.XXXX znížil z doterajších 200 eur na sumu 130 eur mesačne, ktoré výživné je otec dieťaťa povinný platiť k rukám matky vždy do 15-teho dňa v tom ktorom mesiaci vopred s účinnosťou od 19.11.2021. Vyživovaciu povinnosť otca na mal. F. B., nar. XX.XX.XXXX znížil z doterajších 180 eur na sumu 110 eur mesačne, ktoré výživné je otec dieťaťa povinný platiť k rukám matky vždy do 15-teho dňa v tom ktorom mesiaci vopred s účinnosťou od 19.11.2021. Stretávanie otca mal. detí s mal. D. B. a mal. F. B. upravil tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. deťmi každý párný týždeň v roku v sobotu v čase od 12.00 hod. do 18.00 hod.. Matka mal. detí je povinná maloleté deti v stanovený čas pripraviť a otcovi odovzdať v mieste trvalého bydliska matky, kam ich otec detí v stanovenú dobu privedie späť. Výroky o úprave stretávania otca s mal. deťmi nadobudli právoplatnosť dňa 27.08.2022. Týmto zmenil rozsudok Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 4P/15/2020-102 zo dňa 12.11.2020, právoplatného dňa 19.11.2020 v časti vyživovacej povinnosti otca k deťom a úpravy styku otca s mal. deťmi. V prevyšujúcej časti zostali predchádzajúce rozhodnutie nezmenené. Žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

5. Proti uvedenému rozsudku, v časti zníženia výživného, podala odvolanie matka mal. detí.

6. O podanom odvolaní rozhodol Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací uznesením č.k. 19CoP/2/2023-489 zo dňa 26.04.2023, právoplatného dňa 07.06.2023 tak, že rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti (týkajúcej sa zníženia vyživovacej povinnosti otca k mal. deťom) zrušil a v rozsahu zrušenia vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V odôvodnení svojho rozhodnutia, ktorým je súd prvej inštancie viazaný, odvolací súd uviedol, že úlohou súdu prvej inštancie bude najmä vyhodnotiť náklady na uspokojovanie odôvodnených potrieb maloletých detí, dôsledne zistiť pomery matky a otca v čase predchádzajúceho rozhodnutia o výživnom a v súčasnosti, vrátane dôvodov a času skončenia pracovnej činnosti otca v zahraničí, dôvody prevodu jeho obchodnej spoločnosti na tretiu osobu bezodplatne, zistiť zárobok resp. potencionálny zárobok otca od podania návrhu na zníženie jeho vyživovacej povinnosti od júna 2022, vyhodnotiť majetkové pomery oboch rodičov maloletých, zohľadniť náklady oboch rodičov, vykonať prípadne i ďalšie dôkazy, ktoré bude považovať za potrebné na zistenie skutočného stavu tejto veci na základe návrhom účastníkov i bez návrhu a až následne opätovne rozhodnúť o návrhu otca na zníženie vyživovacej povinnosti k mal. deťom. Dcéra A., po nadobudnutí plnoletosti, je účastníkom konania a javí sa ako významné ju v konaní vypočúť.

7. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa dostavil otec mal. detí, matka mal. detí, plnoletá D. B., kolízna opatrovníčka a prokurátorka Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou, pričom všetkým prítomným účastníkom konania bola lehota na prípravu pojednávania zachovaná. Nedostavila sa plnoletá A. B., ktorá mala doručenie predvolania vykazané, lehotu na prípravu pojednávania zachovanú. Svoju neprítomnosť ospravedlnila prostredníctvom svojej matky, pracovnými povinnosťami, s tým, že nežiadala o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu. Vzhľadom na uvedené súd za splnenia procesných podmienok na konanie vec prejednal a vykonal dokazovanie výsluchom matky a otca detí a výsluchom plnoletej D. B. a oboznámením listinných dôkazov a to: odvolanie matky proti rozhodnutiu OS BN č.k. 3P/47/2021-265 s prílohami o pravidelných mesačných výdavkoch matky a detí č.l. 277-405, doklady o výdavkoch matky na mal. F. a D. č.l. 423-427, vyjadrenie otca zo dňa 18.11.2022 s dokladmi o jeho pravidelných mesačných výdavkoch a zmluva o pôžičke č.l. 430-455, lustrácia o návšteve školy A. B. č.l. 512, lustrácia o návšteve školy F. a D. č.l. 514-517, daňové priznanie za rok 2021 a 2022 spoločnosti Romart-in s.r.o. č.l. 538-554, správa od zamestnávateľa matky spoločnosti TEDOS č.l. 555-557, správa od zamestnávateľa matky spoločnosti Rebels fashion s.r.o. č.l. 559-567, správa ÚPSVaR č.l. 568, správa KO č.l. 575-576, správa zamestnávateľa matky Mesto BN č.l. 582-584, správa zamestnávateľa matky spoločnosti BRIDAS s.r.o. č.l. 587, vyjadrenie otca z 19.11.2023 s prílohami č.l. 589-601, pripojené spisy OS BN 4P/15/2020 a 3P/76/2020, ako i ostatný na vec sa vzťahujúci spisový materiál, pričom z vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav veci:

8. Otec detí pri výsluchu, po zákonom poučení uviedol, že A. zaplatil posledné výživné v septembri 2023 vo výške 130 eur. Navrhol, aby súd zrušil jeho vyživovaciu povinnosť k plnoletej dcére A. B., nakoľko je schopná sama sa živiť, ukončila stredoškolské štúdium, na vysokú školu nenastúpila. Čo sa týka D., aktuálne žije u starých rodičov z matkinej strany, tých 130 eur jej určite dáva. Do júna 2023 posielal výživné k rukám matky vo výške 130 eur. Čo sa týka mal. F., voči tej si plní vyživovaciu povinnosť 110 eur mesačne, takto si ju plní od toho predchádzajúceho rozhodnutia okresného súdu. Aktuálne pravidelný mesačný príjem nemá, nie je evidovaný na ÚPSVaR, otvoril si živnosť, chce si nájsť nejakú prácu. V predchádzajúcom zamestnaní v spoločnosti AGM s.r.o. nepracuje od apríla 2023. Podnikateľskú činnosť v Nemecku ukončil v roku 2020. Od ukončenia podnikateľskej činnosti v Nemecku až dokiaľ začal pracovať v spoločnosti AGM žil z úspor, plus mu pomáhala rodina. Dôvodom ukončenia jeho podnikateľskej činnosti v Nemecku bolo to, že v roku 2020 bol obvinený za skutok, ktorý mal spáchať voči svojej bývalej manželke a v dôsledku toho nebol schopný vykonávať podnikateľskú činnosť v Nemecku. V dôsledku toho mal zhoršený psychický stav a neustále výsluchy a hlásenia sa u probačnej mu znemožňovali výkon práce v Nemecku. Riešil svoj zdravotný stav so psychologičkou, tiež má zvýšený tlak. Spoločnosť Romart-in s.r.o. previedol na svoju sestru bezodplatne, nakoľko ukončil svoju prácu v Nemecku. Počas výkonu jeho podnikateľskej činnosti v Nemecku pracovníkom, ktorí pre neho pracovali vyplácal sumu okolo 3.500-4.000 eur, nakoľko oni si z tejto sumy museli hradiť ubytovanie, stravu a cestovné. On mal čistý príjem v Nemecku okolo 1.000 eur, po tom čo si odpočítal rovnako náklady na stravu, ubytovanie a cestovné. Čo sa týka výpomoci sestre, ktorú realizoval po ukončení podnikateľskej činnosti v Nemecku, zaplatila mu stravu, cestovné, ubytovanie a zostalo mu cca 200 eur z tejto výpomoci. Čo sa týka spoločnosti Kotara s.r.o., túto spoločnosť nikdy nevlastnil, mal za to, že to je preklep v návrhu. Najvyššie dosiahnuté vzdelanie má stredoškolské bez maturity, odbor nábytkárstvo. Vlastní 4-izbový rodinný dom v H. I., osobné motorové vozidlo Volkswagen Chrobák, ktorý nie je na bežné používanie, vlastní podiel na nehnuteľnosti v J. K. L. M., ešte vlastní ornú pôdu v B.. Žiadne úspory momentálne

nemá, skôr je v mínuse. Momentálne má pôžičku od rodiny na výplatu rodinného domu, má ju začať splácať od budúceho roku vo výške podľa jeho možností, chcel by ju splatiť aspoň do 15 rokov. Ešte má dlh u sestry, u ktorej si v roku 2021 požičal na výživné 4.000 eur, spláca jej to podľa možností. Platí si zdravotné poistenie 83 eur, aktuálne má dlh na zdravotnom poistení 260 eur. Čo sa týka výdavkov, pridrižiava sa jeho posledného vyjadrenia. Čaká ho doplatiť dlh za plyn, ktorý nezaplatila exmanželka. Momentálne sa v jeho dome nedá bývať, lebo je celý vyprázdnený. Teraz s dcérou musia riešiť aj zariadenie domu, čiže s tým mu vzniknú ďalšie náklady. Má sťaženú životnú situáciu aj v dôsledku toho, čo sa stalo s exmanželkou, a preto jeho finančná situácia mu neumožňuje platiť vyššie výživné. Snažil sa výživné plniť aspoň vo výške podľa predchádzajúceho rozhodnutia okresného súdu. Výdavky na lekára sú jednak výdavky jeho na magnézium z dôvodu vysokého krvného tlaku, ale aj výdavky na lekára v súvislosti s dcérou D., psychológa, dermatológa. Psychický stav D. rieši, dňa 30.11.2023 idú psychológovi do Trenčína.

9. Matka mal. F. pri výsluchu po zákonom poučení uviedla, že otec si plní vyživovaciu povinnosť k mal. F. vo výške 110 eur mesačne, túto výšku platí odkedy bolo rozhodnuté neprávoplatne naposledy, dovtedy plnil podľa predchádzajúceho rozhodnutia. Čo sa týka D. do júna 2023 si plnil k jej rukám vyživovaciu povinnosť vo výške 130 eur mesačne. Toto isté platí aj pre A., ktorá v čase podania návrhu ešte nebola plnoletá. Matkin aktuálny mesačný príjem je 770 eur v čistom, je zamestnaná v spoločnosti BRIDAS s.r.o. od júna 2023, poberá prídavok na dieťa aktuálne vo výške 60 eur, uplatňuje si daňový bonus. V jej predchádzajúcom zamestnaní v spoločnosti Rebels fashion s.r.o. mala iba minimálnu mzdu, iný pravidelný mesačný príjem nemá. Vlastní osobné motorové vozidlo rok výroby 2012 a vlastní aj jednu nehnuteľnosť, v podielovom spoluvlastníctve s partnerom, táto nehnuteľnosť je 4-izbová. Úspory nemá žiadne, iba pôžičku vo výške 66.000 eur a idú si brať ešte ďalší úver v hodnote 15.000 eur. Sumu 160.000 eur, ktorú dostala od exmanžela z titulu finančného vyporiadania po rozvode už minula na kúpu nehnuteľnosti, na právnika a na ďalšie výdavky. Jej pravidelné mesačné výdavky, čo sa týka na ošatenie, obuv to zostáva, zmenili sa výdavky na bývanie, električka sa bude platiť 170 eur, voda sa bude platiť 12 eur, internet, TV, telefóny, sú tam 4 telefóny, lebo ho platí aj D.. V spoločnej domácnosti žije ona s partnerom, mal. F. a plnoletá A.. Pohonné hmoty sa znížili na 120 eur, pretože už nepracuje v Trenčíne. Pôžička vo výške 68,40 eur mesačne je pôžička, ktorú si zobrala, keď si otec riadne neplnil vyživovaciu povinnosť. Takisto výdavok na drogériu a stravu je na celú domácnosť. Čo sa týka dane z nehnuteľnosti a smetného, to uvádzala na nehnuteľnosť, v ktorej už aktuálne nežije, ale bude to približne v takejto výške aj naďalej. Najvyššie dosiahnuté vzdelanie má stredoškolské s maturitou. Na otázky dodala, že á za to, že výdavky na pohonné hmoty sú primerané, vzhľadom k tomu, že vozí aj mal. F.. Suma na pohonné hmoty, ako aj PZP je rozrátaná na dve autá, nakoľko aj plnoletá dcéra má auto. Výdavky na telefóny a TV vie zdokladovať faktúrami. Finančné prostriedky 160.000 eur investovala do nehnuteľnosti ako aj ďalší úver 66.000 eur. Výživné, ktoré jej otec posielal na ešte mal. D. v čase, keď už nebývala s matkou v spoločnej domácnosti posielala D., ale tá ich mala vybrať a matka nevie uviesť kde skončili. Ona posielala výživné na D. na účet svojho otca vo výške v akej sa dohodli. Peniaze z fondového účtu D., ktoré mala dostať po dovŕšení 18. rokov matka vybrala, keď mali finančné problémy, otec má nedoplatok na výživnom cez 4.500 eur. Od januára 2023 odkedy D. nežije s ňou v spoločnej domácnosti poberala prídavok na dieťa, ale zamestnávateľ jej daňový bonus nevyplácal. Ten prídavok na dieťa dcére D. nepoukazovala, platila z toho bežné výdavky v domácnosti, v ktorej žila s ďalšími dvoma dcérami.

10. Plnoletá D. B., pri výsluchu, po zákonom poučení uviedla, že nežije v spoločnej domácnosti s matkou od januára 2023. Odišla žiť k starým rodičom z matkinej strany. Otec jej posielal 130 eur plus sú dohodnutí, keď niečo potrebuje, že jej dá aj navyše. Aktuálne stále navštevuje strednú školu, maturitný ročník. Pravidelný príjem nemá žiadny. Stravu má 50 eur obedy v škole plus strava doma, nevie sa k tomu vyjadriť, keďže sa stravuje u babky a u dedka. V škole sa skladali na stužkovú 300 eur, toto sa skladali od 3. ročníka pravidelne každý mesiac. Pravidelné výdaje školské nemá, iba keď potrebujem kúpiť nejaké školské učebnice, ZRPŠ ročne asi 20 eur. Do školy cestuje autobusom a zo školy pešo, lístok stojí 0,25 eur. Má problémy ženského charakteru, otec jej zakúpil tabletky. Iné výdavky so zdravotným stavom zvýšené nemá, k psychologičke pôjde teraz prvýkrát. Za oblečenie nemám vysoké výdavky, oblečenie si nakupujem v Humane. Na otázky dodala, že za úraz na lyžiarskom mala dostať od poisťovne 1.938 eur. To sa však dozvedela až následne, keď to riešila so školou, matka jej tie peniaze nevyplatila. Matka jej prispela na stužkovú 60 eur a 20 eur na vodičák. Na výlet do Austrálie ju zavolała sesternica z otcovej strany, ktorá tam žije lebo počula, že nebýva ani s jedným z rodičov. Letenku jej zaplatila teta, prispela jej aj krstná a otcova sesternica poslala po nej peniaze naspäť. Žiadny anglický kurz tam neabsolvovala. Bola tam skoro dva mesiace, mala to vybavené s vedením školy. Chodí na doučovanie z nemčiny, platí

za to 15 eur za hodinu a chodí tam raz za týždeň. Matematiku sa doučuje so spolužiakmi. Toto jej platí momentálne otec. Odkedy sa odsťahovala od matky jej potreby pokrývala teta, matkina sestra, nakúpila jej kozmetiku. Výživné mala od otca, matka jej neprispievala vôbec. Plánuje začať chodiť na literárno-dramatický krúžok, kvôli príprave na prijímačky, malo by sa tam platiť 15 eur mesačne.

11. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni (č.l. 532) vyplýva, že matka mal. F. sa nachádzala v evidencii žiadateľov o dávku v nezamestnanosti od 21.09.2022 do 15.12.2022, v ktorom období poberala aj dávku v nezamestnanosti spolu vo výške 1.034,60 eur za celé obdobie. Nie je evidovaná ako poberateľka nemocenských dávok ani ako poberateľka dôchodku. Otec detí nie je evidovaný ako poberateľ žiadne dávky.

12. Z lustrácie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Bánovce nad Bebravou, pracovisko Bánovce nad Bebravou (č.l. 568) vyplýva, že matka poberala prídavok na dieťa do 08/2023 v sume 120 eur mesačne. Otec detí nie je poberateľom pomoci v hmotnej núdzi ani žiadnych iných dávok a príspevkov.

13. Z daňového priznania spoločnosti Romart-in s.r.o. za rok 2021 vyplýva daňová strata 245 eur. Z daňového priznania spoločnosti Romart-in s.r.o. za rok 2022 vyplýva nulový základ dane.

14. Z potvrdenia od zamestnávateľa matky spoločnosti TEDOS, s.r.o. vyplýva, že matka v ich spoločnosti od 16.09.2019 do 31.07.2022, na dobu určitú. Čistý príjem za júl 2022 mala vo výške 387,98 eur.

15. Zo správy od zamestnávateľa matky spoločnosti REBELS FASHION s.r.o. vyplýva, že matka u nich pracovala od decembra 2022 do júna 2023 a dosahovala tu priemernú čistú mzdu vo výške 531 eur mesačne.

16. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 16.10.2023 vyplýva, že matka mal. F. so znížením vyživovacej povinnosti nesúhlasí. Plnoletá dcéra A. mala v aktuálnom školskom roku nastúpiť do 1. ročníka Poľnohospodárskej univerzity v Nitre, nakoniec sa rozhodla, že štúdium nezačne. Od 01.10.2023 je evidovaná na ÚPSVaR ako uchádzačka o zamestnanie. Plnoletá dcéra D. s matkou nežije v domácnosti od januára 2023, kedy sa odsťahovala k rodičom matky. Je študentkou 4.ročníka gymnázia v Bánovciach nad Bebravou. Mal. F. navštevuje 9. ročník ZŠ na ul. Partizánska v Bánovciach nad Bebravou. Matka jej hradí cestovné do školy vo výške 20 eur mesačne, stravu v škole 15 eur mesačne a vreckové v sume 40 eur mesačne. Mal. F. bude nosiť zubný strojček, ktorý jej bude musieť uhradiť o výške 600 eur, najskôr jej budú musieť opraviť plomby, ktoré budú stáť cca 300 eur. Matka je zamestnaná v spoločnosti Bridas, s.r.o. v Bánovciach nad Bebravou, kde dosahuje čistý mesačný príjem 1.000 eur, spolu s daňovým bonusom. Poberá prídavok na 2 deti vo výške 120 eur mesačne. Vyživovaciu povinnosť na t.č. plnoletú D. jej otec zasielal do plnoletosti dieťaťa, t.j. do 22.06.2023. Od uvedeného dňa hradí výživné k rukám plnoletej dcéry D.. Výživné v sume 130 eur mesačne, ktoré jej otec dieťaťa zasielal na D. v čase, keď bola maloletá, matka posielala svojmu otcovi, nakoľko D. podľa nej nevie hospodáriť s peniazmi. Čo sa týka výšky vyživovacej povinnosti na plnoletú dcéru A. a maloletú dcéru F., otec zasiela v sumách, tak, ako rozhodol Okresný súd v Bánovciach nad Bebravou, napriek skutočnosti, že uvedené rozhodnutie zatiaľ nenadobudlo právoplatnosť. Podľa vyjadrenia matky detí, z uvedenej nehnuteľnosti sa musí spolu s deťmi do konca novembra 2023 vysťahovať, nakoľko otec detí sa stal výlučným vlastníkom rodinného domu, otec jej za rodinný dom vyplatil sumu 160.000 eur. Spolu s priateľom sa budú sťahovať do rodinného domu, nechcela uviesť kam, pretože sa obáva, že by ju otec detí mohol prenasledovať. Na kúpu rodinného domu si spolu s priateľom vybavujú hypotékarný úver vo výške 90.000 eur, ktorý budú splácať v sume 500 eur mesačne. Maloletej dcére F. musela zakúpiť notebook v sume 1300 eur a nový matrac do postele v sume 330 eur, nakoľko otec maloletej nesúhlasí s tým, aby si odtiaľ zobrali nábytok. S otcom sa maloletá nestretáva, iba keď sa otec pohybuje po pozemku, v minulosti prebiehali stretnutia za prítomnosti psychológa. Výkonom terénnej sociálnej práce bolo zistené, že matka spolu s maloletou F. a plnoletou dcérou A. žijú v 4 - izbovom rodinnom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve pána A. B.. Pani G. uviedla, že v uvedenej nehnuteľnosti hradí elektrinu vo výške 75 eur mesačne, plyn vo výške 54 eur mesačne, vodu vo výške 14,20 eur mesačne. Hradí si pôžičku v sume 68,40 eur mesačne, mobilné telefóny a internet v sume 170 eur mesačne, netflix v sume 12 eur mesačne, stravu v sume 500 eur mesačne, pohonné hmoty do práce v sume 120 eur mesačne, poisťku na osobný automobil vo výške 90 eur ročne, drogériu vo výške 150 eur mesačne, vitamíny v sume 40 eur mesačne, daň za nehnuteľnosť vo výške 140 eur ročne, smetné vo výške 160 eur ročne, daň za psov v sume 20 eur ročne, starostlivosť o zvieratá v sume 70 eur mesačne, vitamíny pre zvieratá v sume 30 eur mesačne.

Otec maloletej F. a plnoletej A. a D. uviedol, že na podanom návrhu na zníženie vyživovacej povinnosti trvá aj naďalej. Pán B. uviedol, že v záhradnej chatke žije od roku 2021, striedavo chodí aj ku svojej sestre do N. I., kde sa aj stravuje a perie si oblečenie. Terénnou sociálnou prácou bolo zistené, že pán B. žije v murovanom domčeku, ktorý je v jeho osobnom vlastníctve. Uvedená nehnuteľnosť pozostáva z kuchyne spojenej s izbou, kde sa nachádza samostatné lôžko, kde prespáva otec detí, kuchynská linka, rozkladací stôl s 2 lavicami. Súčasťou je aj kúpeľňa s toaletou. Domácnosť je zariadená skromne, nevyhnutným nábytkom. V uvedenej nehnuteľnosti hradí elektrinu vo výške 96 mesačne. Čo sa týka rodinného domu, kde t.č. žije matka spolu s plnoletou A. a mal. F., v rámci konania o rozdelení BSM, sa stal výlučným vlastníkom rodinného domu, matke detí vyplatil sumu 160.000 eur, väčšiu časť peňazí si požičal od matky a súrodencov. Matka s musí spolu s deťmi vystať do konca novembra 2023. Plnoletá dcéra D., ktorá t. č. žije u starých rodičov, sa presťahuje spolu s ním do uvedeného rodinného domu. S plnoletou dcérou A. a maloletou dcérou F. sa v súčasnosti vôbec nestretáva, vidí ich občas cez okno, keď sa pohybuje po dvore. V sobotu, dňa 07. 10. 2023 ju stretol po viac ako 2 rokoch, vošiel do domu, chvíľu sa rozprávali, dcéra ho vyhľadala von, povedala mu, že jej pokazil život a potom spolu s matkou na neho volali policajtov. Pán B. ďalej uviedol, že maloletú dcéru F. často volal na výlety, na stretnutia, čo ale odmieta. Deti budú podľa neho potrebovať psychiatra alebo psychológa, pretože sú ovplyvnené matkou. Matka, pani G. sa s plnoletou dcérou D. vôbec nestretáva a ani jej finančne neprispieva na výživu. Čo sa týka jeho príjmov a výdavkov, uviedol, že tieto predloží dodatočne. Dňa 02. 10. 2023 bol vykonaný neformálny pohovor s maloletou F.. Dieťa bolo primerane jeho veku a rozumovým schopnostiam oboznámené so všetkými skutočnosťami, t. j. za akým účelom je rozhovor vykonávaný a na aké účely budú použité informácie získané rozhovorom s dieťaťom. Zároveň mu bola poskytnutá pomoc na uľahčenie priebehu zisťovania názoru na vec bez prítomnosti rodičov. Maloletá F. uviedla, že s podaným návrhom na zníženie vyživovacej povinnosti nesúhlasí, podľa nej je to málo, nakoľko má veľa potrieb. Mamina jej zakúpila notebook a na budúci rok sa zúčastní lyžiarskeho výcviku. Minulý školský rok navštevovala tanečný krúžok, na ktorý tento rok nemá čas, aj kvôli sťahovaniu. Po skončení základnej školy chce pokračovať v štúdiu na Strednej zdravotníckej škole v Trenčíne. S otcom nemá ona a ani jej sestra A. dobrý vzťah, nakoľko v minulosti pracoval v zahraničí a starala sa o nich matka. S otcom sa nevidela už niekoľko mesiacov, naposledy to bolo v CDR Trenčín, pracovisko Bánovce nad Bebravou, t. č. nemá záujem o kontakt s otcom. Plnoletá dcéra A. uviedla, že so znížením vyživovacej povinnosti nesúhlasí, t. č. nepracuje, ale aktívne si hľadá prácu, chcela by pracovať ako ošetrovateľka koní, a bola už aj na pracovnom pohovore. Na vysokú školu nenastúpila, bola prijatá na odbor hipológia, ale kamarátky jej povedali, že uvedené štúdium by jej nijako nepomohlo. S otcom nie je v kontakte už asi 3 roky. Plnoletá dcéra D. uviedla, že býva u starých rodičov zo strany matky. Má v úmysle presťahovať sa k otcovi do rodinného domu, kde t. č. žije matka spolu s jej sestrami. S F. a A. nie je v žiadnom kontakte, pretože podľa nej sú na ňu nahnevané. Čo sa týka návrhu otca na zníženie vyživovacej povinnosti, k tomu sa nevie vyjadriť, pretože keď bude bývať u otca, tak nebude od neho požadovať výživné, nakoľko jej bude hradíť všetky jej výdavky. Po skončení strednej školy chce ísť študovať na vysokú školu, len ešte nevie kam. Na základe uvedených skutočností odporúčame súdu upraviť vyživovaciu povinnosť otca voči maloletej F. B., nar. XX. XX. XXXX a to tak, aby zohľadňovala vek a opodstatnené potreby maloletého dieťaťa.

17. Podľa § 62 ods. 1-5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len "zákon o rodine"), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

18. Podľa § 75 ods. 1, 2 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané

majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

19. Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

20. Súd schválil dohodu rodičov predmetom ktorej bola dohoda na zníženej výške vyživovacej povinnosti otca, a to s účinnosťou k 01.04.2022, ku všetkým trom v tom čase maloletým deťom. Schválenú rodičovskú dohodu súd považoval za súladnú s ustanoveniami zákona o rodine, ako aj v záujme mal. detí (pokrýva nevyhnutné výdavky mal. detí so zohľadnením aj vyživovacej povinnosti matky detí) a zároveň zodpovedajúcu finančným, zárobkovým a majetkovým možnostiam otca detí. V zmysle uzatvorenej rodičovskej dohody sa rodičia dohodli na znížení vyživovacej povinnosti otca, s účinnosťou od 01.04.2022, k v tom čase mal. A. B. zo sumy 200 eur mesačne na sumu 150 eur, ktorú vyživovaciu povinnosť si otec dieťaťa bude plniť vždy do 15.dňa v tom ktorom mesiaci vopred k rukám matky do dovŕšenia plnoletosti A. B. a následne k jej rukám. Taktiež sa rodičia dohodli na znížení vyživovacej povinnosti otca, s účinnosťou od 01.04.2022, k v tom čase mal. D. B. zo sumy 200 eur mesačne na sumu vo výške 150 eur, ktorú vyživovaciu povinnosť si otec dieťaťa bude plniť vždy do 15.dňa v tom ktorom mesiaci vopred k rukám matky do dovŕšenia plnoletosti D. B. a následne k jej rukám. Napokon, s účinnosťou od 01.04.2022, na znížení vyživovacej povinnosti k mal. F. B. zo sumy 180 eur mesačne na sumu vo výške 150 eur, ktorú vyživovaciu povinnosť si otec dieťaťa bude plniť vždy do 15.dňa v tom ktorom mesiaci vopred k rukám matky mal. F.. Vzhľadom k tomu, že otec detí si od apríla 2022 plnil vyživovaciu povinnosť k v tom čase mal. A. vo výške 130 eur mesačne, k v tom čase mal. D. vo výške 130 eur mesačne a k mal. F. vo výške 110 eur mesačne tak rodičia sa zároveň dohodli na výške zameškaného výživného na všetky tri deti, ktoré zameškané výživné bude otec platiť k rukám matky mal. F. v pravidelných mesačných splátkach vo výške 20 eur, ktoré sú splatné spolu s bežným výživným až do úplného zaplatenia s tým, že v prípade omeškania s plnením čo i len jednej splátky sa stáva splatný celý dlh; taktiež k rukám matky do dovŕšenia plnoletosti dcéry A. a dcéry D. a následne už k ich rukám splatným spolu s bežným výživným v splátkach vo výške 20 eur mesačne až do úplného zaplatenia dlhu na výživnom, s tým, že v prípade omeškania s plnením čo i len jednej splátky sa stáva splatný celý dlh.

21. Týmto rozsudkom súd zmenil rozsudok Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 4P/15/2020-102 zo dňa 12.11.2020, právoplatného dňa 19.11.2020, v časti určenia výšky vyživovacej povinnosti otca k deťom, pričom v ostatných častiach zostávajú predchádzajúce rozhodnutia nezmenené.

22. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 C.m.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Žiline.

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší

subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Podľa štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.

Podľa štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.