

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 12C/276/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7111202335
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Greguš
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2011:7111202335.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I v konaní pred samosudcom Mgr. Milošom Gregušom v občianskoprávnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik mesta Košice, akciová spoločnosť, Bardejovská 6, Košice, IČO: 31 701 914, zast. JUDr. B. J., F., Q. X, N.Š., proti odporkyňi: Brigita Túrová, nar. 12.3.1970, naposledy Z. Z. X, XXX XX N., zast. opatrovníčkou W.É. N., zamestnankyňou Okresného súdu Košice I v konaní o zaplatenie 55,55 EUR s prísl. takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n á do 3 dní od právoplatnosti rozsudku zaplatiť navrhovateľovi 55,55 EUR s 9% - ným ročným úrokom z omeškania od 20.3.2010 až do zaplatenia a nahradiť trovy právneho zastúpenia vo výške 47,10 EUR a iné trovy vo výške 18,20 EUR.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu 27.1.2011 domáhal rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporkyňu k zaplateniu cestovného a prirážky k cestovnému vo výške 55,55 EUR s prísl.

Navrhovateľ uviedol, že odporkyňa pri cestovaní dopravným prostriedkom navrhovateľa dňa 19.3.2010 o 08:50 hod. na linke č. 27 cestovala bez cestovného lístka, preto jej kontrolór navrhovateľa uložil zaplatiť cestovné vo výške 0,55 EUR a prirážku k cestovnému vo výške 55 EUR.

Uvedené skutočnosti mal súd preukázané z Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok variab. symbol 5663 zo dňa 19.3.2010.

Podľa § 9 písm. b/ zák. č. 168/1996 Z.z. o cestnej doprave vodič alebo iný člen osádky autobusu, alebo revízor môže uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným

lístkom, zaplatiť cestovné a úhradu alebo sa preukázať osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného a úhrady.

Podľa § 14 ods. 3 citovaného zákona, úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom je dvadsaťnásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav; v mestskej autobusovej doprave ju do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav určí dopravca v prepravnom poriadku.

Odporkyňa sa nezdržiava na adrese trvalého bydliska, adresu na ktorej by sa zdržiavala sa súdu nepodarilo šetrením zistiť, preto jej bola Uznesením Okresného súdu Košice I, č.k. 12C/276/2011-20 zo dňa 5.10.2011 ustanovená opatrovníčka W. N., zamestnankyňa Okresného súdu Košice I.

Podľa § 115a ods. 1 O.s.p na prejednanie veci samej nie je potrebné nariadovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. súhlas účastníkov s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania alebo výslovne vzdanie sa práva na prejednanie veci sa vzťahuje aj na odvolacie konanie. O tejto skutočnosti musia byť účastníci konania poučení.

Vzhľadom na uvedené a doručené súhlasy účastníkov konania bez nariadenia pojednávania, súd vec prejednal a rozhodol bez nariadenia pojednávania. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 13.1.2012.

Navrhovateľ ako listinný dôkaz predložil Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok variab. symbol: 5663 zo dňa 19.3.2010, z ktorého vyplýva, že odporkyňa pri kontrole dňa 19.3.2010 o 08:50 hod. na linke č. 27 cestovala bez cestovného lístka.

V danom prípade vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že odporkyňa cestovala prostriedkom MHD bez platného cestovného lístka. Na mieste kontroly nezaplatila cestovné ani prirážku k cestovnému, preto ju súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení zaviazal na zaplatenie cestovného 0,55 EUR prirážky k cestovnému 55 EUR. Spolu súd zaviazal odporkyňu k zaplateniu 55,55 EUR.

V zmysle ust. § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka zaviazal súd odporcu aj na zaplatenie úroku z omeškania od 20.3.2010 až do zaplatenia, ktorý je v súlade s ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.1.2009 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Odporkyňa sa dostal do omeškania dňom 20.3.2010, t.j. dňom nasledujúcim po dni, kedy cestoval dopravným prostriedkom navrhovateľa bez cestovného lístka.

Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k prvému dňu omeškania odporkyne s plnením peňažného dlhu, t. j. k 20.3.2010, predstavovala 1%. Jej navýšenie o 8 percentuálnych bodov, predstavuje 9 % ročný úrok z omeškania.

Vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu a citovaných zákonných ustanovení súd dospel k záveru, že žalobný návrh je skutkovo a právne dôvodný, preto mu vyhovel.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 151 ods. 8 O.s.p. vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

Z predloženej listovej zásielky súd zistil, že navrhovateľ podal na pošte zásielku, obsah ktorej tvorila výzva k úhrade pohľadávky var. symbol: 201005663 zo 24.3.2010, ktorú adresoval odporkyni. Za odoslanie tejto zásielky si navrhovateľ uplatnil poštovné vo výške 1,70 EUR.

Pretože vo veci mal plný úspech navrhovateľ, súd zaviazal odporkyňu nahradiť navrhovateľovi vzniknuté trovy konania vo výške 16,50 EUR za zaplatenie súdneho poplatku za návrh, 1,70 EUR poštovné, ako aj k náhrade trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej pomoci, a to prevzatie a príprava veci, napísanie žaloby (á 16,60 EUR + 2 x režijný paušál 6,95 EUR) v celkovej výške 47,30 EUR. Spolu súd zaviazal odporkyňu nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 65,30 EUR.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. (§ 251 ods. 1)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho

právneho posúdenia vecí. (§ 205 ods. 2 O.s.p.)