

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 21C/142/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8311214265
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Sivák
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2012:8311214265.2

Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci navrhovateľky Š.L. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XXXX/X, XXX XX Y., právne zast. JUDr. Jánom Spišákom, advokátom, Idanská 17, P.O.Box-67, 040 11 Košice, proti odporcovi G. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. Y. XXXX/X, XXX XX Y., o návrhu na vydanie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a**.

Odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

Navrhovateľka podala dňa 22.12.2011 na tunajší súd návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd zakázal odporcovi nakladať s právami vlastníka k nehnuteľnostiam získaných dražbou dňa 14.03.2011, zapísaných na B. Č.. XXXX v k.ú. Humenné, obec Humenné, okres Humenné ako rodinný dom súp. Č.. XXXX, postavený na parcele reg. „. Č.. XXXX a parcela registra „C“ záhrady o výmere XXX m² a parcela registra „. X. G. S. L. o výmere XXX C., a to najmä ich založiť, previesť vlastnícke právo na tretiu osobu, vložiť do obchodnej spoločnosti alebo družstva, zaťažiť ich vecným bremenom alebo ich prenajať, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Ďalej žiadala, aby súd zaviazal odporcu zdržať sa zásahov do užívania nehnuteľností získaných dražbou dňa 14.03.2011, zapísaných na B. Č.. XXXX k.ú. Humenné, obec Humenné, okres Humenné ako rodinný dom D..Č.. XXXX, postavený na parcele reg. „. Č.. XXXX a parcela registra „. X. o výmere XXX C. a parcela „Q. X. G. S. L. o výmere XXX C., navrhovateľkou, a to najmä strpieť vstup a užívanie týchto nehnuteľností navrhovateľkou a osobám konajúcim s jej súhlasom, zdržať sa zásahov obmedzujúcich užívacie právo navrhovateľky k týmto nehnuteľnosti a zdržať sa konania smerujúceho k vyprataniu navrhovateľky z týchto nehnuteľností do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Podaný návrh odôvodnila tým, že ako spotrebiteľka spolu s manželom C. T. uzatvorila dňa 14.05.2008 so spoločnosťou EURO CASH, s.r.o. ČSA 24, Banská Bystrica zmluvu o úvere č. 10051/08, na základe ktorej jej táto spoločnosť poskytla dlhodobý úver v sume 700.000,-Sk (23.235,74 eur) so splatnosťou 240 mesiacov (20 rokov) s úrokom 12% ročne počnúc dňom 20.07.2008 vo výške 7.708,-Sk (255,85 eur) mesačne. Celkovo mala teda navrhovateľka vrátiť sumu 1.849.920,-Sk (61.406,09 eur). Na zabezpečenie úveru spoločnosť EURO CASH s.r.o. ako veriteľ uzavrela dňa 14.05.2008 s navrhovateľkou ako výlučnou vlastníčkou, zmluvu o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva, ktorej vklad do katastra nehnuteľnosti bol povolený pod Č.. E. XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, na základe ktorej previedla do dočasného vlastníctva spoločnosti EURO CASH s.r.o. nehnuteľnosť zapísanú na LV č. XXXX. Pre prípad predčasnej splatnosti úveru zabezpečeného predmetnou zmluvou

bolo medzi zmluvnými stranami v prípade dobrovoľnej dražby dohodnuté najnižšie podanie stanovené na sumu 2.800.000,-Sk (92.942,97 eur).

Navrhovateľke boli poskytnuté finančné prostriedky tvoriace predmet úveru v mesiaci august 2008 a počnúc mesiacom september 2008 začala navrhovateľka splácať úver. V roku 2008 zaplatila 4 splátky v dohodnutej výške 7.708,-Sk, v roku 2009 zaplatila spolu 12 splátok vo výške 255,86 eur, pričom v prvom polroku došlo k vynechaniu niektorých platieb, čo však bolo v mesiaci jún 2009 napravené a následne navrhovateľka riadne pokračovala v splátkach. V roku 2010 zaplatila navrhovateľka 11 splátok vo výške 255,85 eur, jednu splátku v sume 100 eur a jednu splátku v sume 155,85 eur. V roku 2011 navrhovateľka uhradila 2 splátky vo výške 255,85 eur, jednu splátku v sume 200 eur a jednu splátku v sume 55,85 eur. Teda navrhovateľka celkovo zaplatila sumu 7.931,43 eur.

Veriteľ, spoločnosť EURO CASH s.r.o. začala s výkonom záložného práva, čo v roku 2009 oznámila prostredníctvom spoločnosti LICITOR group, a.s. Po úhrade dlžných splátok spolu s príslušenstvom bola navrhovateľke doručená žiadosť o registráciu upustenia od dražby spolu s oznámením o dražbe zo dňa 12.11.2009. V roku 2010 a v roku 2011 splácala navrhovateľka dohodnuté splátky riadne a včas. Následne dňa 21.02.2011 bola navrhovateľke doručené Oznámenie o dražbe svojho domu v Humennom. Na základe dražby konanej dňa 14.03.2011 sa novým vlastníkom nehnuteľnosti stal odporca G. K., a to za sumu 39.000 eur. Vydražiteľ osobne doručil navrhovateľke kópiu notárskej zápisnice č. N232/2011, NZ 8956/2011, NCRIs 9321/2011 zo dňa 14.03.2011 spísanej notárkou JUDr. Ľudmilou Chodelkovou a zároveň vyzval navrhovateľku na vypratanie nehnuteľností.

Navrhovateľka však nebola veriteľom ako navrhovateľom dražby v zákonnej lehote riadne a včas upovedomená o termíne konania dražby a taktiež nebola upovedomená ani o ohodnocovaní predmetu dražby. Má za to, že boli porušené ustanovenia zákona č. 527/2001 Z.z. o dobrovoľných dražbách. Z tohto dôvodu podala na Okresný súd Humenné dňa 24.03.2011 návrh na vyslovenie neplatnosti dobrovoľnej dražby. Konanie bolo vedené pod sp.zn. 10C/56/2011. Navrhovateľka zároveň podala aj návrh na vydanie predbežného opatrenia voči odporcovi na obnovenie dodávky vody a elektrickej energie a zdržania sa zásahov do užívania predmetných nehnuteľností. Predbežnému opatreniu súd vyhovel, a to uznesením zo dňa 11.04.2011, sp.zn 10C/56/2011. Následne súd prvého stupňa uznesením zo dňa 29.06.2011, č.k. 10C/56/2011-82 konanie zastavil a žiadnemu účastníkovi nepriznal náhradu trov konania, a to na základe späťvzatia návrhu zo strany navrhovateľky. Proti tomuto uzneseniu navrhovateľka podala v zákonom stanovenej odvolanie. Odvolací súd uznesením zo dňa 27.10.2011, sp.zn. 18Co/105/2011 potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa. Právoplatnosťou uznesenia odvolacieho súdu zaniklo aj nariadené predbežné opatrenie.

Späťvzatie návrhu zo strany navrhovateľky však nebolo urobené vážne, nakoľko navrhovateľka chcela v súdnom konaní aj naďalej pokračovať, jediným dôvodom tohto úkonu voči súdu bola hrozba zmluvnej pokuty vo výške 40.000 eur zo strany veriteľa v prípade nevypratania predmetných nehnuteľností.

Keďže navrhovateľka mala v čase konania dražby, t.j. ku dňu 14.03.2011 uhradené všetky plnenia vyplývajúce zo zmluvy, spoločnosť EURO CASH s.r.o. nemala zákonný dôvod na uplatnenie výkonu zabezpečovacieho práva k nehnuteľnostiam a vydraženie nehnuteľností, a to dokonca za sumu predstavujúcu 40% z reálnej trhovej hodnoty nehnuteľnosti. Dňa 27.12.2011 navrhovateľka podala mimoriadny opravný prostriedok, dovolanie proti uzneseniu odvolacieho súdu a zároveň podala návrh odklad vykonateľnosti uznesenia Krajského súdu v Prešove, č.k. 18Co/105/2011-113 zo dňa 27.10.2011.

Navrhovateľka má za to, že osvedčila nebezpečenstvo bezprostredne jej hroziacej ujmy a je potrebné v záujme rýchlej a účinnej ochrany dočasne upraviť pomery účastníkov nariadením predbežného opatrenia, ktorým by súd odporcovi až do konečného rozhodnutia vo veci samej uložil zákaz nakladať s jeho právami k predmetným nehnuteľnostiam a zákaz zdržať sa zásahov do ich užívania. Taktiež je dôvodná a preukázateľná obava, že by prípadný budúci výkon súdneho rozhodnutia mohol byť ohrozený, najmä ak by došlo k predaju a scudzeniu predmetných nehnuteľností.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak de o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p., návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 75 ods. 4 O.s.p., o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, rozhodne súd bezodkladne najneskôr do 30 dní po doručení návrhu.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 75 ods. 9 O.s.p., rozhodnutie o predbežnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho nariadenia. Ak je návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnutý, súd odošle rozhodnutie do troch dní od jeho vydania.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e/ O.s.p., predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f/ O.s.p.; predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Predbežné opatrenie je inštitútom práva, ktoré má zabezpečiť rýchlu, ale len dočasnú úpravu pomerov účastníkov konania, ak sú na to splnené zákonné predpoklady. Predpokladom na to, aby súd podanému návrhu na nariadenie predbežného opatrenia mohol vyhovieť, je potrebné aby navrhovateľka preukázala danosť práva a preukázala ohrozenie práva. Dôkazné bremeno zaťažuje navrhovateľku. Nariadenie predbežného opatrenia však predpokladá aspoň osvedčenie danosti práva bez pochybení o potrebe predbežnej úpravy, pričom neprejudikuje práva a záujmy účastníkov riešené v konaní vo veci samej. Nariadenie predbežného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, ktoré vyžadujú dočasnú úpravu, ak tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, ak táto dočasná úprava je potrebná a ak sa neprimeraným spôsobom nezasiahne do právnych vzťahov medzi účastníkmi konania. Dočasný charakter umožňuje, že pred ich nariadením nemusí súd dodržať formálny postup určený na dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre vydanie rozhodnutia vo veci samej. To však neznamená, že súd môže vydať predbežné opatrenie len na základe tvrdení žalobcu bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Aby súd mohol vyhovieť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, musí navrhovateľka aspoň osvedčiť základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana ako i osvedčenie, že je tu nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, čo však navrhovateľka nijakým spôsobom neosvedčila.

Pri nariadovaní predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. e) O.s.p.; musí súd prihliadať na to, aby zásah do práv a oprávnených záujmov subjektov, ktorému sa ukladá povinnosť, nebol zrejme neprímeraný, aj s ohľadom na možný vznik ujmy (R 17/1996). Ujma odporcu nesmie byť zrejme neprímeraná výhode, ktorá sa poskytuje nariadením predbežného opatrenia navrhovateľke.

Navrhovateľka neosvedčila reálnu hrozbu odporcu s predmetnými nehnuteľnosťami, neuviedla žiadne dôvody, ktoré by vzbudzovali dôvodnú obavu, že odporca predmetné nehnuteľnosti predá, daruje, zaťaží, prenájme či iným spôsobom scudzí. Ďalej navrhovateľka žiadala, aby súd nariadil predbežné opatrenie do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Súd však z pripojených spisov zistil a mal za preukázané, že konanie o neplatnosť dobrovoľnej dražby bolo právoplatne skončené, a to zastavením konania v celom rozsahu. Zastavujúce uznesenie súdu 1. stupňa potvrdil aj odvolací súd. Podanie mimoriadneho opravného prostriedku - dovolania, nemá suspenzívne účinky a teda jeho podaním sa neodkladá právoplatnosť ani vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu. Súd nemal ani za preukázané, že dovolací súd odložil vykonateľnosť uznesenia Krajského súdu v Prešove, podanie samotného návrhu na odklad vykonateľnosti takéto účinky samo o sebe nemá. Zároveň odporca sa majetku nezbavuje, neprevádza ho na 3. osoby, všetky úkony, ktoré realizuje uplatňuje z titulu vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam, teda súd nemal z predložených dôkazov za preukázané, že by bol výkon súdneho rozhodnutia ohrozený.

Ďalším dôvodom, prečo súd návrh na vydanie predbežného opatrenia zamietol bol neúplný petit, nakoľko navrhovateľka presne a konkrétne neuviedla konanie, do právoplatného skončenia ktorého vo veci samej, má predbežné opatrenie trvať. Keďže súd návrh zamietol, nevyzýval navrhovateľku už ani na odstránenie väd podania v súlade s ust. § 43 ods. 1 O.s.p.

Vzhľadom na vyššie uvedené je súd toho názoru, že nie je splnený predpoklad pre nariadenie predbežného opatrenia. V danom prípade súd dospel k záveru, že navrhovateľka neosvedčila potrebu nariadenia predbežného opatrenia z dôvodu neosvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, a preto návrh na nariadenie predbežného opatrenia považujú ho za nedôvodný zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 145 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. , avšak z dôvodu, že odporcovi žiadne trovy konania nevznikli, súd odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.