

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 6T/108/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7211011275
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Ján Lokša
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2012:7211011275.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13. januára 2012 v Košiciach, samosudcom JUDr. Jánom Lokšom, takto

r o z h o d o l :

O b ž a l o v a n í

1) H. C., nar. XX.X.XXXX v A.,
trvale bytom A. - I.,
prechodne bytom A., ul. O. č. XX, toho
času vo väzbe v Ústave na výkon väzby, Košice od 28.6.2011,

2) X. O., nar. XX.X.XXXX v A.,
trvale bytom A., ul. B. č. XX,
prechodne A., ul. F. č. XX,
toho času v Írsku,

s ú v i n n í, ž e

v Košiciach, na Moldavskej ceste, na benzínovom čerpadle Slovnaft, vedľa altánku, ktorý patrí k benzínovému čerpadlu, dňa 28.6.2011 o 02:45 hod., po predchádzajúcej slovnej roztržke fyzicky napadli poškodeného Bc. F. X. tak, že obvinený X. O. mu dal 2 až 3 údery päťou do oblasti tváre. Keď poškodený spadol na zem, obaja do neho kopali, udierali ho do oblasti celého tela, čím mu spôsobili viacpočetné pomliaždenie pravej spánkovej a temennej oblasti hlavy, pomliaždenie ľavej očnénice, pomliaždenie nosa, pomliaždenie ľavej strany hrudníka s povrchovými kožnými odreninami a podvrtnutie krčnej chrbtice, ktoré si vyžiadali dobu liečenia do štyridsaťdva dní s dvadsaťjeden dňovým obmedzením obvyklého spôsobu života poškodeného,

t e d a

spoločným konaním inému ublížili na zdraví a dopustili sa fyzicky výtržnosti tým, že napadli iného,

t ý m s p á c h a l i

vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú

Obžalovaný H. C.

Podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 41 ods. 1 Trestného zákona a § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona pre účely výkonu trestu súd zaraďuje obžalovaného H. C. do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovaný X. O.

Podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 41 ods. 1 Trestného zákona a § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon trestu u obžalovaného podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona stanovuje skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovaným spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému Bc. F. X., nar. X.X.XXXX v K., trvale bytom F., Q. prechodne bytom Košice, ul. P., škodu vo výške 769 €.

o d ô v o d n e n i e :

Súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného X. O., ktorý požiadal o vykonanie hlavného pojednávania v jeho neprítomnosti podľa § 252 ods. 3 Trestného poriadku. Na pojednávaní bol prítomný ním splnomocnený obhajca advokát JUDr. Stanislav Bovan.

Obžalovaný H. C. využil svoje právo a vyhlásil, po poučení podľa § 257 Trestného poriadku, že je vinný. Na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/, či

- rozumie podstate skutku, ktorý je mu kladený za vinu;
- bol ako obžalovaný poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol sa s ním radiť o spôsobe obhajoby;
- rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu;
- bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon stanovuje za trestné činy, ktoré sú mu kladené za vinu;
- dobrovoľne priznáva vinu a uznáva vinu za spáchaný skutok, odpovedal: áno.

Keďže prokurátor prítomný na hlavnom pojednávaní navrhol prijať vyhlásenie obžalovaného, súd tak rozhodol a vyhlásenie obžalovaného H. C., že je vinný, prijal.

Ďalšie dokazovanie sa vzťahovalo na preukázanie potrebných skutočností ohľadom výroku o vine vo vzťahu k obžalovanému X. O., ohľadom výroku o treste a výroku o náhrade škody. Bolo vykonané prečítaním zápisnice o výpovedi obvineného X. O. z prípravného konania, výsluchom poškodeného Bc. F. X., výsluchom svedkýň F. G., E. X., prečítaním znaleckého posudku, listinných dôkazov a správ.

Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že konfliktu medzi poškodeným a obžalovanými došlo dňa 28.6.2011 v skorých ranných hodinách o 02:45 hod. pri benzínovom čerpadle Slovaft, na Moldavskej ceste v Košiciach.

Fyzickému napadnutiu poškodeného obžalovanými predchádzal ich konflikt, ktorý vznikol po tom, keď obžalovaný H. C. sa vymočil neďaleko stola, pri ktorom sedel poškodený Bc. F. X. so svojou priateľkou F. G.. Keď poškodený obžalovanému H. C. vytkol jeho nevhodné správanie a upozornil ho, že sa má vymočiť na WC na benzínom čerpadle, prišiel k nemu obžalovaný X. O., ktorý sa ho pýtal, či má s tým nejaký problém. Poškodený sa medzi tým postavil a X. O. udrel poškodeného rukou do tváre. Následne ho udrel aj päťou. Keď poškodený spadol na zem, začali ho biť obaja obžalovaní, ku ktorým sa pridal aj ich spoločník F. L., (ktorý v prejednávanej veci obvinený nebol). Poškodeného ležiaceho na zemi spoločne bili a kopali.

F. G. privolala hliadku policajného zboru, ktorá prišla po krátkej chvíli. Medzi tým mala konflikt so svedkyňou E. X. - kamarátkou H. C., ktorá sa obžalovaných zastávala. Kým policajti došli na miesto činu, obžalovaným sa podarilo utiecť. Na podklade popisu poškodeného a svedkyne F. G. boli dvaja z troch útočníkov zadržaní. Po predvedení na príslušné obvodné oddelenie policajného zboru poškodený opätovne identifikoval obžalovaných H. C. a X. O. ako osoby, ktoré ho fyzicky napadli.

Uvedené skutočnosti má súd za preukázané zo zápisnice o výpovedi obvineného X. O. z prípravného konania, výsluchom svedkov F. G., E. X. a poškodeného Bc. F. X. na hlavnom pojednávaní.

Zo znaleckého posudku vypracovaného znalcom z odboru zdravotníctva a z lekárskej správy o vyšetrení poškodeného Bc. F. X. zo dňa 28.6.2011 bolo nepochybne preukázané, že poškodený v súvislosti s konfliktom, pri ktorom ho obžalovaní napadli, utrpel viacpočetné pomliaždenia pravej spánkovej a temenej oblasti hlavy, pomliaždenie ľavej očnice, pomliaždenie nosa a ľavej strany hrudníka s povrchovými kožnými odreninami a podvrtnutie krčnej chrbtice. Znalec potvrdil, že tieto zranenia boli spôsobené tupou silou, v prípade fyzického napadnutia a bitky boli následkom opakovaných úderov zovretou päšťou a kopancov nohou. Najzávažnejšími zraneniami boli podvrtnutie krčnej chrbtice a pomliaždeniny ľavej strany hrudníka, ktorých liečenie v prejednávacom prípade malo trvať štyridsaťdva dní. V prípade, že by poškodený bol zamestnaný, znalec stanovil dobu jeho práceneschopnosti do dvadsaťjeden dní. Ostatné spôsobené zranenia znalec zhodnotil ako ľahké s prípadnou dobou práceneschopnosti do sedem dní.

Bolestné a sťaženie spoločenského uplatnenia znalec ohodnotil v súlade s ustanoveniami zákona č. 437/2004 Z. z. a to na 60 bodov. Keďže hodnota jedného bodu v zmysle platnej právnej úpravy v roku 2011 bola stanovená na 15,38 €, poškodenému bola spôsobená škoda vo výške 769 €. Nárok na náhradu škody si poškodený riadne uplatnil ako v prípravnom konaní, tak aj na hlavnom pojednávaní.

Z dokazovania vykonaného na hlavnom pojednávaní súd zistil, že skutok uvedený vo výroku sa stal, že ho spáchali obžalovaní a že tento skutok je trestným činom. Po vyhodnotení vykonaných dôkazov, súd dospel k záveru, že obžalovaní spoločne a nerozdielne naplnili svojím konaním pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona po stránke objektívnej tým, že na mieste verejnosti prístupnom sa dopustili fyzicky výtržnosti tým, že napadli iného. Zároveň sa dopustili aj prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, pretože inému úmyselne ublížili na zdraví.

Keďže protiprávneho konania sa dopustili spoločným konaním podľa § 20 Trestného zákona, jedná sa o spolupáchateľstvo trestného činu.

Z hľadiska subjektívnej stránky bolo preukázané zavinenie vo forme priameho úmyslu, pretože páchatelia chceli spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem chránený týmto zákonom (§ 15 písm. a/ Trestného zákona).

Obžalovaní nič podstatné na svoju obhajobu neuviedli. Poľahčujúcou okolnosťou u oboch obžalovaných bolo, že sa k spáchaniu trestného činu priznali (§ 36 písm. l/ Trestného zákona) a u obžalovaného X. O. aj to, že pred spáchaním trestného činu viedol riadny život (§ 36 písm. j/ Trestného zákona).

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu, súd vychádzal zo zásad uvedených v § 34 Trestného zákona. Podľa § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností. Ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonnom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov uloží mu úhrnný trest podľa tohto zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin pre najprísnejšie tresty.

Zo spáchaných trestných činov je najprísnejší trestný prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona, za ktorý je možno uložiť páchatel'ovi trest odňatia slobody do troch rokov.

Obžalovanému H. C. súd uložil trest odňatia slobody vo výmere sedem mesiacov. Z hľadiska okolností spáchania trestného činu bolo zistené, že H. C. konfliktnú situáciu vyprovokoval tým, že močil na verejnosti, neďaleko stola, za ktorým ostatní návštevníci benzínového čerpadla konzumovali nápoje. Následne sa aktívne pripojil k protiprávnemu konaniu X. O. a zrejme aj F. L., ktorí poškodeného bili a kopali. Vo vzťahu k osobe páchatel'a je potrebné zdôrazniť, že skutku sa dopustil v skúšobnej dobe predchádzajúceho podmieneného odsúdenia za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona. H. C. bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Košice II, sp. zn. OT 33/2011 zo dňa 31.3.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa, na trest odňatia slobody vo výmere štyroch mesiacov výkon ktorého mu bol odložený na skúšobnú dobu jedného roka. Keďže sa jedná o trestnú činnosť iného charakteru, súd na túto okolnosť neprihliadal ako na priťažujúci pri výmere trestu. Vzhľadom na ustanovenie § 49 ods. 2 Trestného zákona je opätovné uloženie podmieneného trestu za úmyselný trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia vylúčené, preto bol súd povinný uložiť obžalovanému trest nepodmienečný.

Keďže obžalovaný H. C. doposiaľ nebol vo výkone trestu uloženého mu za úmyselný trestný čin, podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona ho súd zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

U obžalovaného X. O. bolo potrebné prihliadnuť na to, že sa jedná o prvotrestaného páchatel'a. V čase rozhodovania súdu údajne pracoval v zahraničí a vzhľadom na všeobecné hodnotenie z miesta bydliska, je možné jeho protiprávne konanie považovať za vybočenie z inak bežného spôsobu života. Preto súd

uložil obžalovanému X. O. trest odňatia slobody vo výmere šesť mesiacov. Jeho výkon obžalovanému podmienene odložil na skúšobnú dobu jedného roka v súlade s ustanovením § 49 ods. 1 Trestného zákona a § 50 ods. 1 Trestného zákona. Vzhľadom na osobu obžalovaného X. O. s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie v ktorom žije a pracuje, nepodmienečný výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný.

Súd zaviazal oboch obžalovaných spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému Bc. F. X., aj škodu ktorú mu spôsobili ublížením na zdraví. Poškodený si nárok na náhradu škody riadne uplatnil už v štádiu prípravného konania. Dôvodnosť jeho nároku a výška škody je preukázaná dôkazmi vykonanými na hlavnom pojednávaní, najmä vyúčtovaním, ktoré urobil znalec z odboru zdravotníctva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresnom súde Košice II. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.