

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 10C/57/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2510201260  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimíra Slobodová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2012:2510201260.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany samosudkyňou JUDr. Vladimírou Slobodovou v právnej veci navrhovateľa: SKP, k.s., Lazovná 64, Banská Bystrica, IČO: 44 915 691, správca konkurznej podstaty úpadcu KFZ Sys, s.r.o. „ v konkurze“, Košútska 1342, Sládkovičovo, IČO: 36 814 148, zast. JUDr. Pavlom Konečným, advokátom, AK so sídlom Hurbanova 14A, Banská Bystrica proti odporcovi: C. Y., T.. XX.XX.XXXX, H. U. XXXX/XA, C., občan SR, t.č. na neznámom mieste, občianka SR, zast. súdom ustanovenou opatrovníčkou N.. F. C., vyššou súdnou úradníčkou OS Trnava, o zaplatenie 609,89 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd ruší platobný rozkaz Okresného súdu Piešťany č. k. 4Ro/165/2010-39 zo dňa 07.06.2010.

Súd návrh zamieťa.

Odporcovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.02.2010 domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 609,89 eur s 18,25 % úrokom z omeškania ročne od 24.4.2007 do zaplatenia a trovy konania, trovy právneho zastúpenia. V návrhu uviedol, že žalovaná suma predstavuje nárok navrhovateľa na zmluvnú pokutu.

OS Piešťany vydal dňa 07.06.2010 platobný rozkaz č. k. 4Ro/165/2010-39, ktorý sa súdu nepodarilo doručiť odporcovi, preto ho súd zrušil v rámci tohto rozhodnutia v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p. Súdu sa nepodarilo zistiť aktuálnu adresu pobytu odporcu, kde by sa zdržiaval alebo aspoň si preberal zásielky, preto mu súd ustanovil opatrovníka uznesením č. k. 10C/57/2011-63 zo dňa 31.08.2011 a konal s ním.

Súd vykonal dokazovanie zmluvou o pripojení č. 9900843167 zo dňa 19.04.2007, zmluvou o pripojení č. 9900595776 zo dňa 10.01.2006, faktúrou č. 8872916551 zo dňa 04.04.2007 ( splatná dňa 23.04.2007 ) na sumu 18.373,40 Sk, tarifami na poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby Internet ( s účinnosťou od 1.3.2007 ), cenovým výmerom č. 22060/2006 z 29.9.2006, cenovým výmerom č. 19628/2006 zo dňa 25.8.2006, cenovým výmerom č. 5121/2006 zo dňa 17.3.2006, oznámením o odstúpení od Zmluvy o pripojení zo dňa 27.02.2007, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 14.12.2009, rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 22.07.2009, odovzdávacím protokolom o postúpení pohľadávok zo dňa 10.08.2009, ako i ostatným obsahom spisu zistil tento stav veci:

Spoločnosť Slovak Telekom, a.s., Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35 763 469 uzavrela ako poskytovateľ s odporcom zmluvu o pripojení č. 9900595776 zo dňa 10.01.2006 a zmluvu o pripojení

č. 9900843167 zo dňa 19.04.2007. Odporca mal v čase uzatvárania zmlúv adresu: T.. G. XXXX, C.. Odporcovi boli poskytované verejné telefónne služby ( verejná telekomunikačná služba ISDN, elektronická komunikačná služba Magio), ktoré užíval od 10.01.2006. Internet bol nastavený v programe Maxi Klasik. Odporca sa zaviazal platiť poskytovateľovi odplatu za poskytnuté služby. Poskytovateľ vyúčtoval odporcovi odplatu za poskytnuté služby v mesiacoch 11/2006, 12/2006 a 1/2007 v celkovej sume 8.022,50 Sk, ktorú sumu odporca neuhradil. Preto i poskytovateľ oznámil odporcovi odstúpenie od zmluvy o pripojení listom z 27.2.2007. Z obsahu návrhu a listinní mal súd preukázané, že predmetom tohto konania nie je zaplatenie sumy 8.022,50 Sk za neuhradené služby, ale sumy 609,89 eur z titulu zmluvných pokút za porušenie povinností.

Odporcovi bola vystavená faktúra č. 8872916551 zo dňa 04.04.2007 ( splatná dňa 23.04.2007 ) na celkovú sumu 18.373,40 Sk ( 609,89 eur), pričom suma bola presne špecifikovaná: zmluvná pokuta zľ. Internet MAXI KLASIK 24m v sume 5.174,40 Sk; zmluvná pokuta Swissvoice Avena 135 vyšší pr. 01/2006 v sume 2.700 Sk; zmluvná pokuta Vianoce DSL Ethernet Modem v sume 2.500 Sk; zmluvná pokuta Vianoce 2006 MAXI KLASIK v sume 7.000 Sk; zmluvná pokuta Zriadenie TP za 1 Sk v sume 999 Sk. Keďže odporca doposiaľ dlžnú sumu neuhradil, dostala sa do omeškania k 24.4.2007 s úhradou navrhovateľom požadovanej sumy.

Spoločnosť Slovak Telekom, a.s., Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35 763 469 ako postupca uzatvorila dňa 22.07.2009 rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok s postupníkom: MEDIATION KMCH, s.r.o., Hosťovce 217, PSČ: 951 91 a previedol na neho medzi iným i pohľadávku odporcu. Následne MEDIATION KMCH, s.r.o. ako postupca uzatvoril dňa 14.12.2009 zmluvu o postúpení pohľadávok s spoločnosťou KFZ Sys, s.r.o.“ v konkurze“, Košútska 1342, Sládkovičovo, IČO: 36 814 148 ako postupníkom a postúpil na neho okrem iného i pohľadávku odporcu.

Podľa § 77 bod 1 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických telekomunikáciách (ďalej len Zákon o elektronických telekomunikáciách, zrušuje sa zákon č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení zákona č. 308/2000 Z. z.

Podľa § 43 ods. 1 Zákona o elektronických telekomunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 Zákona o elektronických telekomunikáciách, podstatnými časťami

zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 43 ods. 3 písm. c) Zákona o elektronických telekomunikáciách, zmluva o pripojení zaniká odstúpením od zmluvy.

Podľa § 43 ods. 5, písm. b), e) Zákona o elektronických telekomunikáciách, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti alebo opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

Podľa § 76 ods. 12 Zákona o elektronických telekomunikáciách, vzťahy, ktoré podľa doterajších predpisov vznikli do 31.decembra 2003 medzi prevádzkovateľmi verejných telekomunikačných sietí a poskytovateľmi verejných telekomunikačných služieb na jednej strane a užívateľmi na druhej strane, považujú sa za zmluvy o pripojení podľa tohto zákona.

Podľa § 23a ods. 1 zák. č. 634/1992 zb. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka,

ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je , že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Podľa § 23a ods. 2 zák. č. 634/1992 zb. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa osobitného predpisu, sa primerane použijú ustanovenia tohto predpisu.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2,4 Občianskeho zákonníka ( účinný v čase uzatvárania zmlúv o pripojení a dodatkov k nim ), ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka ( účinný v čase uzatvárania zmlúv o pripojení a dodatkov k nim ), spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Občianskeho zákonníka ( účinný v čase uzatvárania zmlúv o pripojení a dodatkov k nim ), za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré má spotrebiteľ splniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy.

Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka ( účinný v čase uzatvárania zmlúv o pripojení a dodatkov k nim ), neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Citované ustanovenie § 53 Občianskeho zákonníka vychádza z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a oproti spotrebiteľovi so znalosťou ponúkaného tovaru a služieb, čo zodpovedá poctivému prístupu v podnikaní. Pokiaľ dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností a táto je v nepomere k jeho plneniu, je neplatná.

Ustanovenie § 53 Občianskeho zákonníka sa týka iba podmienok, ktoré zákon označuje za neprijateľné ( pre porovnanie uznesenie IV. ÚS 55/2011). Ide o podmienky, ktoré sú nečestné, neslušné, hrubo poškodzujúce spotrebiteľa a preto ich použitie zákon sankcionuje absolútnou neplatnosťou ( § 53 ods. 5 OZ ). Vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Je potrebné dodať, že spotrebiteľ z povahy veci v súčasných podmienkach štandardizácie produktov bežnej spotreby, ako aj zmluvných podmienok má iba fiktívnu možnosť ovplyvniť podstatu zmluvných podmienok, ktoré sú mu zo strany dodávateľa predložené, pričom často vzhľadom na ich rozsiahlosť a použitú právnu terminológiu nemá možnosť, či už ich vôbec prečítať, resp. pochopiť ich obsah. Ide teda o zákonný zákaz používania neprijateľných podmienok, ktoré vyvolá právoplatné súdne rozhodnutie a dodávateľ je povinný zdržať sa ich používania. Je potrebné zdôrazniť, že ochrana spotrebiteľa sa týka iba formulárových zmlúv, ktoré sú uzatvárané na základe predbežne formulovaného zmluvného formulára, ktorý má dodávateľ vopred pripravený a ktorý používa v dvoch alebo viacerých prípadoch, pričom spotrebiteľ spravidla obsah zmluvy nemení.

V danom štádiu konania je jeho predmetom zaplatenie zmluvných pokút v celkovej sume 18.373,40 Sk ( 609,89 eur ) v zmysle Zmluvy o pripojení z 10.01.2006, taríf na poskytovanie verejnej elektronickej

komunikačnej služby Internet ( s účinnosťou od 1.3.2007 ), cenových výmerov: č. 22060/2006 zo dňa 29.9.2006, č. 19628/2006 zo dňa 25.8.2006, č. 5121/2006 zo dňa 17.3.2006 ktorá je nepochybne spotrebiteľskými zmluvami a vzťahujú sa na ňu ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Z ustanovenia § 544 Občianskeho zákonníka vyplýva, že účastníci si môžu pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti dojednať zmluvnú pokutu, ktorú je povinný zaplatiť účastník pre prípad porušenia povinnosti plynúcich zo zmluvy. Zmluvná pokuta je zabezpečovacím prostriedkom a vyjadruje peňažnú sumu, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi, ak poruší svoju zmluvnú povinnosť. Podstatnou náležitosťou dohody o zmluvnej pokute je určenie jej výšky alebo spôsobu jej určenia. Výška zmluvnej pokuty nie je zákonom limitovaná, nemôže však byť v rozpore so zásadou zakotvenou v § 3 Občianskeho zákonníka a teda nemôže byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podstatným v tomto smere je, že takto dojednané zmluvné pokuty zaväzovali odporcu k ich zaplateniu v prípade porušenia zmluvy počas celej doby viazanosti, teda 24 mesiacov a to aj v prípade, ak si účastník zmluvy plnil svoju povinnosť odoberať služby poskytované poskytovateľom Slovak Telekom, a.s. po isté obdobie. Poskytovateľ nerozlišoval, v ktorom období viazanosti zmluvou si spotrebiteľ prestal plniť povinnosti zo zmluvy, pritom spotrebiteľ je viazaný rovnakými výškami zmluvnej pokuty, čo je potrebné považovať za neprijateľné.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania súd vyvodil ten právny záver, že návrh nebol podaný dôvodne. Je nepochybné, že medzi účastníkmi konania: navrhovateľom ako podnikateľom a odporcom ako fyzickou osobou nepodnikateľom bola uzatvorená zmluva o pripojení v zmysle § 43 zákona o telekomunikáciách. Na základe zmluvy navrhovateľ poskytoval odporcovi verejné telefónne služby ( verejnú telekomunikačnú službu ISDN, elektronickú komunikačnú službu Magio ) a odporca sa zaviazal platiť odplatu za poskytnuté služby, pričom odporca nezaplatil odplatu za obdobie november 2006 až január 2007 v celkovej sume 8.022,50 Sk. Navrhovateľ, ktorý nadobudol postúpením pohľadávku odporcu, nežaluje sumu 8.022, 50 Sk, ale sumu 609,89 eur z titulu zmluvných pokút dohodnutých v zmysle zmluvy o pripojení, taríf a a vyššie uvádzaných cenových výmerov. Navrhovateľ v danej veci vystupuje ako podnikateľ, ktorý koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a odporca ako spotrebiteľ, ktorý nemá postavenie podnikateľa, a ktorý nemohol ovplyvniť podstatný obsah zmluvy a ani obsah všeobecných podmienok k zmluve o pripojení, obsah taríf a cenových výmerov. Súd dospel k záveru, že zmluva o pripojení má charakter spotrebiteľskej zmluvy podľa § 23a a nasl. zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa a § 52 občianskeho zákonníka. Vzhľadom na uvedený charakter postavenia účastníkov záväzkového vzťahu bol teda navrhovateľ povinný rešpektovať a riadiť sa ustanoveniami zákon o ochrane spotrebiteľa ako aj ustanoveniami o spotrebiteľských doložkách upravených v § 52 a nasl. OZ. Účastníci uzavreli spotrebiteľskú zmluvu podľa osobitého zákona - z. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách. Ale súd má za to, že aj na takto dohodnuté záväzkové vzťahy je v zmysle §23a ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa potrebné uplatniť primerane ustanovenia Občianskeho zákonníka a výkladovo prihliadať i na smernice ES zaoberajúce sa právnym postavením účastníkov spotrebiteľského vzťahu.

Občiansky zákonník v § 53 ods.3 obsahuje príkladný výpočet neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách, ich uvedenie v zmluve spája ( § 53 ods. 4 ) s právnym následkom ich neplatnosti. Smernica rady 93/13 EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách obsahuje

širší výpočet príkladov neprijateľných podmienok. Podľa bodu 1 písm. e) prílohy cit. Smernice za nekalú podmienku sa považuje aj podmienka na spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako kompenzáciu. Smernica má podľa svojej povahy interpretačný význam pri uplatnení domácej právnej úpravy, ktorou bol implementovaná. Súd na právny vzťah účastníkov aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka, lebo dohodu o uplatnení ostatných platných právnych predpisov na ich vzájomné právne vzťahy vyhodnotil ako veľmi všeobecnú. Toto dojednanie vyplýva z toho, že účastníci ich vzájomnými zmluvami písomne odkázali na všeobecné podmienky navrhovateľa ako súčasť zmlúv, a že sa ich záväzkový vzťah bude spravovať ostatnými platnými právnymi predpismi, ak nebudú ustanovenia upravené Zákom o elektronických komunikáciách. Navrhovateľ nepreukázal súdu, že poskytovateľ Slovak Telekom, a.s. s odporcom individuálne prerokovali a dohodli obsah jednotlivých zmluvných podmienok zmluvy a najmä všeobecných zmluvných podmienok ani samotnú výšku uplatnených zmluvných pokút za porušenie povinností. Súd preto aj vyhodnotil výšku súčtu zmluvných pokút 609,89 eur za neprimeranú a zamietol návrh v celom rozsahu. Súd pri uplatnenom nároku na zmluvnú pokutu nevyužil ani len moderačné právo, lebo ho vyhodnotil pre tento predmet sporu a charakter účastníkov za neefektívne. Súd prihliadal pritom na to, že súdy vo viacerých prípadoch znížili zmluvné pokuty a navrhovateľ ich naďalej používa. Značné množstvo spotrebiteľov nepodá odpor proti platobnému rozkazu a vec sa v takom prípade končí bez moderácie zmluvnej pokuty (pre porovnanie rozsudok súdneho dvora Océano grupo editorial, spojené prípady C 240/98 až 244/98, „existuje nezanedbateľné nebezpečenstvo, že priemerný spotrebiteľ nepoukáže na nekalosť zmluvnej podmienky“). Súd tiež zdôrazňuje, že osobitné normy § 52 a nasl. OZ regulujúce spotrebiteľské vzťahy /B2C - Business to Consumer/ majú prednosť pred všeobecnými ustanoveniami záväzkového práva v Občianskom zákonníku. Moderačné ustanovenie v § 545a OZ reguluje aj nespotebiteľské vzťahy (C2C, Consumer to Consumer). Niet dôvodu nereflektovať na zásadu špeciálnej osobitnej normy a v danom prípade osobitnej normy určenej na ochranu spotrebiteľa. Ustanovenia o ochrane spotrebiteľa majú prednosť pred všeobecnými ustanoveniami záväzkovoprávnej časti kódexu.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V konaní bol úspešným odporca v celom rozsahu, ale nakoľko si žiadne trovy konania neuplatnil, súd mu ich ani ich náhradu nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, trojmo.

Základnými náležitosťami odvolania sú: všeobecné náležitosti ( Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. ), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.