

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 17C/96/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2111204264  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Ďumbalová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2012:2111204264.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, samosudkyňou JUDr. Martou Ďumbalovou, v právnej veci navrhovateľa: TT - KOMFORT, s.r.o., Františkánska 16, 917 32 Trnava, IČO: 36 277 215, proti odporcovi: D. S., E.. XX.X.XXXX, J. I. Č. XX, XXX XX J., J..Č.. G. Z. I. J. zastúp. ustanoveným opatrovníkom: Mgr. Michaela Bernátová, vyššia súdna úradníčka Okresného súdu Piešťany, o zaplatenie 542,98 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 542,98 € a  
úrok z omeškania vo výške 10,50% ročne zo sumy 20,48 € od 16.1.2009 do zaplatenia ,  
úrok z omeškania vo výške 10% ročne zo sumy 20,48 € od 16.2.2009 do zaplatenia,  
úrok z omeškania vo výške 9,50% ročne zo sumy 20,48 € od 16.3.2009 do zaplatenia ,  
úrok z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 20,48 € od 16.4.2009 do zaplatenia,  
úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 20,48 € od 16.5.2009 do zaplatenia,  
zo sumy 20,48 € od 16.6.2009 do zaplatenia,  
zo sumy 21,43 € od 16.7.2009 do zaplatenia,  
zo sumy 21,43 € od 16.8.2009 do zaplatenia,  
zo sumy 21,43 € od 16.9.2009 do zaplatenia,  
zo sumy 21,43 € od 16.10.2009 do zaplatenia,  
zo sumy 21,43 € od 16.11.2009 do zaplatenia,  
zo sumy 21,43 € od 16.12.2009 do zaplatenia,  
zo sumy 21,43 € od 16.1.2010 do zaplatenia,  
zo sumy 21,43 € od 16.2.2010 do zaplatenia,  
zo sumy 21,43 € od 16.3.2010 do zaplatenia,  
zo sumy 21,43 € od 16.4.2010 do zaplatenia,  
zo sumy 21,43 € od 16.5.2010 do zaplatenia,  
zo sumy 21,43 € od 16.6.2010 do zaplatenia,

zo sumy 21,43 € od 16.7.2010 do zaplattenia,  
zo sumy 21,77 € od 16.8.2010 do zaplattenia,  
zo sumy 21,77 € od 16.9.2010 do zaplattenia,  
zo sumy 21,77 € od 16.10.2010 do zaplattenia,  
zo sumy 21,77 € od 16.11.2010 do zaplattenia,  
zo sumy 21,77 € od 16.12.2010 do zaplattenia,  
zo sumy 21,77 € od 16.1.2011 do zaplattenia,  
zo sumy 10,89 € od 16.2.2011 do zaplattenia,

a náhradu trov konania titulom zaplatteného súdneho poplatku v sume 32,50 € v lehote troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa zamieta.

Súd zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu v Trnave, 9 Ro 26/2011-27, zo dňa 7.3.2011.

#### **o d ō v o d n e n i e :**

Navrhovateľ sa návrhom, doručeným súdu dňa 23.2.2011 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplattenie mu sumy 542,98 € s príslušenstvom, titulom nájomného, pretože odporca užíval nebytový priestor - garáž č. XXXX/XX/XX, ktorej vlastníkom je mesto Trnava a správcom navrhovateľ, pričom nájom bol splatný do 15 dňa v mesiaci a navrhovateľ z účtovných dokladov zistil, že odporca nezaplatil navrhovateľovi ako správcovi predmetného nebytového priestoru - garáže nájomné, za mesiace január až december 2009, január až december 2010 a január až február 2011, do 14.2.2011, v celkovej výške 542,98 €.

Platobným rozkazom č.k. 9 Ro 26/2011-27, zo dňa 7.3.2011, súd vyhovel návrhu navrhovateľa, ktorý sa však nepodarilo doručiť odporcovi, preto ho súd týmto rozsudkom zrušil, pre nemožnosť jeho doručenia odporcovi do vlastných rúk.

Súd uznesením, č.k. 17C/96/2011-48, zo dňa 13.9.2011, ustanovil odporcovi opatrovníka pre konanie, pretože pobyt odporcu nie je známy.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, oboznámením sa so spisovým materiálom a listinnými dôkazmi a na pojednávaní dňa 12.1.2012 konal v zmysle § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v neprítomnosti ustanoveného opatrovníka odporcovi, pretože doručenie predvolania na pojednávanie mal riadne vykázané, svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Navrhovateľ na pojednávaní dňa 12.1.2012 uviedol, že odporca užíval predmetný nebytový priestor od uzavretia zmluvy do 14.2.2011, kedy bol tento nebytový priestor komisionálne prevzatý.

Zo Zmluvy o nájme garáže, zo dňa 19.2.2001, uzavretej medzi právnym predchodcom navrhovateľa - Správou mestského majetku Trnava a odporcom vyplýva, že prenajímateľ prenechal odporcovi ako nájomcovi do užívania na dobu neurčitú od 1.1.2001 nebytový priestor - garáž, Č.. XXXX/XX/XX, v Trnave na K. Q. F. v XX,XX A. s tým, že výška nájomného bude uvedená vo výpočtovom liste a že nájomné je splatné najneskôr do 15. dňa v mesiaci.

Podľa navrhovateľovho rozpisu pohľadávky na konte úhrad odporcu za nájomné predmetného nebytového priestoru, odporca dlhuje na nájomnom za mesiace január až december 2009, január až december 2010 a január až 14.2.2011 sumu 542,48 €, pričom nájomné od 1.7.2008 bolo predpísané v sume 20,48 € mesačne, so splatnosťou 3 deň v mesiaci, od 1.7.2009 bolo predpísané v sume 21,43 € mesačne, so splatnosťou 3. deň v mesiaci, od 1.8.2010 bolo predpísané v sume 21,77 € mesačne, so splatnosťou 3. deň v mesiaci, pričom navrhovateľ si uplatnil aj úrok z omeškania z dlžného nájomného za jednotlivé mesiace od 4. dňa v mesiaci, podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

Podľa rozsudku Okresného súdu Trnava, č.k. 37 C/261/2009-54, právoplatného 27.1.2011, odporca bol zaviazaný vypratať predmetnú garáž do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku. Podľa protokolu o odovzdaní predmetnej garáže, táto bola prebratá za prítomnosti svedkov dňa 14.2.2011.

Podľa § 123 Občianskeho zákonníka, vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

Podľa § 663 Občianskeho zákonníka, nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne / v dojednanej dobe / užíval alebo z nej bral úžitky.

Prenajímateľom je spravidla vlastník veci alebo aj iná osoba, ktorá má k veci právo oprávňujúce ju na prenechanie veci do užívania.

Podľa § 671 Občianskeho zákonníka, nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenájatej veci a spôsob jej užívania.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť, ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že odporca na základe Zmluvy o nájmu garáže uzavretej podľa § 3 zákona č. 116/1990 Zb., dňa 19.2.2001 užíval ako nájomca predmetnú garáž, za ktorú však neplatil nájomné za dobu od januára 2009 do 14.2.2011, preto ho súd zaviazal na zaplatenie dlžného primeraného nájomného v zmysle § 671 Občianskeho zákonníka za uvedenú dobu tak, ako to vyplýva z výroku tohto rozsudku a súd zaviazal odporcu aj na zaplatenie navrhovateľovi úroku z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ale nie od 4. dňa príslušného mesiaca, ale až od 16. dňa príslušného mesiaca, pretože nájomné podľa zmluvy bolo splatné vždy do 15 dňa v mesiaci, preto súd mal za to, že navrhovateľ nemohol jednostranne zmeniť splatnosť nájomného a súd priznal úrok z omeškania navrhovateľovi vo výške stanovenej § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a vo zvyšku súd návrh navrhovateľa zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku a neúspešnému navrhovateľovi v pomerne nepatrnej časti návrhu súd priznal plnú náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku v sume 32,50 €.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205 a Občianskeho súdneho poriadku/,
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť súdu s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľne súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného predpisu.