

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/25/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823010983
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Antala
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2024:3823010983.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Antalu a sudcov JUDr. Lucie Horvátovej a JUDr. Juraja Valáška v trestnej veci proti obvinenému A. A., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom B. C., D. A. t. č. na slobode, pre trestný čin zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 Tr. zákona účinného do 15. marca 2024, na neverejnom zasadnutí konanom v Trenčíne dňa 22. augusta 2024, prejednal sťažnosť prokurátorky Okresnej prokuratúry Partizánske, podanú proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza, pracovisko Partizánske zo dňa 09. januára 2024 pod sp. zn. 26T/45/2023 a jednomyselne takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c) Tr. poriadku sa sťažnosť prokurátorky zamietla, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Dňa 20. decembra 2023 doručil Okresnému súdu Prievidza, pracovisko Partizánske prokurátor Okresnej prokuratúry Partizánske návrh na schválenie dohody o vine a treste z toho istého dňa pod č. k. Pv 181/23/3305-29, na podklade uzatvorenej dohody s obvineným A. A., nar. XX.XX.XXXX zo dňa 20. decembra 2023, č. k. Pv 181/23/3305-31, podľa ktorej obvinený uznal vinu zo spáchania trestného činu zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 Tr. zákona účinného do 15. marca 2024 (ďalej len „Tr. zákon“) na tom skutkovom základe, že

v rekreačnej chate súpisné číslo XXXX, nachádzajúcej sa na parcele XXXX/XX v obci E. C., okres A. od presne nezistenej doby roku 2023 do 08.17 h dňa 27. 06. 2023 neoprávnene prechovával 1 ks plastového vrecúška s uzatváracou lištou s obsahom sušeného rastlinného materiálu zelenej farby rodu Cannabis (Konopa) o hmotnosti 0,631 g s priemernou koncentráciou 18,8% hmotnostných tetrahydrokanabinolu (THC) s obsahom 119 mg čistého tetrahydrokanabinolu (THC), čo zodpovedá minimálne 4 obvyklým jednorázovým dávkam drogy spôsobilej ovplyvniť psychiku užívateľa, 1 ks kovovej drtičky striebornej farby s obsahom sušeného rastlinného materiálu zelenej farby rodu Cannabis (Konopa) o hmotnosti 0,477 g s priemernou koncentráciou 42,0 % hmotnostných tetrahydrokanabinolu (THC) s obsahom 200 mg čistého tetrahydrokanabinolu (THC), čo zodpovedá minimálne 7 obvyklým jednorázovým dávkam drogy spôsobilej ovplyvniť psychiku užívateľa a 1 ks plastového vrecúška s uzatváracou lištou s obsahom sušeného rastlinného materiálu zelenej farby rodu Cannabis (Konopa) o hmotnosti 0,701 g s priemernou koncentráciou 13,7% hmotnostných tetrahydrokanabinolu (THC) s obsahom 96 mg čistého tetrahydrokanabinolu (THC), čo zodpovedá minimálne 3 obvyklým jednorázovým dávkam drogy spôsobilej ovplyvniť psychiku užívateľa, pričom rastliny rodu Cannabis sú zaradené v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok

a tetrahydrokanabinol (THC) ako hlavná aktívna zložka konopy je zaradený do I. skupiny psychotropných látok.

Obvinený súhlasil, aby mu bol podľa § 172 odsek 1 Tr. zákona s prihliadnutím na § 36 písm. l), za použitia § 38 odsek 3 Tr. zákona a § 39 odsek 2 písm. d), odsek 4 Tr. zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky a 2 (dva) mesiace, ktorého výkon mu bude podľa § 49 odsek 1 písm. a) a § 51 odsek 2 Tr. zákona odložený na skúšobnú dobu 24 (dvadsaťštyri) mesiacov za súčasného uloženia probačného dohľadu, a aby mu bol uložený podľa § 51 odsek 3 písm. b) Tr. zákona zákaz požívania omamných látok a podľa § 51 odsek 4 písm. i) Tr. zákona uložená povinnosť podrobiť sa liečeniu závislosti na návykových látkach. Súčasne aj podľa § 66 odsek 1 písm. a) Tr. zákona trest prepadnutia veci, a to 1 ks digitálne mikrováhy striebornej farby, 1 ks mini kovová drtička a 1 ks kovová fajka čiernej farby.

Okresný súd Prievidza, pracovisko Partizánske uznesením zo dňa 09. januára 2024 pod sp. zn. 26T/45/2023 rozhodol tak, že podľa § 331 odsek 1 písm. b) Tr. poriadku predmetný návrh dohody o vine a treste odmietol a vec vrátil prokurátorovi do prípravného konania z dôvodu, že predložená dohoda je zrejme neprimeraná.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote troch pracovných dní prokurátor Okresnej prokuratúry Partizánske sťažnosť. V písomnom odôvodnení sťažnosti uviedol, že s napadnutým uznesením sa nestotožňuje a považuje ho za nesprávne. Uviedol, že ustanovenie § 172 odsek 1 Tr. zákona sa aplikuje v prípadoch, keď osoba prechováva omamné a psychotropné látky z rastliny z rodu konopa nad rámec množstva, na ktoré sa vzťahujú ustanovenia § 171 odsek 1 a odsek 2 Tr. zákona, t. j. viac ako desaťnásobok obvykle jednorazovej dávky pre osobnú spotrebu. Obvykle jednorazová dávka je pritom pojmom právnym v dôsledku čoho takýto právny záver môže stanoviť jedine orgán činný v trestnom konaní alebo súd pri rozhodovaní v konkrétnej veci. Aj keď súdna prax považuje za určujúce v tejto otázke hmotnostné kritérium (500 mg drogy) a koncentráciu účinnej látky až ako sekundárnu, je potrebné vziať do úvahy aj skutočnosť, že koncentrácia a množstvo účinnej látky majú vplyv na spotrebované množstvo látky užívateľom. V danom prípade pritom obvinený neoprávnene prechovával sušenú rastlinu z rodu Cannabis s obsahom THC v takej koncentrácii, že z nej bolo možné vyrobiť až 14 obvykle jednorazových dávok. Vzhľadom na uvedené predmetná dohoda o vine a treste uzatvorená s obvineným nie je zjavne neprimeraná ako o tom rozhodol samosudca okresného súdu v napadnutom uznesení. Preto navrhol, aby krajský súd napadnuté uznesenie podľa § 194 odsek 1 písm. b) Tr. poriadku zrušil a vec vrátil okresnému súdu s tým, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Krajský súd v Trenčíne, ako súd nadriadený, primárne zistiac, že podaná sťažnosť prokurátora v neprospech obvineného je prípustnou, bola podaná oprávnenou osobou, v zákonom stanovenej lehote, teda včas a na správnom mieste, na neverejnom zasadnutí podľa § 192 odsek 1 Tr. poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť prokurátora nie je dôvodná.

Okresný súd svoje rozhodnutie o odmietnutí predmetného návrhu prokurátora na schválenie dohody o vine a treste v podstate odôvodnil tým, že z vykonaného dokazovania v prípravnom konaní síce jednoznačne vyplýva, že obvinený prechovával spolu celkom 1.809 g sušiny rastliny z rodu Cannabis, avšak po zohľadnení hmotnostného kritéria posudzovania jednorazovej dávky drogy v súlade s doteraz ustálenou súdnou praxou je možné urobiť záver o tom, že v prípade zaistenej látky ide o štyri bežné jednorazové dávky drogy. Okresný súd vzhľadom na uvedené konštatoval, že takéto množstvo následne zodpovedá naplneniu iba znakov skutkovej podstaty trestného činu prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 2 Tr. zákona v spojení s § 135 odsek 2 Tr. zákona, t. j. vo väčšom rozsahu, a to aj po zohľadnení skutočnosti, že obvinený pri svojej výpovedi uviedol, že prechovával uvedenú látku pre vlastnú potrebu a zo spisu nevyplývajú okolnosti, ktoré vyvracia toto jeho tvrdenie. Okresný súd ďalej v napadnutom uznesení poukázal na skutočnosť, že trestná sadzba prokurátorom žalovaného trestného činu zločinu podľa § 172 odsek 1 Tr. zákona je v rozpätí 3 až 7 rokov odňatia slobody a trestná sadzba prečinu podľa § 171 odsek 2 Tr. zákona je 0 až 2 roky odňatia slobody. Právna kvalifikácia skutku podľa

§ 172 odsek 1 Tr. zákona je ďalej významná aj z hľadiska prípadnej recidívy páchatel'a (§ 172 odsek 2 Tr. zákona). Vzhľadom na uvedené skutočnosti okresný súd samosudcom predložený návrh dohody o vine a treste odmietol, nakoľko je zrejme neprimeraná.

Podľa § 331 odsek 1 písm. b) Tr. poriadku návrh dohody o vine a treste na súde preskúma predseda senátu, a podľa jeho obsahu a podľa obsahu spisu návrh dohody o vine a treste odmietne, ak zistí závažné porušenie procesných predpisov, najmä porušenie práva na obhajobu, alebo ak navrhovaná dohoda o vine a treste je zrejme neprimeraná.

Z tohto hľadiska je potrebné urobiť výklad aj o obsahu oprávnenia súdu po podaní predmetného návrhu prokurátora o tomto rozhodnúť postupom podľa § 331 odsek 1 písm. b) Tr. poriadku. Teda ho odmietnuť, ak zistí, že navrhovaná dohoda o vine a treste je zrejme neprimeraná, kedy sa po právoplatnosti takéhoto uznesenia vec vracia prokurátorovi do štádia prípravného konania. Pritom zákonodarca tu dáva do popredia potrebu posúdenia proporcionality trestu k závažnosti konania obvineného.

Podľa § 2 odsek 1 Tr. zákona trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Podľa § 171 odsek 1 Tr. zákona kto neoprávnene prechováva omamnú látku konope, živice z konopy alebo psychotropnú látku obsahujúcu akýkoľvek tetrahydrokanabinol, izomer alebo jeho stereochemický variant (THC) v nepatrnom množstve, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

V zmysle prílohy č. 1 k Tr. zákonu účinného od 15. marca 2024 ustanovujúcej hodnoty nepatrného množstva omamných látok a psychotropných látok je za nepatrné množstvo sušiny rastliny rodu Cannabis potrebné vždy považovať množstvo do 2 gramov takejto látky.

Krajský súd uvádza, že vo vzťahu k trestnosti činu a ukladania trestu obvinenému je aktuálne potrebné prihliadať aj na novelu Trestného zákona, Zákon č. 40/2024 Z. z., ktorou boli ustanovenia týkajúce sa drogových trestných činov podstatným spôsobom zmenené. Aktuálne vzhľadom na skutkovú vetu trestného činu kladeného za vinu obvinenému vyplýva, že je mu kladené za vinu prechovávanie spolu celkom 1.809 g sušiny rastliny z rodu Cannabis, a to výlučne pre vlastnú potrebu. Podľa aktuálnej právnej úpravy, ktorej aplikácia je zjavne v prospech obvineného, už však posudzovanie jednorazovej dávky drogy nie je právne relevantné a na námietky prokurátora týkajúce sa právneho posúdenia konania obvineného tak v súčasnosti nie je možné už považovať za dôvodné. Súčasne je zjavné, že do úvahy prichádza právne posúdenie jeho konania ako trestného činu prečinu neoprávneného prechovávania omamnej látky a psychotropnej látky podľa § 171 odsek 1 Tr. zákona účinného od 15. marca 2024, kde trestná sadzba je upravená zákonom pre tento trestný čin v rozpätí až na 1 (jeden) rok trestu odňatia slobody. S prihliadnutím na v návrhu dohody o vine a treste stanovenú právnu kvalifikáciu konania obvineného (trestný čin zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 Tr. zákona), ako aj s obvineným dohodnutý trest /podmienečný trest vo výmere 2 (dva) roky a 2 (dva) mesiace, s jeho podmienečným odkladom na skúšobnú dobu 2 (dva) roky, za súčasného uloženia probačného dohľadu a primeraných povinností a obmedzení ako aj trestu prepadnutia vecí/ je v aktuálnom priaznivejšom pre obvineného znení Trestného zákona zrejme neprimeraná, nakoľko podľa aktuálnej právnej úpravy je možné obvinenému, pri správnom právnom posúdení jeho konania, uložiť trest odňatia slobody vo výmere maximálne na 1 (jeden) rok a s obvineným dohodnutý trest je tak mimo zákonom stanovenej výmery, čím vykazuje zrejmu neprimeranosť.

Z takto rozvedených dôvodov preto krajský súd nepovažoval sťažnosť prokurátora za dôvodnú, a preto ju podľa § 193 odsek 1 písm. c) Tr. poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e sťažnosť prípustná.