

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4P/42/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5311211121
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2012:5311211121.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v právnej veci navrhovateľky S. W., nar. XX.X.XXXX, bytom P. XXXX, Č. proti odporcovi X. W., nar. XX.X.XXXX, bytom W. XXX v konaní o určenie príspevku na výživu rozvedenej manželky takto

rozhodol:

Návrh z a m i e t a .

Odporcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

Navrhovateľke a odporcovi p r i z n á v a oslobodenie od súdnych poplatkov za návrh a za odvolanie.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 24.11.2011 podala navrhovateľka návrh na určenie príspevku na výživu rozvedenej manželky. Bola na materskej dovolenke, je dlhodobo nezamestnaná. Manžel poberá rodičovský príspevok. Manžel pracuje brigádne s neurčitým príjmom u svojho brata. Žiadala príspevok na svoju terajšiu domácnosť a oslobodenie od súdnych poplatkov.

Odporca s návrhom nesúhlasil. V rozvodovom konaní mu súd zveril do starostlivosti štyri maloleté deti - X., nar. XX.X.XXXX, V., nar. XX.X.XXXX, W., nar. XX.X.XXXX, S., nar. XX.X.XXXX. Odporkyňa - matka mala platiť minimálne výživné 30 % z hranice životného minima, ktorá ku dňu rozhodovania predstavovala 24 EUR na každé z detí, neplatí nič. Je teda zrejmé, že len otec živí maloleté deti, matka je zdravá, mladá, nič jej nebráni, aby sa zamestnala a živila sa sama. Poukázal aj na príčiny rozvratu manželstva a alkoholickú závislosť navrhovateľky.

Navrhovateľka uviedla, že sa lieči, užíva lieky v súvislosti so závislosťou na alkohole. Býva v Č. na P. XXXX u V. V., pretože odporca jej zrušil trvalý pobyt W. XXX. Nechce jej dovoliť stretávanie s deťmi. Naposledy pracovala v roku 2007 v spoločnosti B., odvtedy bola len na materských dovolenkách, odvtedy nepracuje. Dávky poberá len vo výške 62,50 EUR, výdavky 50 EUR nájom a za 10 EUR sa nenaje, nemá z čoho žiť.

Podľa § 72 Zákona o rodine príspevok na výživu rozvedeného manžela môže súd priznať rozvedenému manželovi, ktorý nie je schopný sám sa živiť.

Z uvedeného je zrejmé, že každý občan je povinný sa živiť sám, pokiaľ mu v tom nebránia objektívne okolnosti. Skutočnosť, že nemá peniaze, neznamená, že nie je schopný sám sa živiť. Navrhovateľka v konaní nepreukázala zdravotné ani iné dôvody, ktoré by jej bránili v tom, aby sa živila sama. Je zdravá, je v produktívnom veku, nemá vo svojej starostlivosti maloleté deti. Má dostatok fyzických predpokladov i časových predpokladov na to, aby sa zamestnala a živila sama. Nie je tu dôvod na subsidiárnu výživu zo strany odporcu, ktorý sám živí štyri maloleté deti, ktoré mu boli zverené po rozvode, pretože navrhovateľka mu neprispieva ani na výživu týchto detí. Súd konštatuje, že pokiaľ navrhovateľka nebude plniť túto vyživovaciu povinnosť, odporca môže podať trestné oznámenie za zanedbávanie povinnej výživy voči navrhovateľke, resp. sa domáhať platby výživného v rámci exekučného konania. Súd vzal do úvahy aj tú skutočnosť podľa § 72 ods. 2 Zákona o rodine, ktorá viedla k rozvratu vzťahov medzi manželmi. Do tejto situácie dostala sa navrhovateľka sama a v nadväznosti na § 75 ods. 2 Zákona o rodine a príčiny rozvratu manželstva uvedené v rozvodovom rozsudku č. konania 4C/109/2011-45 zo dňa 13.9.2011 (závislosť navrhovateľky na požívaní alkoholu, život bezdomovkyne, túlavý spôsob života) súd považoval priznanie príspevku na výživu rozvedenej manželky za v rozpore s dobrými mravmi. Návrh zamietol.

Aj keď odporca je úspešným účastníkom konania, súd mu nepriznal náhradu trov konania podľa § 142 ods. 1 OSP. Trovy konania mu nevznikli a ani ich neuplatnil návrhom podľa § 151 ods. 1 OSP.

Podľa § 138 ods. 2 OSP súd priznal navrhovateľke i odporcovi oslobodenie od súdneho poplatku za návrh i odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.