

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 3Co/25/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8620200183
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šofranková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:8620200183.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Šofrankovej a členov senátu JUDr. Mariany Muránskej a JUDr. Martina Barana v spore žalobcu: M. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX/X, XXX XX Z., zastúpený JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom Nám. SNP 7, 091 01 Stropkov proti žalovanej: Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpenej Advokátska kancelária Branislava Máčaja, s.r.o., so sídlom Bajkalská 5, 831 04 Bratislava, IČO: 46 759 875, o ochranu osobnosti, o návrhu žalovanej na vydanie dopĺňacieho rozsudku alebo opravného uznesenia takto jednohlasne

rozhodol:

Zamieta návrh na vydanie dopĺňacieho rozsudku a opravného uznesenia.

odôvodnenie:

1. Odvolaciemu súdu bolo doručené podanie žalovanej, ktorým navrhla vydanie dopĺňacieho rozsudku s poukazom na skutočnosť, že odvolací súd potvrdil napadnutý rozsudok prvej inštancie v časti uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť nemajetkovú ujmu žalobkyni vo výške po 110,- Eur, v prevyšujúcej vyhovujúcej časti zmenil rozsudok tak, že žalobu žalobkyne zamietol a zároveň žalobkyni priznal náhradu trov prvoinštančného i odvolacieho konania v rozsahu 100 %.
2. Žalovaná uviedla, že v odôvodnení rozsudku odvolací súd k trovám konania uviedol, že nárok na ich náhradu priznal žalobkyni s poukazom na jej úspech v konaní. Napriek skutočnosti, že Civilný sporový poriadok nemá ustanovenia obdobné ako v občianskomsúdnom poriadku, je dôvodné s prihliadnutím na zásadu úspechu priznať úspešnej strane nárok na náhradu trov konania aj v prípade, keď výška plnenia závisí od úvahy súdu.
3. Žalovaná v tejto súvislosti uviedla, že pri takejto konštatácii by mala byť plná náhrada výšky trov prvoinštančného i odvolacieho konania odvodená z prisúdenej sumy, čo sa do výroku odvolacieho súdu nepremietlo. Tento záver by mal vyplývať z rozhodnutia odvolacieho súdu teda, že nárok na náhradu trov konania sa priznáva len z prisúdenej sumy. Len výrokom rozhodnutia môže byť určené konkrétne právo a povinnosť účastníka konania. Iba takýto výrok môže byť záväzný a právoplatný ako aj vykonateľný. Tento záver vyplýva aj z obdobných konaní, ktoré žalovaná uviedla.
4. Z uvedených dôvodov žalovaná navrhla vydať dopĺňací rozsudok, respektíve opravné uznesenie tak, aby súd túto zrejmu nesprávnosť respektíve to, že nerozhodol o celom predmete konania odstránil vydaním dopĺňacieho rozsudku. Žalovaná poukázala na to, že v obdobnej veci už došlo k zamietnutiu rovnakého návrhu, pričom uviedla, že následne súd prvej inštancie rozhodoval o priznaní náhrady trov konania v zmysle vyhlášky MSSR č. 655/2004 Z.z. vychádzal z tarifnej hodnoty 2000,- eur.
5. Žalovaná navrhla, aby odvolací súd rozsudok zo dňa 03.10.2023 pod sp.zn. 3Co 25/2023 vo výrokoch o trovách konania doplnil tak, že žalobca má nárok na náhradu trov prvoinštančného i odvolacieho

konania proti žalovanej v rozsahu 100% z prisúdenej sumy respektíve, aby postupom podľa § 224 CSP bol tento výrok opravený v rovnakom znení.

6. Odvolací súd po doručení predmetného podania posúdil tento návrh v zmysle ustanovenia § 225 CSP ako aj § 224 CSP, pričom dospel k záveru, že podaný návrh nie je dôvodný.

7. Úlohou súdu je v sporovom konaní rozhodnúť vždy o celej prejednáwanej veci, o ktorej rozhoduje súd konečným rozsudkom. Len v prípade, že opomenie rozhodnúť o niektorej časti predmetu konania alebo aj o otázke náhrady trov konania, je možné takýto nedostatok napraviť vydaním dopĺňacieho rozsudku.

8. V danom prípade odvolací súd rozhodol o celom predmete konania s poukazom na viazanosť podaným odvolaním, pričom súčasťou rozhodnutia odvolacieho súdu bolo aj rozhodnutie o trovách konania. Otázka posúdenia náhrady trov konania je riešená v ustanovení § 255 a nasledujúcich CSP, pričom výrok o trovách konania korešponduje so znením ustanovení Civilného sporového poriadku a odvolací súd v odôvodnení svojho rozhodnutia poukázal na skutočnosť, že Civilný sporový poriadok nemá ustanovenia obdobné ustanoveniu v § 142 ods. 3 OSP, no napriek uvedenému v prípade, že v konaní rozhodnutie súdu záviselo od jeho úvahy alebo od znaleckého posudku, má strana sporu, ktorá je v merite veci úspešná nárok na plnú náhradu trov konania, pričom základom pre výpočet trov konania je prisúdená suma. Z uvedeného dôvodu považoval odvolací súd svoje rozhodnutie za úplné a súladné so znením Civilného sporového poriadku, pričom spôsob následnej kalkulácie trov konania vyplýva z vyhlášky MS SR. Výpočet konkrétnej výšky náhrady trov konania patrí výlučne do kompetencie okresného súdu.

9. Vo vzťahu k namietaným rozsudkom odvolacích súdov, na ktoré žalovaná poukázala, odvolací súd uvádza, že v zmysle uznesenia NS SR sp.zn. 7Cdo 136/2013 v podmienkach Slovenskej republiky pri inej právoplatne skončenej veci z hľadiska judičiálnej justifikácie nemá takéto rozhodnutie precedenčnú záväznosť, pokiaľ nie je publikované v zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí Slovenskej republiky, a preto na túto argumentáciu konajúci súd neprihliadol.

10. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti je zrejmé, že v prejednáwanej veci nie je daný dôvod pre postup v zmysle ustanovenia § 224 CSP, nakoľko v danom prípade nejde o chybu v písaní či počítaní ako ani o inú zrejmu nesprávnosť.

11. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).