

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: CA-4C/18/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5323200519
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:5323200519.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v právnej veci žalobcu: Okresné stavebné bytové družstvo, Gočárova 252, 022 47 Čadca, IČO: 31 622 704, zast. Advokátska kancelária JUDr. Stopka, JUDr. Cisarík s. r. o., Potočná 2835/1A, 022 01 Čadca, IČO: 36 866 849, proti žalovanému: W. Ď., nar. X.XX.XXXX, O. G. D. G., XXX XX G. D. G., o zaplatenie 377,40 € s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 377,40 € so 7 % úrokom z omeškania ročne z tejto sumy od 1.12.2022 do zaplatenia a náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 47,82 €, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %, vo výške, ktorá bude vyčíslená po právoplatnosti rozsudku VSÚ prvostupňového súdu.

odôvodnenie:

1. Podľa § 212 ods. 2 a § 216 ods. 2 CSP súd bol viazaný predmetom sporu, teda žalobou, v ktorej žalobca OSBD Čadca žiadal od žalovaného W. Ď. zaplatiť sumu 377,40 € so 7 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 377,40 € od 1.12.2022 do zaplatenia a náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 47,82 €. Základ uplatneného nároku je zmluvný nárok na základe článku VI. zmluvy o výkone správy pre bytový dom č. XXXX v Č., na základe ktorého ustanovenia žalovaný bol povinný mesačne vopred platiť preddavky do fondu prevádzky, údržby a opráv, poplatok za výkon správy do 25. dňa príslušného mesiaca, teda zálohovú platbu. Za čas od 1.8.2022 do 30.11.2022 tak mal spolu zaplatiť žalovaný 377,40 € (za 8/2022 71,84 €, za 9/2022 71,84 €, za 10/2022 71,84 €, za 11/2022 80,94 €, za 12/2022 80,94 €). Nezaplatil žiadnu platbu, preto ku dňu 30.11.2022 je dlh žalovaného 377,40 €. Zároveň žalobca v žalobe žiadal aj úrok z omeškania vo výške 7 % ročne z dlžnej sumy od 1.12.2022 do zaplatenia na základe § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 3 nariadenia vlády č. 20/2013 Z. z. a náklady spojené s uplatnením pohľadávky 47,82 € podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka.

2. Dôkazy, ktoré pripojil žalobca na preukázanie svojich tvrdení podľa § 132 ods. 1, 2, 3 CSP: Č. I. 6 zmluva o výkone správy zo dňa 11.9.2019, č. I. 9 výpis z LV č. XXXX obytný dom č. XXXX na pozemku XXXX, súpisné číslo XXXX, číslo bytu X, poschodie X, vchod A, Ď. W., nar. X.XX.XXXX, podiel vlastníctva k bytu a spoločným častiam priestoru 1/1, č. I. 10 rub predžalobná upomienka zo dňa 16.12.2022, č. I. 11 sumárna analýza platieb za čas od 1.8.2022 do 8.2.2023, z ktorej vyplýva predmet sporu 377,40 € ku dňu 30.11.2022, č. I. 11 rub dôkaz o doručovaní zásielok.

3. Žalovaný bol vyzvaný výzvou podľa § 167 ods. 1, 2 CSP spolu so žalobou a dôkazmi, aby s lehotou 15 dní sa vyjadril k žalobe, jej základu a výške. Neprevzal v odbernej lehote na adrese, ktorá je v žalobe uvedená. Z č. I. 29 spisu, z vyjadrenia MV SR, OR PZ v Čadci je zrejmé, že nikto neotváral a ani po opakovanej snahe o doručenie sa nepodarilo doručiť. Nepodarilo sa zistiť žiadny telefonický

alebo iný kontakt na menovaného. Bolo zistené, že žalovaný sa zdržiava na adrese, avšak nepravidelne. Z doručovacej tabuľky na č. I. 42 spisu vyplýva, že na adrese uvedenej v žalobe C. XXXX/XX, Č. sa nepodarilo doručiť, zásielka bola vrátaná (č. I. 25). Lustráciou v registri obyvateľov zistené, že trvalý pobyt má v meste G. D. G., cez občiansky preukaz G. D. G. XXXX ne nepodarilo doručiť (č. I. 33). Vo výkone trestu odňatia slobody sa nenachádza. Lustráciou v Sociálnej poisťovni (č. I. 37) bolo zistené, že trvalý pobyt má G. D. G. XXXX, prechodný pobyt C. XXXX/XX, Č., teda adresy, na ktoré sa nepodarilo doručiť. Na č. I. 29 sa nepodarilo doručiť cez OO PZ. Boli dopytovaní príbuzní (č. I. 39), ktorí uviedol, že trvalý pobyt má G. D. G.. Z č. I. 27 vyplýva, že býva v Č.. Pokiaľ ide o živnostenský a obchodný register, nevyplyva z nich žiadny záznam a žiadna možnosť doručenia do sídla podniku. Pokiaľ ide o adresy z iných spisov - CA-8C/87/2022 - doručené na úradnej tabuli okresného súdu, CA-2T/27/2022 - rovnaké adresy ako v tejto veci CA-4C/18/2023. Z toho dôvodu súd doručil žalobu, dôkazy, termín pojednávania na deň 28.11.2023 náhradným spôsobom - oznámením o doručovaní písomností podľa § 106 ods. 3 CSP s tým, že písomnosti sa považujú po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručené, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Zverejnené na úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 13.9.2023, zvesené 28.9.2023. Z uvedeného súd vychádzal zo zákonnej domnienky zákonného doručenia a zo zákonnej domnienky, že v stanovenej lehote sa žalovaný nevyjadril k základu a výške nároku, nespochybnil ich, preto ich považuje za nesporné podľa § 186 ods. 2 CSP a súd nemal závažné a dôvodné pochybnosti o nespornosti vzhľadom k pripojeným objektívnym listinným dôkazom.

4. Okrem nespornosti podľa § 186 ods. 2 CSP súd považoval aj tvrdenia žalobcu podľa § 132 ods. 1, 2, 3 CSP za preukázané pripojenými objektívnymi listinnými dôkazmi. Ide o zmluvný nárok na základe platného právneho úkonu žalobca v prospech vlastníka žalovaného poskytol plnenia a žalovaný bol povinný zaplatiť v súlade s článkom VI. zmluvy o výkone správy pre dom č. XXXX v Č. preddavky, nezaplatil preddavky za mesiace 8-12/2022 v celkovej výške 377,40 € ku dňu 30.11.2022. Súd ho zaviazal zaplatiť preddavky v uvedenej výške za uvedené časové obdobie v zmysle článku VI. zmluvy o výkone správy pre bytový dom č. XXXX v Č. ako zmluvný nárok. Keďže nereagoval ani na pokus o zmier, dostal sa do omeškania s platením, a preto právom patrí žalobcovi aj nárok na zaplatenie 7 % úroku z omeškania ročne zo sumy 377,40 € od 1.12.2022 do zaplatenia. Súd priznal žalobcovi aj právo na náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 47,82 € podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ktoré spočívali vo vypracovaní predžalobnej výzvy právny zástupcom žalobcu. 47,82 € je úkon právnej služby, predžalobná výzva vo výške 28,22 € + DPH 11,63 € v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z. z.

5. Keďže úspech žalobcu v konaní bol v rozsahu 100 %, podľa § 255 ods. 1 CSP v rozsahu 100 % priznal súd žalobcovi aj právo na náhradu trov konania. Výška bude vyčíslená po právoplatnosti rozsudku VSÚ prvostupňového súdu bez ďalšej výzvy súdu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Žilina. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.