

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 18P/99/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7123211453
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Andrejčáková
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:7123211453.3

Uznesenie

Mestský súd Košice v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. E. XXX/X, F., zastúpená kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, G. D. H. X, F., dieťa rodičov: matky I. J., C. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. E. XXX/X, F. a otca I. B., C. B., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, na návrh Okresnej prokuratúry Košice II, I. X, F., v konaní o uloženie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Začína konanie o nariadenie neodkladného opatrenia bez návrhu.

Nariaďuje neodkladné opatrenie v tomto znení:

II. U r č u j e nad výchovou maloletej dohľad a to za súčinnosti Strednej odbornej školy technickej, F. XX, F., na dobu do 30.06.2024 od právoplatnosti rozsudku Mestského súdu Košice, sp. zn. 18P/99/2023 zo dňa 02. októbra 2023.

III. Stredná odborná škola technická, F. XX, F., je povinná predkladať správu z dohľadu vždy ku koncu kalendárneho mesiaca a to až do skončenia jeho platnosti.

IV. Týmto sa mení rozsudok Mestského súdu Košice sp. zn. 18P/99/2023 zo dňa 02. októbra 2023 v časti subjektu, ktorému súd určil povinnosť vykonávať dohľad nad maloletou tak, že namiesto Základnej s Materskou školou Sv. I. F., C. X, F. ho bude vykonávať Stredná odborná škola technická, F. XX, F..

odôvodnenie:

1. Okresná prokuratúra Košice II návrhom na začatie konania doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.06.2023 žiadala, aby súd uložil na zabezpečenie odbornej pomoci maloletemu dieťaťu A. B., nar. XX.XX.XXXX (ďalej aj len „maloletá“) a zabezpečenie úpravy rodinných pomerov dieťaťa výchovné opatrenie dohľad nad výchovou maloletého dieťaťa, ktorý bude vykonávaný Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, za súčinnosti obce a základnej školy.

2. Návrh odôvodnila Okresná prokuratúra Košice II tým, že Trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp. zn. 2T/45/2022 zo dňa 05.10.2022 bola I. J., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom D. E. XXX/X, F., uznaná vinnou za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukázaním na ust. § 138 písm. b) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že v Košiciach a inde v období od 02.09.2021 do 30.06.2022 ako rodič a zákonný zástupca mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, žiačky Základnej školy s materskou školou sv. I. F., C. X, F., hrubo zanedbávala svoje rodičovské povinnosti týkajúce sa zabezpečenia riadnej školskej dochádzky maloletej, čím jej takto v predmetom období školského roka 2021/2022 umožnila vymeškať 526 neospravedlnených vyučovacích hodín, teda vydala úmyselne osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnila viesť záhaľčivý život a uvedený čin spáchala

závažnejším spôsobom konania, a to po dlhší čas. Ďalej sa v návrhu uvádza, že u maloletej dlhodobo pretrváva problém so záškoláctvom v školskom roku 2021/2022 vymeškala 526 neospravedlnených vyučovacích hodín, pričom maloletá si zjavne neplní školskú dochádzku aj v školskom roku 2022/2023, keďže ju Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach (ďalej aj len „Úrad“) eviduje ku dňu 17.02.2023 oznámenie o neplnení si povinnej školskej dochádzky. U maloletej je tak identifikované ohrozenie zdravého sociálneho vývinu a sociálne zlyhanie v zmysle dopúšťania sa asociálneho správania vo forme nezájmu o vzdelávanie a vykazovanie neospravedlnených absencií a rodič maloletej nedokáže zabezpečiť nápravu vo výchove ako vyplýva zo správy Úradu. K návrhu navrhovateľ pripojil fotokópiu Trestného rozkazu Okresného súdu Košice II sp. zn. 2T/45/2022 zo dňa 05.10.2022 a fotokópiu správy Úradu zo dňa 08.06.2023.

3. Na pojednávaní dňa 02. októbra 2023 súd vyhlásil rozhodnutie vo veci samej tak, že určil nad výchovou maloletej dohľad a to za súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Základnej školy s Materskou školou Sv. I. F., C. X, F. K. I. F. na dobu do 30.06.2024 od právoplatnosti tohto rozsudku. Zároveň týmto trom subjektom uložil povinnosť predkladať správu z dohľadu vždy ku koncu kalendárneho mesiaca a to až do skončenia jeho platnosti. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 09.11.2023.

4. Po vyhlásení rozsudku súd zistil, že maloletá už nie je žiačkou Základnej školy s Materskou školou Sv. I. F., C. X, F., ktorej pôvodne uložil povinnosť vykonávať dohľad nad maloletou. Od 01. septembra 2023 je maloletá žiačkou Strednej odbornej školy technickej, so sídlom na F. XX L. F. v odbore výroba konfekcie, kde pokračuje v plnení nižšieho stredného vzdelania. Túto skutočnosť mal súd za preukázanú z listu Základnej školy s Materskou školou Sv. I. F., C. X, F. zo dňa 02.10.2023.

5. V čase vyhlásenia rozsudku súdu táto skutočnosť nebola známa. Z uvedeného dôvodu, nakoľko je nevyhnutné, aby dohľad vykonávala škola, ktorej žiačkou maloletá reálne je, súd bez návrhu po skončení konania vo veci samej nariadil toto neodkladné opatrenie, aby vykonávanie dohľadu naplnilo právny aj faktický zmysel, nakoľko aktuálna situácia vyžaduje bezodkladne upraviť pomery a je to v najlepšom záujme maloletej.

6. Podľa čl. 1 základných princípov Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), súd postupuje v konaní v súlade s ochranou verejného záujmu a práv zaručených zákonom a prihliada na dobré mravy. Oprávnenia niekoho iného ako účastníka konania vyplývajúce zo zabezpečenia ochrany verejného záujmu upraví zákon.

7. Podľa čl. 11 ods. 1 CMP, súd postupuje a rozhoduje v súlade s platnými a účinnými právnymi predpismi pri zohľadnení ich vzájomného vzťahu a v súlade so základnými princípmi tohto zákona.

8. Podľa ust. § 1 CMP, podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

9. Podľa ust. § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa ust. § 23 ods. 2 CMP, ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

11. Podľa ust. § 24 CMP, konanie je začaté doručením návrhu na začatie konania súdu alebo vydaním uznesenia o začatí konania.

12. Podľa ust. § 27 CMP, ak sa konanie začalo bez návrhu, doručí súd uznesenie o začatí konania účastníkom do vlastných rúk.

13. Podľa ust. § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

14. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

15. Podľa ust. § 360 ods. 1,2 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

16. Podľa ust. § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

17. Podľa ust. § 330 ods. 1, 2 CSP, (1) súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. (2) Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

18. Podľa ust. § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

19. Podľa ust. § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

20. Podľa ust. § 37 ods. 1 zákona o rodine, nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

21. Podľa ust. § 37 ods. 2 písm. b) zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

22. Podľa ust. § 37 ods. 7 zákona o rodine, Súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

23. Podľa ust. § 37 ods. 8 zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

24. V danom prípade sa jedná o konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletých, ktoré konanie upravuje CMP, za aplikácie všeobecnej subsidiarity CSP. CMP upravuje odlišnosti od všeobecného procesného režimu CSP ako generálneho procesného kódexu. Aj z nadpisu tretej časti CMP „Niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu“ je nepochybné, že tento zákon upravuje len niektoré špecifiká neodkladných opatrení v mimosporových konaniach s tým, že všeobecná úprava a účel inštitútu neodkladného opatrenia je upravený v príslušných ustanoveniach CSP. Preto súd v danej veci aplikuje príslušné ustanovenia oboch procesných kódexov. Pretože konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je konaním, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd nie je viazaný obsahom návrhu.

25. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný zásah súdu a rýchla úprava právnych (nie len faktických) pomerov účastníkov. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd neskúma okolnosti, ktoré sú dôležité pre konanie vo veci samej. Ide len o skúmanie

splnenia podmienok bezodkladnosti vydania rozhodnutia. Na nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia.

26. Civilný sporový poriadok pripúšťa nariadenie neodkladného opatrenia aj po právoplatnom skončení konania. Dôvodnosť takéhoto návrhu je podmienená splnením podmienok podľa § 325 ods. 1 CSP rovnako ako v prípade neodkladného opatrenia nariadeného pred alebo počas konania. Aby bolo možné uvažovať o samotnom neodkladnom opatrení po skončení konania, musí byť súčasne splnená podmienka vecnej súvislosti návrhu s pôvodným predmetom rozsúdeného sporu. Návrh by teda z hľadiska jeho obsahu a účinkov prichádzal do úvahy aj počas predchádzajúceho konania vo veci samej, keďže sa bezprostredne vzťahuje na subjektívne práva a povinnosti, o ktorých pôvodne súd viedol konanie.

27. Záverom súd uvádza, že v danom prípade možno pod konanie o neodkladnom opatrení subsumovať aj konanie vo veci samej, pretože povaha veci pripúšťa, aby bol výrok totožný s výrokom vo veci samej, preto toto rozhodnutie súd považuje za konečné v súlade s ust. § 330 ods. 2 CSP. Keďže toto uznesenie subsumuje aj vec samu súd rozhodol nielen o určení dohľadu Strednej školy technickej, ale zároveň zmenil rozsudok v časti subjektu vykonávajúceho dohľad tak, aby zodpovedalo súčasnému status quo.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestský súd Košice.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.