

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 15T/76/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6923010270
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Boros
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2023:6923010270.2

Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom JUDr. Zoltánom Borosom v trestnej veci obžalovaných 1. A. B., nar. XX.XX.XXXX v Hnúšti a 2. C. D., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona a iné na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28. novembra 2023 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní 1. A. B. E. F. G. H., nar. XX.XX.XXXX v Hnúšti, trvale bytom I. J. XX, K. A. L., nezamestnaný,
2. C. D. H. M. K. N. H. O., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, trvale bytom I. J. XX, K. A. L., nezamestnaný,

s ú v i n n í , ž e

obžalovaný A. B. dňa 16.03.2023 v čase okolo 13.00 hod na chodníku pred predajňou 1. P. na Námestí Š. M. Daxnera 4162 v Rimavskej Sobote našiel bankomatovú platobnú kartu VISA číslo *** 6185 vydanú k účtu číslo *** 1122 poškodeného H. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvalým bydliskom sídlisko Rimava č. 1065/16, Rimavská Sobota, zodvihol ju zo zeme a položil si ju do vrečka nohavíc, následne uvedenú kartu odovzdal obžalovanému C. D., ktorý ju v predajni Mediapress v obchodnom dome Kaufland na Námestí Š. M. Daxnera 4162 v Rimavskej Sobote dňa 16.03.2023 v čase o 13:17:23 hod neoprávnene použil na úhradu kúpnej ceny za zakúpený tovar vo výške 5 € a v čase o 13:18:36 hod ju neoprávnene použil na úhradu ceny za dobitie kreditu na svojom telefóne v sume 20 €, pričom uvedená platba bola pre nedostatok finančných prostriedkov zamietnutá, následne uvedenú bankomatovú kartu vrátil obžalovanému A. B., ktorý ju dňa 16.03.2023 v čase o 13:47:03 hod neoprávnene použil v na čerpacej stanici TANKER na R. S. XXX/X I. A. L. na úhradu kúpnej ceny za zakúpený tovar vo výške 10 € a potom uvedenú platobnú kartu na trávniku zlomil a zahodil na zem, čím obžalovaný A. B. spôsobil poškodenému H. Q. škodu vo výške nie menej ako 10 € a obžalovaný C. D. spôsobil poškodenému H. Q. škodu vo výške 5 €,

t e d a

obžalovaný 1. A. B.

neoprávnene si obstaral platobný prostriedok, poskytol ho inému a použil ho,

obžalovaný 2. C. D.

neoprávnene použil platobný prostriedok,

t ý m s p á c h a l i

obžalovaný 1. A. B.

-prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona,
-prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 odsek 2 Trestného zákona,

obžalovaný 2. C. D.

-prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 odsek 2 Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j ú

obžalovaný 1. A. B.

podľa § 219 ods. 2 Tr. zákona s prihliadnutím na § 36 písm. j), písm. k), písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. h) Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 56 ods.1, ods. 2 Tr. zákona na úhrnný peňažný trest vo výmere 600,- (šesťsto) eur.

Podľa § 57 ods. 1, ods. 3 Tr. zákona samosudca pre prípad, že by výkon tohto trestu mohol byť úmyselne zmarený, ustanovuje náhradný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šiestich) mesiacov.

Obžalovaný 2. C. D.

podľa § 219 ods. 2 Tr. zákona s prihliadnutím na § 36 písm. k), písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. h), písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona na súhrnný peňažný trest vo výmere 2.200,- (dvetisícdivesto) eur.

Podľa § 57 ods. 1, ods. 3 Tr. zákona samosudca pre prípad, že by výkon tohto trestu mohol byť úmyselne zmarený, ustanovuje náhradný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona s prihliadnutím na § 36 písm. k), písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. h), písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 42 ods. 2 Tr. zákona samosudca obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona samosudca u obžalovaného zrušuje výroky o peňažnom treste vo výmere 1.200 (tisícdivesto) eur a treste zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel v trvaní 2 (dvoch) rokov, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 15T/125/2022 zo dňa 25.04.2023, právoplatným dňa 21.06.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/50/2023 zo dňa 21.06.2023 pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zákona a súčasne ruší aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 172 ods. 2 Tr. poriadku samosudca vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, lebo po vyhlásení rozsudku prokurátor, obhajkyňa a obžalovaní sa vzdali práva podať odvolanie.

obžalovaný 1. A. B.

neoprávnenne si obstaral platobný prostriedok, poskytol ho inému a použil ho,

obžalovaný 2. C. D.

neoprávnenne použil platobný prostriedok,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Rimavská Sobota na Krajský súd v Banskej Bystrici. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. poriadku), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. poriadku). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. poriadku).

Obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. poriadku), a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. poriadku).

Príbuzní obžalovaného v priamom rade (jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh) pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. poriadku). Zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. poriadku).

Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, ako aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. poriadku).

Poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. poriadku). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. poriadku).

Zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. poriadku a § 45/1 Tr. poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.