

Súd: Okresný súd Malacký
Spisová značka: 7T/21/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1623010197
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ing. Mgr. Anna Prikrylová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2024:1623010197.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacký samosudkyňou Ing. Mgr. Annou Prikrylovou v trestnej veci obžalovaného A. B. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22. augusta 2024 v Malackách, takto

rozhodol:

Obžalovaný
A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bydliskom A. XXXX/XX, C.,

sa uznáva za vinného, že

dňa 13.01.2022 v čase okolo 06.40 h, viedol ako vodič po predchádzajúcom požití psychotropnej látky pervitínu, s nameranou koncentráciou metamfetamínu 388,2 ng/g a amfetamínu 27,14 ng/g v krvi, osobné motorové vozidlo zn. Citroen Saxo, e.č. D. E. po ulici Martina Benku v Malackách, v smere jazdy od ul. Slovenská, pričom na križovatke ulíc Cesta mládeže a Martina Benku nedal prednosť vjazde vozidlu zn. Škoda Fabia, e.č. D. A., ktoré viedla po hlavnej ceste poškodená F. G., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom H. C. I. XXXX/XX, C., čím porušil ustanovenie § 20 ods. 1 zákona NR SR č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov, následkom čoho narazil do vozidla zn. Škoda Fabia, e.č. D. A., a v dôsledku dopravnej nehody poškodená F. G. utrpela zlomeninu 1. krčného stavca, zlomeninu tela 3.-5. hrudného stavca, sériovú zlomeninu rebier I-X vpravo, zlomeninu rebier I-III vľavo, otras mozgu, zlomeninu horného ramena ľavej lonovej kosti, zlomeninu krížovej kosti vpravo, pomliaždenie pravého kolena a pomliaždenie hlavy, s dobou liečenia a sťaženia obvyklého spôsobu života presahujúcou 42 kalendárnych dní, a na vozidle zn. Škoda Fabia, e.č. D. A. spôsobil škodu podľa odborného vyjadrenia vo výške 12.000 eur, pričom uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že mal vedomosť o tom, že mu bol Trestným rozkazom Okresného súdu Malacký č. k. 0T/19/2019 zo dňa 26.02.2019, právoplatným dňa 26.02.2019 uložený trest zákazu činnosti viesť akékoľvek motorové vozidlá na dobu 36 mesiacov od 26.02.2019 do dňa 26.02.2022,

t e d a

-spôsobil inému z nedbanlivosti ťažkú ujmu na zdraví, pričom tak urobil závažnejším spôsobom konania a to porušením dôležitej povinnosti uloženej mu podľa zákona,
- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahovalo rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,
- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorú si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, pričom spôsobil inému ublíženie na zdraví a väčšiu škodu na cudzom majetku,

č í m s p á c h a l

- prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona,
- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona,
- prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. c) Trestného zákona.

Za to sa mu
ukladá

podľa § 157 ods. 2 Trestného zákona, s poukazom na § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 4 Trestného zákona a s použitím § 42 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 41 ods. 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 48 ods. 2, písm. b) Trestného zákona sa obžalovaný na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2. Trestného zákona sa obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 4 (štyri) roky.

Podľa § 42 ods. 2 prvá veta Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste, ktorý bol uložený v rozsudku Okresného súdu Malacky z 22. marca 2023, sp. zn. 1T/87/2021, právoplatnom dňa 12. septembra 2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3To/81/2023 zo dňa 12. septembra 2023, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodenému D?VERA zdravotná poisťovňa, a.s., IČO: 35 942 436, so sídlom Cintorínska 5, 949 01 Nitra škodu vo výške 2.821,78 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodenému Sociálnej poisťovni, IČO: 30 807 484, so sídlom Ul. 29. augusta 8 a 10, 813 63 Bratislava škodu vo výške 6.052,30 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodenej F. G., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bydliskom H. C. XXXX/XX, C. škodu vo výške 3.324,15 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Malacky podal dňa 17.04.2022 Okresnému súdu Malacky obžalobu č. 1 Pv 22/22/1106-24 na v tom čase obvineného A. B. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. c) Trestného zákona na skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti rozsudku.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie v rámci ktorého vypočul obžalovaného A. B., svedkyňu - poškodenú F. G., zástupcov poškodenej spoločnosti Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s. a Sociálnej poisťovne, prečítal výpovede svedkov B. D., C. K. L. J., prečítaním súd oboznámil podstatné listinné dôkazy, najmä znalecký posudok znalca MUDr. M. J., z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia a úrazová chirurgia č. 52/2022 čl. 213-214, znalecký posudok znalca C. M. N. a F. L. O., z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie toxikológia č. 44/2022 a č. 30/2022 na čl. 102-114, záznam z dopravnej nehody vrátane fotodokumentácie čl. 215 - 237, evidenčnú kartu vozidla čl. 239, 241, evidenčnú kartu obžalovaného čl. 242 - 245, evidenčnú kartu poškodenej čl. 246, výsledky toxikologického vyšetrenia čl. 249 - 251, trestný rozkaz Okresného súdu Malacky sp. zn. 0T/19/2019 čl. 257 - 259, vyčíslenie škody čl. 323 - 349, vyčíslenie škody Sociálnej poisťovne čl. 380 - 383, vyčíslenie škody poisťovne Dôvera a oznámenie o poistnom plnení, spis Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/87/2021 z neho najmä rozsudok zo dňa 22.03.2023 a uznesenie Krajského súdu Bratislava zo dňa 12.09.2023, aktualizovaný odpis z registra trestov obžalovaného a centrálnu evidenciu správnych

deliktov obžalovaného. Na podklade takto vykonaného dokazovania súd zistil a ustálil skutkový stav tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný A. B., neurobil žiadne z vyhlásení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku, využil svoje právo a odmietol vypovedať. Súd postupom podľa § 258 ods. 4 Trestného poriadku prečítal výpoveď obžalovaného zo dňa 17.01.2022 na č.l. 14 - 17, kde uviedol, že dňa 13.01.2022 išiel domov z mesta Malacky, cez ulicu Martina Benku, smerom cez križovatku Cestu mládeže, tak chcel prejsť oproti znovu na ulicu Martina Benku a ďalej cez poľnú cestu do Kostolišta okolo čističky. Bol u kamaráta na Továrenskej ulici v Malackách. Išiel domov, chcel si ísť ľahnúť. Od tohto kamaráta si požičal auto Citroen Saxo, kamarát nevedel, že má zákaz činnosti. Ako išiel s vozidlom po ceste Martinu Benku, tak vôbec nevie, čo sa stalo, nevie, ako keby ho vyplo, sa prebral až keď vyletel z auta, po nehode. Išiel si sadnúť na schody nejakej budovy, asi minútku a keď sa zorientoval, tak išiel tej pani, čo bola v druhom aute, pomáhať. Dával jej ruku pod hlavu, aby nebola na studenej zemi. Komunikoval s ňou, aby neupadla do bezvedomia. Nieкто tam prítomný volal záchranku. Pani komunikovala, nevie, čo presne hovorila. Potom už došli záchranné zložky, sanitka a policajti. Ošetrovali aj jeho, aj tú pani. On nemal žiadne zranenie v dôsledku nehody, len nejaké škrabance. Nevie akou rýchlosťou išiel pred nárazom. Z Továrenskej ulice v Malackách vyrazil asi 5 minút pred tým, ako sa to stalo. Necítil únavu. Deň predtým, dňa 12.01.2022 vstával okolo obeda a s kamarátom sa bavili celú noc. Išlo o kamoša L. J.. Tento bol aj majiteľ vozidla. Pred jazdou nemal žiadne omamné a psychotropné látky, nič neužil, ani alkohol, nechápe, čo sa stalo. V deň dopravnej nehody bolo zimné počasie, nepršalo, ani sa nešmýkalo, bola tma. K zdravotnému stavu uviedol, že sa cítil dobre, všetko bolo v poriadku. Nikdy sa mu nestalo, že by ho vyplo. Nevie čo bolo príčinou nedania prednosti v jazde, dodal, že pozná tam tie uličky, neďaleko býva, nevie, čo sa stalo, vôbec nechápe prečo nedal prednosť v jazde. Pamätá si len to, že vypadol z auta, to buchnutie, dovtedy nevie, čo sa stalo. Vôbec nevie, čo bolo pred nárazom, nechápe to. OTRAS mozgu mu nezistili, povedali mu, že je s ním všetko v poriadku. Technický stav vozidla pred jazdou bol dobrý. Vozidlo bolo v poriadku, na vozidle nebola žiadna chyba, všetko fungovalo. Vie akurát, že mu len nevystrelil airbag na volante. Myslel si, že má skončený zákaz činnosti, nejako si to nepreveroval. Neuvedomil si, že mal 2 zákazy činnosti súbežne s tým, že jedno bolo aj prostredníctvom Trestného rozkazu Okresného súdu Malacky, ktorý si prevzal, vie, že prevzatie podpisoval. Je si vedomý porušenia predpisov v súvislosti s cestnou premávkou, vie, že mal dať poškodenej prednosť vjazde. Uviedol, že sa ospravedlnil rodine prostredníctvom sms správ, kedy im napísal, že je ochotný sa podieľať aj finančne v spojitosti so zdravotným stavom tej pani. Chce sa jej aj osobe ospravedlniť, ale v súčasnosti to nie je možné, lebo je hospitalizovaná v nemocnici. Je mu to skutočne ľúto, čo spravil. Pri výsluchu zo dňa 04.10.2022 na č.l. 18 – 20 uviedol, že uznáva, čo sa mu kladie za vinu a veľmi ľutuje tento konania. Priznáva sa, že riadil vozidlo pod vplyvom návykovej látky a že spôsobil nehodu. Pred jazdou dňa 13.01.2022, kedy sadol do vozidla Citroen Saxo, užil omamné alebo psychotropné látky - pervitín, množstvo nevie. Nepamätá si koľko to bolo pred nehodou.

Svedkyňa - poškodená F. G., vypovedala, že v ten deň ráno išla do práce o 06,30 hod. z domu, viedla motorové vozidlo, prihlásila sa kartičkou v aute, išla po Ceste Mládeže smerom na Záhorácku do práce na poštu. Bližšie podrobnosti k nehode si nepamätá, prebrala sa až v nemocnici. Pamätá si len čiastočné útržky z nehody, vie, že bolo prítmie a nepršalo. V nemocnici bola približne 2 týždne, robili jej rôzne vyšetrenia, mali jej operovať aj stavec, ale vzhľadom na ďalšie zranenia by jej operáciou viac uškodili, tak ju neoperovali. Po nehode mala hematóm na mozgu, zlomené rebrá, kľúčnu kosť, hrudný stavec, lopatku, panvu. Manžel bol s ňou 7 - 8 týždňov na OČR, musel sa o ňu starať. Následne chodila na röntgeny, či sa jej zlomeniny hoja. Ďalej chodila na traumatológiu, neurológiu, rehabilitácie. Teraz pri každej zmene počasia má bolesti, má poposúvané stavce. Vychádzala z domu, t.j. z ul. Cesta mládeže. Miesto, kde došlo k nehode, si nepamätá. Cesta, po ktorej išla, je hlavná cesta. Po nehode mala golier na krčnej chrbtici, zafixovanú panvu, nemohla chodiť, bola ležiaci pacient. Tento stav trval približne 7 - 8 týždňov. K stabilizácii jej stavu po nehode uviedla, že ešte tento rok v máji 2024 bola na rehabilitácii. K obmedzeniam do súčasnosti uviedla, že nemôže vykonávať manuálnu prácu, nemôže nič ťažšie dvíhať, nemôže dlhšiu trasu šoférovať, má bolesti, keď vykonáva nejakú manuálnu prácu. Predtým jazdila aj na bicykli, teraz môže iba krátko, športové činnosti, napr. skákanie nemôže vykonávať. Uplatňuje si náhradu škody, ktorú vyčíslil jej splnomocnený zástupca.

Obžalovaný v rámci vyjadrenia k výsluchu poškodenej uviedol, že sa chce ospravedlniť poškodenej a jej manželovi, už sa to nebude opakovať.

Na návrh prokurátora so súhlasom obžalovaného bola podľa § 263 ods. 1 Trestného poriadku prečítaná zápisnica o výpovedi svedka B. D. zo dňa 24.02.2022 na č.l. 59 - 61, ktorý vypovedal, že 13.01.2022 v čase okolo 06:30 hod. išiel do práce na svojom motorovom vozidle. Išiel smerom na Cestu Mládeže dozadu, nakoľko tam v jednej firme pracuje. Na úrovni križovatky ako sa nachádza podnik „Zanzibar“ išlo pred ním ešte jedno auto. Oproti nim smerom do mesta išla Škoda Fabia, modrej farby a z ľavej strany, čiže po jeho ľavej ruke, teraz nevie aká to bola ulica, asi Slovenská alebo Benku, vošlo do križovatky vysokou rýchlosťou nejaké tmavé auto, pričom v tej sekunde sa akurát v križovatke nachádzala Škoda Fabia, ktorá išla oproti a vodič toho tmavého vozidla narazil svojou prednou časťou do jej prednej časti vozidla. Čo si pamätá, tak ten vodič vôbec nebrzdil, narazil do nej priamo. Po tomto náraze vozidlo Škoda Fabia otočilo z jeho pohľadu asi o 180 stupňov a následne ešte prednou časťou vozidla narazilo do stĺpu, ktorý sa nachádza pri križovatke, kde došlo k zrážke. Potom dal na svojom vozidle výstražné smerovky a išiel sa pozrieť, či niekto nepotrebuje pomoc. Pri ňom bolo najbližšie to tmavé auto, ktoré nabúrало do vozidla Škoda Fabia, pričom keď k nemu prišiel, vozidlo už bolo prázdne a keď sa porozhliadol, tak asi 20 metrov pri firme Mediapress sedel muž na schodoch a fajčil. Pýtal sa tej osoby, či on je z toho vozidla, nakoľko to bola jediná osoba nablízku, ale povedal mu na to, že si musí zapáliť. Potom išiel ku Škode Fabia a zo strany vodiča sa pozrel do vozidla, ale nikoho nevidel. Porozhliadol sa po okolí, ale ani tam nikoho nevidel, tak sa ešte raz pozrel do vozidla a videl, že vodička vozidla bola na strane spolujazdca dole pod palubovkou a bolo jej vidno iba hlavu. Išiel z druhej strany a tomu vodičovi, čo bol pred ním v čase havárie, povedal, aby zavolał záchranku, otvoril spolujazdcove dvere, ale opatrne, lebo jemne bola o ne opretá. Po otvorení dverí behom sekundy vyteklo strašne veľa krvi a skúšal nejaké základné funkcie, prehovoril na ňu, či ho vníma, ale nevnímala, tak ju vytiahol von a snažil sa zaistiť jej zdravotné funkcie a potom bol pri nej až do príchodu záchranných zložiek. Osobu obvineného A. B. nepozná. Nevie, či bolo vozidlo obvineného pred nehodou riadne osvetlené, nakoľko to bola iba sekunda, ale keď nabúrало, tak už bolo všetko vypnuté, nakoľko nabúrало prednou časťou a tú mal celú zdeformovanú. K počasiu uviedol, že bola tma, do príchodu záchranných zložiek, čo bolo cca 15 minút, sa začalo pomaly rozvidnievať. Vonku mrzlo, bolo chladno, ale nebolo popršané ani nasnežené, bolo bezvetrie. Vozovka bola úplne suchá, lebo si pamätá, že keď vytekali z auta kvapaliny, tak bolo pekne vidieť, kadiaľ tečú. Obvinený vodič na mieste nepovedal nič, iba fajčil a chodil okolo. K správaniu obvineného uviedol, že si veľa toho nevyšmol, nakoľko sa venoval tej zranenej vodičke, bol s ním v kontakte chvíľku, keď sa ho opýtal, či nepotrebuje pomôcť, na čo on iba fajčil. Na prvý pohľad mala vodička na hlave veľkú tržnú ranu, keď sa prebrala po nejakých 3 - 4 minútach, na mieste ešte neboli záchranné zložky, tak sa sťažovala, že ju bolí rameno a celý pravý bok. Iné zranenia viditeľne on osobne nevidel. Myslí si, že pripútaná nebola, nakoľko vychádza z toho, v akej polohe ju vo vozidle našiel. Keďže bola dole pod palubovkou na strane spolujazdca, myslí si, že ak by mala pás, tak by sa tam nedostala, nakoľko bola v bezvedomí a ten pás by si asi neodopla. Ale čo sa týka času zrážky, tam určite nemohol do vozidla vidieť, či pripútaná bola alebo nie.

Obžalovaný k prečítanej výpovedi svedka uviedol, že si nepamätá, že by po otvorení dverí z auta poškodenej vytekla krv, bol celý čas pri nej, mal ruku pod jej hlavou a komunikoval s ňou. Nepobehoval a nefajčil tam, nechápe, prečo toto svedok tvrdí.

Na návrh prokurátora so súhlasom obžalovaného bola podľa § 263 ods. 1 Trestného poriadku prečítaná zápisnica o výpovedi svedka C. K. zo dňa 24.02.2022 na č.l. 62 - 64, ktorý vypovedal, že bolo to 13.01.2022 ráno okolo 06:30 hod. kedy išiel do práce na svojom vozidle a ako je križovatka, teraz nevie presne ako sa volajú ulice, ale zľava ide asi ulica Martina Benku a taktiež je v križovatke aj budova firmy DA Press a išiel smerom z mesta von na Vinohrádok k cintorínu. Počas toho ako išiel po hlavnej ceste, tak zľava od tej ulice Martina Benku videl záblesk svetiel, ako sa rýchlo blížila ku križovatke. Podľa jeho názoru odhaduje rýchlosť že mohol ísť tak okolo 70-80 km/h bez snahy brzdiť a priamo vletel do križovatky. Bolo to vozidlo Citroen Saxo, tmavej farby. Keď vletel vodič tohto vozidla do križovatky, tak počul už iba náraz a videl, ako narazil do modrej Škody Fabia, ktoré išlo oproti nemu. Nakoľko bol hneď prvé vozidlo, tak to mal priamo pred sebou a videl, že po tom, čo vodič vozidla Citroen narazil do Fabie, tak ho vyhodilo trocha do výšky a dopadol s vozidlom rovno pred neho. Keď sa po tomto náraze nejako zorientoval alebo spamätal tak už videl iba vodiča toho Citroena, ako sedí pri budove DA Press na parkovisku. Bolo to zhruba asi dva metre od jeho vozidla. Škoda Fabia bola po náraze vrazená medzi stĺpmi, ktoré sa nachádzajú pri križovatke. Následne vystúpil z vozidla, pričom už bol von z vozidla aj vodič, ktorý stál hneď za ním. Išiel sa pozrieť, čo sa stalo a keď videl, v akom stave sú autá, tak utekal do svojho auta pre telefón, že zavolá políciu, ale vtedy už videl, že vodič z auta za ním už volá. Až potom si uvedomil, že ten človek, čo sedel na zemi pred firmou DA Press, je vodič toho Citroena. Dobehol

potom k tej Škode Fabia, ale nevidel za volantom človeka, tak si myslel, že vodič tej Škody Fabia utiekol preč. Až vodič za ním, ktorý asi lepšie vyhodnotil situáciu, mu potom následne povedal, že vodič Škody Fabia je dole vkliessený pod palubovkou pod airbagom na mieste spolujazdca, preto ho teda nebolo vidno na mieste vodiča, keď do vozidla prvýkrát nahliadol. Vodič toho druhého auta vyťahoval pomaly tú ženu z Fabie a on išiel za tým druhým vodičom Citroena. Ten bol fyzicky úplne v poriadku, nemal žiadne viditeľné zranenie a iba hovoril, že nevie čo sa stalo, že musel asi zaspáť, čo sa mu javilo ako hlúposť, lebo keby zaspal, tak v takej uličke podľa neho nemôže naberať takú rýchlosť akou vletel do križovatky, nakoľko je to úzka ulička a v nej by po chvíli, ak by zaspal musel naraziť do nejakého iného auta, nakoľko tam stoja autá popri ceste. Čo mu bolo zvláštne, že on bol iba svedok a bol otrasený, ale vodič Citroena mu prišiel úplne v klude. Postupom času v priebehu asi 10 minút od zrážky začali na miesto chodiť záchranné zložky, prví prišli hasiči a tí hneď začali fixovať vodičku tej Škody Fabia. Ona stále ležala na zemi a kričala od bolesti, ale nebola schopná sa postaviť ani nič, bola zranená a tiekla jej krv. Uviedol, že osobu obvineného A. B. nepozná. Podľa jeho názoru vôbec nebrzdil. Vozidlo obvineného vodiča bolo riadne osvetlené, mal rozsvietené svetlá, nakoľko pred nárazom videl záblesk svetiel od ulice Martina Benku, ako vletelo vozidlo do križovatky. Bola ešte tma, viditeľnosť bola v poriadku, nepršalo. Vozovka bola v pohode, normálna, bola suchá. Obvinený vodič na mieste k príčine dopravnej nehody uviedol že musel zaspáť. K správaniu sa obvineného po nehode uviedol, že mu prišiel celkom v pohode, bol kľudný, keby mal povedať, či bol pod vplyvom alkoholu, tak povie že nie, tak isto nevie povedať, či mohol byť pod vplyvom nejakých omamných látok, ale ako už uviedol, jeho reakcia mu prišla neprirodzená, ako keby nevedel vyhodnotiť tú situáciu, čo sa vlastne stalo. Poškodená vodička po nehode sa sťažovala že ju bolí noha a aby rýchlo zavolali záchranku. Čo sa týka viditeľných zranení, tak videl, že jej tečie krv, bola už pod ňou, nakoľko ju ten druhý vodič už vytiahol z vozidla. Nevie, či poškodená vodička bola pripútaná bezpečnostným pásom, ale pokiaľ nebol bezpečnostný pás roztrhnutý, tak vzhľadom k polohe v akej bola po náraze, ho asi nemala.

Obžalovaný k výpovedi svedka uviedol, že on určite nešiel rýchlosťou 80km/h, tam je rozbitá cesta. Myslí si, že išiel rýchlosťou okolo 40km/h.

Na návrh prokurátora so súhlasom obžalovaného bola podľa § 263 ods. 1 Trestného poriadku prečítaná zápisnica o výpovedi svedka L. J. zo dňa 24.11.2022 na č.l. 53 – 58, ktorý vypovedal, že k nehode sa vyjadriť nevie, lebo tam nebol. Bol v tom čase na P. X v C. na ubytovni. A. B. požičal auto zn. Citroen Saxo. Požičal mu večer auto, buď v týždni alebo po víkende a on išiel ráno do roboty do firmy Hammerl v Malackách. Na druhý deň mu volal kamarát A. N. v Malackách a povedal mu, že má rozbité auto. Potom vie, že A. bol v nemocnici, mal taký šál a tá pani, že bola v kritickom stave. A. B. je bývalý spolužiak, poznajú sa od malička. On býval v Q. A., a potom sa odsťahovali do C. a potom do N.. Uviedol, že on bol majiteľom vozidla. To bolo tak, že došla taká pani a povedala, že chce 150 eur za auto a toto si môže zobrať. Tak sa aj stalo. Spísali aj zmluvu s perom. Vozidlo nebolo ešte prepísané na neho. Auto vlastnil asi mesiac, mesiac a pol pred nehodou. Peniaze jej dal v hotovosti. Pred nehodou dňa 13.01.2022 s obvineným A. B. nebol. Naposledy bol s ním, keď si bol požičať auto na ubytovni. To bolo asi 2 alebo 3 dni predtým. Motorové vozidlo zn. Citroen Saxo, e.č. D. E. mu požičal. Na otázku z akého dôvodu nebolo vozidlo na neho evidované odpovedal, že proste tá pani sa chcela zbaviť auta a nestihol prepísať vozidlo na seba. Nemá vedomosti o tom, či A. B. užíva návykové látky (drogy). Vozidlo Citroen Saxo dal A. do šrotu. Vozidlo malo poisťku, platila sa. Tá pani ju platila.

Splnomocnený zástupca poškodenej spoločnosti Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s., Mgr. G. E. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že si pôvodne uplatňovali náhradu škody vo výške 8.746,28 Eur titulom náhrady nákladov na liečenie, keďže poškodená ešte bola doliečovaná, náklady stúpili na konečnú sumu 9.405,94 Eur. Náhrada nákladov bola riešená cez slovenskú komoru poisťovateľov, ktorá poverila poisťovňu Kooperativa, ktorá vyplatila Dôvere sumu 6.584,16 Eur, teda sumu krátila z dôvodu, že poškodená nebola pri dopravnej nehode pripútaná bezpečnostným pásom. Poukázal na doplnenie znaleckého posudku, dodatok č. 1/2023 MUDr. J., ktorý uviedol, že poranenia by pravdepodobne vznikli aj v prípade použitia bezpečnostného pásu a predmetné zranenia sú ťažkou ujmom na zdraví. Preto navrhol, aby súd zaviazal obžalovaného na rozdiel, ktorý im nebol vyplatený a to v sume 2.821,78 Eur. Doložil súdu rekapituláciu konečných nákladov vynaložených na zdravotnú starostlivosť a oznámenie Kooperativa o poistnom plnení. Liečba poškodenej, bola ukončená, resp. posledný zdravotný výkon, ktorý uhradili, bol vykonaný dňa 11.01.2023.

Splnomocnený zástupca poškodenej - Sociálna poisťovňa F. C. J., vypovedal že si uplatňujú voči obžalovanému náhradu škody vo výške 6.052,30 Eur. Ide o sumu vyplatených z nemocenských dávok poškodenej F. G..

Zo znaleckého posudku znalca MUDr. M. J., znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia a úrazová chirurgia č. 52/2022 na č. I. 118 - 211 súd zistil, že poškodená F. G. v dôsledku skutku zo dňa 13.01.2022 utrpela zlomeninu 1. krčného stavca, zlomeninu tela 3.- 5. hrudného stavca, sériovú zlomeninu rebier I.- X vpravo, zlomeninu rebier I-III vľavo, zlomeninu oblúka lícnej kosti vpravo, zlomeninu pravého ramena sánky, zlomeninu pravej očnice, zlomeninu pravej čelustnej dutiny, otras mozgu, subarachnoideálne krvácanie parietálne vpravo a okcipitálne vľavo, zlomeninu pravej kľúčnej kosti, zlomeninu pravej lopatky, zlomeninu pravej vretennej kosti, zlomeninu horného ramena ľavej lonovej kosti, zlomeninu krížovej kosti vpravo, pomliaždenie pravého kolena, krvácanie do mozgu vpravo pod mäkké obaly, pomliaždenie hlavy, tržnú ranu hlavy v temennozáhľavovej oblasti a čelovej oblasti vpravo. V danom prípade sa jednalo o tzv. polytraumu, čiže závažné, život ohrozujúce viacpočetné poranenia. Bolesť je súčasťou prílohy posudku, jeho hodnota je podľa zákona 437/2004 Z.z. 870 bodov.

Z dodatku k znaleckému posudku č. 1/2023 na č. I. 213 - 214 súd zistil, že v prípade riadneho použitia bezpečnostných pásov by poškodená utrpela tieto zranenia: zlomenina 1. krčného stavca, zlomenina tela 3.-5. hrudného stavca, sériová zlomenina rebier 1.-10. vpravo, zlomenina rebier 1.-3. vľavo, otras mozgu, zlomenina horného ramena ľavej lonovej kosti, zlomenina krížovej kosti vpravo, pomliaždenie pravého kolena, pomliaždenie hlavy. Predmetné zranenia sú ťažkou ujmom na zdraví.

Zo znaleckého posudku znalca MUDr. M. N. a F. L. O., znalcov z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie toxikológia č. 44/2022 (Kuruc) a č. 30/2022 (O.) na č. I. 102 - 114 súd zistil, že u obvineného bola zistená prítomnosť psychotropných látok a to metamfetamínu v koncentrácii 388,2 ng/g, amfetamínu v koncentrácii 27,14 ng/g, ide o látky s výraznými psychostimulačnými účinkami na centrálnu nervovú sústavu. Pri koncentrácii metamfetamínu v krvi 388,2 ng/g, čo je po prepočte 406,8 ng/ml v krvi, fyziologické a psychomotorické funkcie organizmu obvineného boli významne závažne ovplyvnené. Obvinený A. B. užil metamfetamín (pervitín), pričom zistená koncentrácia metamfetamínu v krvi 388,2 ng/g, čo je po prepočte 406,8 ng/ml v krvi, a amfetamínu 27,14 ng/g, z analýzy krvi odobratej cca 70 minút po skutku, sa nelíši od koncentrácie, akú mal obvinený v čase vedenia motorového vozidla. Konanie a správanie obvineného v čase vedenia motorového vozidla zo dňa 13.01.2022 v čase okolo 06:40 h, bolo negatívne ovplyvnené použitím metamfetamínu.

Zo záznamu z dopravnej nehody a príslušnej fotodokumentácie /č. I. 215 – 237/ súd zistil, že dôvodom nehody bola nesprávna jazda vodiča A. B. cez križovatku, nedanie prednosti v jazde z vedľajšej cesty na značku Daj prednosť v jazde! vozidlám prichádzajúcim po hlavnej ceste, čím porušil ustanovenie § 20 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z.z.

Z výsledkov Toxikologicko-chemickej analýzy č. 36/22, zo dňa 13.01.2022 /č. I. 249 – 251/, bol zistený pozitívny výsledok na amfetamín, metamfetamín, extázu.

Trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp.zn. 0T/19/2019 zo dňa 26.02.2019 /č. I. 257 – 259/, právoplatným dňa 26.02.2019, bol A. B. odsúdený za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, a bol mu uložený okrem iného trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá po dobu 3 rokov.

Odborné vyjadrenie stanovilo hodnotu osobného motorového vozidla Škoda Fábria, e.č. D. A. vo výške 15.000,-Eur a hodnotu opravy vo výške 12.000.Eur s DPH /č. I. 264-267/.

Z evidenčnej karty vozidla č. I. 239 súd zistil, že vlastníkom a držiteľom osobného motorového vozidla zn. Citroen Saxo je R. S.. Toto vozidlo bolo kúpnu zmluvou na č. I. 241 predané kupujúcemu L. J..

Z vyčíslenia Sociálnej poisťovne č. I. 380 – 383 súd zistil, že poškodenej F. G. boli vyplatené sociálne dávky vo výške 6.052,30 Eur za obdobie od 13.01.2022 do 11.01.2023.

Z vyčíslenia poisťovne Dôvera súd zistil, že posledný zdravotný výkon, ktorý uhradili za poškodenú, bol vykonaný dňa 11.01.2023. Celkové náklady na liečbu poškodenej predstavujú sumu 9.405,94 Eur. Z oznámenia o poisťnom plnení súd zistil, že Kooperatíva poisťovňa, a.s. poskytla poisťné plnenie ako náhradu za regresný nárok zdravotnej poisťovne Dôvera vo výške 6.584,16 Eur so spoluvinou poškodenej vo výške 30 %.

K výroku o vine obžalovaného a k právnej kvalifikácii skutku

Súd konštatuje, že otázka správnosti skutkových zistení ako aj právnej kvalifikácie použitej v obžalobe nebola medzi stranami sporná s výnimkou časti zranení, ktoré by obžalovaná nemusela utpieť, ak by bola pripútaná. Obžalovaný sa vo svojej obhajobe prostredníctvom obhajcu skôr upriamoval na výšku trestu ako aj aktuálny výkon trestu odňatia slobody, ktorý má byť dostatočným na nápravu obžalovaného. Súd teda vychádzal najmä z dokazovania, ktoré bolo vykonané v prípravnom konaní (čítanie svedeckých výpovedí svedkov B. D., C. K. ako aj L. J.), ako aj na hlavnom pojednávaní, a to výsluch poškodenej F. G. a splnomocnených zástupcov Dôvery zdravotnej poisťovne ako aj Sociálnej poisťovne a čítanie znaleckých posudkov z odboru zdravotníctvo a farmácia vo vzťahu k zraneniam poškodenej ako aj k množstvu omamných a psychotropných látok zistených v krvi obžalovaného. Súd nemal pochybnosti o skutkových zisteniach a použitej právnej kvalifikácii na podklade vykonaného dokazovania.

Len pre úplnosť súd dodáva, že konanie pred súdom má charakter kontradiktórneho konania, t. j. ide o sporové konanie, v ktorom je nositeľom dôkazného bremena prokurátor. Keďže ide o sporové konanie prokurátora s obžalovaným je nutné pripustiť aj to, že medzi stranami v niektorých otázkach vôbec nemusí byť spor, pretože sa na určitých okolnostiach, či už skutkových alebo právnych zhodujú. Tak to bolo aj v posudzovanom prípade, v ktorom nebolo sporu o skutkových a právnych zisteniach uvedených v obžalobe, čo napokon vyplýva aj zo záverečnej reči obhajcu. V takýchto prípadoch je nutné pripustiť aj obmedzený rozsah dokazovania vykonávaného na hlavnom pojednávaní, pretože ak medzi stranami nie je spor, nie je ani čo dokazovať. Ak ani súd nemá zásadné pochybnosti o skutkových, či právnych zisteniach obžaloby, nie je jeho úlohou vstupovať prokurátorovi do rozsahu a spôsobu vedenia dokazovania na hlavnom pojednávaní a predvolávať svedkov, či znalcov, ak strany netrvajú na osobných výsluchoch týchto osôb.

S poukazom na uvedené, súd, k otázke viny a právnej kvalifikácie, len v stručnosti uvádza, že z dokazovania vyplynulo, že dňa 13.01.2022 viedol obžalovaný motorové vozidlo zn. Citroen Saxo po ulici Martina Benku v Malackách, v smere jazdy od ul. Slovenská a poškodená F. G. viedla osobné motorové vozidlo po hlavnej ceste. Ďalej nebolo medzi stranami sporné, že došlo k stretu vozidla obžalovaného a poškodenej na križovatke ulíc Cesta Mládeže a Martina Benku tak, že obžalovaný nedal prednosť vjazde vozidlu poškodenej idúcemu po hlavnej ceste. Taktiež nebolo medzi stranami sporné, že poškodená F. G. utrpela pri tejto nehode zranenia dokumentované a popísané v znaleckom posudku MUDr. M. J. ako aj v jeho dodatku č. 1/2023 a ktoré sú zadokumentované aj lekáarskymi správami. Z charakteru a rozsahu zranení poškodenej ako aj z dĺžky práceneschopnosti možno vyvodit', že poškodená utrpela ťažkú ujmu na zdraví v zmysle § 123 ods. 3 písm. i) Trestného zákona. Spornou tiež nebola skutočnosť, že obžalovaný porušil ustanovenia § 20 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke, a to tým, že nedal prednosť v jazde z vedľajšej cesty na značke Daj prednosť v jazde! vozidlu prichádzajúcemu po hlavnej ceste zn. Škoda Fabia, ktoré viedla F. G..

Z uvedených základných skutkových okolností súd následne ustálil, že skutok, ktorý bol popísaný v skutkovej vete obžaloby, sa nepochybne stal, obžalovaný nedal prednosť vozidlu idúcemu po hlavnej ceste a v dôsledku porušenia tejto povinnosti došlo k stretu vozidla zn. Citroen Saxo a vozidla zn. Škoda Fabia. Následkom tohto došlo k spôsobeniu zranení poškodenej F. G., teda boli naplnené znaky objektívnej stránky prečinu ublíženia na zdraví a spôsobená ťažká ujma na zdraví a to závažnejším spôsobom konania - porušením dôležitej povinnosti podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona a zároveň k spôsobeniu škody na vozidle zn. Škoda Fabia, e.č. D. A. podľa odborného vyjadrenia vo výške 12.000 Eur. Tieto skutočnosti mal súd preukázané z výpovede obžalovaného, ako aj svedeckými výpovedami svedkov B. D., C. K. a čiastočne aj výpoveďou svedka L. J., ktorý obžalovanému požičal osobné motorové vozidlo a tiež zo znaleckého posudku MUDr. M. J. a jeho dodatku.

Vo vzťahu k zraneniam poškodenej F. G. súd upravil skutkovú vetu v porovnaní s tým, ako bola uvedená v obžalobe tak, že v priamej súvislosti s konaním obžalovaného boli spôsobené zranenia F. G. len tie,

ktoré sú uvedené v dodatku k znaleckému posudku č. 1/2023, ktoré by poškodená utrpela aj v prípade, že by bola pripútaná, pričom uvedené zranenia sú ťažkou ujmu na zdraví.

Súd mal tiež preukázané z písomného znaleckého posudku znalca MUDr. M. N. a F. L. O., že u obvineného bola zistená prítomnosť psychotropných látok a to metamfetamínu a amfetamínu. Ide o látky s výraznými psychostimulačnými účinkami na centrálnu nervovú sústavu a pri koncentrácii, ktorú mal obžalovaný v krvi, jeho fyziologické a psychomotorické funkcie organizmu boli významne závažne ovplyvnené.

Obžalovaný tak naplnil všetky znaky objektívnej stránky stíhaných prečinov. Pokiaľ ide o zavinenie vo vzťahu k prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 Trestného zákona, tak pri tomto trestnom čine išlo zo strany obžalovaného o vedomú nedbanlivosť podľa § 16 písm. a) Trestného zákona, nakoľko obžalovaný síce nechcel poškodenej spôsobiť ťažkú ujmu na zdraví, avšak vedel, že pod vplyvom návykových látok môže spôsobiť inému ťažkú ujmu na zdraví a vedel, aké účinky majú pozitívne návykové látky. Čo sa týka zavinenia pri prečinoch marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. c) Trestného zákona z hľadiska subjektívnej stránky posúdil súd konanie obžalovaného ako priamy úmysel v zmysle § 15 písm. a) Trestného zákona, pretože obžalovaný chcel viesť motorové vozidlo počas doby výkonu skôr uloženého mu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov (vedel, že mu bol Trestným rozkazom Okresného súdu Malacky č. k. 0T/19/2019 zo dňa 26.02.2019, právoplatným dňa 26.02.2019 uložený trest zákazu činnosti viesť akékoľvek motorové vozidlá na dobu 36 mesiacov od 26.02.2019 do dňa 26.02.2022), chcel teda porušiť záujem chránený Trestným zákonom (objektom trestného činu v danom prípade je riadny výkon rozhodnutí iných orgánov verejnej moci) a súčasne vedel, že vedením motorového vozidla počas doby výkonu skôr uloženého zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov tento zákaz porušuje a zároveň chcel viesť vozidlo v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky a vedel, že pri tejto činnosti by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí a z nedbanlivosti aj poškodenej na zdraví ublížil.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti uznal súd obžalovaného vinným zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona v súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a v súbehu s prečinom ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. c) Trestného zákona. Obžalovaný sa týchto trestných činov dopustil jedným skutkom (jedným konaním) a preto súd skonštatoval, že uvedené trestné činy boli spáchané v jednočinnom súbehu.

K výroku o treste a náhrade škody

V súvislosti s výrokom o treste je primárne nevyhnutné uviesť, že Trestný zákon vo svojich ustanoveniach, najmä v ustanoveniach deklarujúcich zásady ukladania trestov, poskytuje ochranu spoločnosti pred trestnými činmi v podobe trestov a to tak, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradiť od páchania trestných činov za súčasného vyjadrenia morálneho odsúdenia páchatelja spoločnosťou. Keďže uvedený cieľ, t. j. zabránenie v ďalšom páchaní trestnej činnosti zároveň napĺňa aj ochranu spoločnosti, treba mať pri voľbe druhu trestu a jeho výmery túto skutočnosť vždy na zreteli.

Všetky okolnosti prípadu však treba nielen zisťovať, ale aj objektívne, t. j. bez preceňovania alebo podceňovania niektorých z nich komplexne hodnotiť a mať pritom na zreteli, že bližšie sú konkretizované v ďalších ustanoveniach Trestného zákona, najmä v ustanoveniach o poľahčujúcich a priťažujúcich okolnostiach (§ 36 Trestného zákona a § 37 Trestného zákona) a v ustanoveniach upravujúcich zásady ukladania trestov (§ 34 Trestného zákona).

Pri ukladaní trestu obžalovanému súd v prvom rade vychádzal z § 42 ods. 1 Trestného zákona, ktoré stanovuje súdu povinnosť ukladať súhrnný trest, pri zbíhajúcich sa trestných činoch, podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný, teda podľa zásad pre ukladanie úhrnného trestu a to v danom prípade podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona. K povinnosti ukladať v danej veci súhrnný trest súd pripomína, že trestné činy sú spáchané v súbehu (tzv. konkurencia trestných činov) vtedy, ak páchatel spáchal dva alebo viacero trestných činov skôr, ako

bol pre niektorý z nich odsúdený, t. j. skôr ako bol za taký trestný čin vyhlásený odsudzujúci rozsudok súdom prvého stupňa alebo skôr ako bol obvinenému doručený trestný rozkaz. Práve časový moment spáchania trestného činu pred alebo po vyhlásení rozsudku súdu prvého stupňa pre iný páchatel'ov trestný čin odlišuje súbeh od recidívy a má aj výrazne odlišné účinky pri ukladaní trestu pri tzv. mnohosti trestnej činnosti toho istého páchatel'a. Zo spisového materiálu Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/87/2021 súd zistil, že obžalovanému bol doručený trestný rozkaz dňa 01.02.2022, pričom následne bol rozsudkom Okresného súdu Malacky sp.zn. 1T/87/2021 zo dňa 22.03.2023, právoplatným dňa 12.09.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 3To 81/2023 zo dňa 12.09.2023 odsúdený pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, pričom skutok, za ktorý bol týmto rozsudkom uznaný vinným, bol spáchaný dňa 19.06.2019, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Z uvedeného je zrejmé, že v súbehu sú tie trestné činy spáchané obžalovaným, ktorých sa dopustil pred 01. februárom 2022, teda pred dňom, kedy bol trestný rozkaz doručený obžalovanému (v zmysle § 353 ods. 8 druhá veta Trestného poriadku) v inej jeho trestnej veci.

Najprísnejším zo zbiehajúcich trestných činov, v zmysle § 41 ods. 1 Trestného zákona, je prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona a preto súd vychádzal pri ukladaní trestu práve z trestnej sadzby tohto prečinu, pričom výška trestnej sadzby stanovená zákonom pri tomto prečine (§ 157 ods. 2 Trestného zákona) je v rozpätí 1 až 5 rokov.

Pokiaľ ide o osobu obžalovaného z odpisu registra trestov súd zistil, že obžalovaný má evidovaných 12 odsúdení, pričom v jednom prípade sa naňho hľadá akoby nebol odsúdený. Ide prevažne o odsúdenia pre prečiny marenia výkonu úradného rozhodnutia, ale aj pre prečin krádeže v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody, zločin falšovania a pozmeňovania peňazí a cenných papierov, ako aj zločin nedovoleného prekročenia štátnej hranice a prevádzachstva. V Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov má obžalovaný 3 záznamy a to 2 priestupky dopravného charakteru a 1 priestupok proti majetku.

Obligatórne pritom zvažoval aj všetky poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. a) až písm. o) Trestného zákona a priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. a) až písm. o) Trestného zákona. Súd obžalovanému nepriznal poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, keďže obžalovaný sa síce formálne ku skutku priznal (aj to iba v prípravnom konaní na druhom výsluchu), avšak z jeho postoja nie je možné konštatovať, že skutok aj úprimne ľutuje. Obžalovaný síce formálne v záverečnej reči uviedol, že sa ku skutku priznáva a ľutuje ho, avšak z priebehu celého konania možno vydedukovať, že jeho postoj sa zmenil až pod ťarchou vykonaných dôkazov. Priťažujúce okolnosti súd zistil dve - spáchanie viacerých trestných činov [§ 37 písm. h) Trestného zákona] a recidívu [§ 37 písm. m) Trestného zákona], pretože obžalovaný má v odpise registra trestov - spreď obdobia v súbehu spáchanej trestnej činnosti - evidovaných 10 záznamov, naposledy pred danými skutkami bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Malacky z 26. februára 2019, sp. zn. 0T/19/2019, právoplatným dňa 26. februára 2019, pre spáchanie prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok s podmienečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky, pričom následne mu bol výkon trestu aj nariadený.

Pokiaľ ide o druh trestu ukladaný obžalovanému, súd musel vychádzať z druhej vety § 42 ods. 2 Trestného zákona, že súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom, čo v danom prípade o. i. znamená aj nemožnosť uloženia iného druhu trestu, ako nepodmienečného trestu odňatia slobody, nakoľko taký trest mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Malacky z 22. marca 2023, sp. zn. 1T/87/2021.

Čo sa týka spôsobu spáchania činu a jeho následok, tak súd konštatuje, že obžalovaný viedol motorové vozidlo čase, keď bol značne pod vplyvom omamných látok, pričom musel vedieť (aj keď spočiatku popieral požitie návykových látok), že má výrazne znížené schopnosti na vedenie motorového vozidla, že môže spôsobiť vážnu dopravnú nehodu, čo sa napokon aj stalo. Z hľadiska následku spôsobil zranenia poškodenej, ktorá utrpela pomerne závažné zranenia, ktoré boli vyhodnotené ako ťažká ujma na zdraví, pretože išlo o poruchu zdravia trvajúcu dlhší čas. Obžalovaný zároveň vedel, že mal v tejto

dobe v inej trestnej veci právoplatne uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu po dobu 3 rokov. Ujmu na zdraví síce obžalovaný spôsobil z nedbanlivosti, avšak za volant auta si sadol pod vplyvom omamných látok a bez vodičského preukazu. Zo skutočností, ktoré sa týkajú spôsobu spáchania činu súd vyvodzuje, že konanie obžalovaného nemožno hodnotiť ako málo závažné, nakoľko nešlo len o vybočenie z inak riadneho spôsobu života. Vyhodnotením všetkých uvedených skutočností súd dospel k záveru, že obžalovanému je potrebné uložiť trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, teda v polovici trestnej sadzby. Takýto trest podľa názoru súdu zohľadňuje možnosti nápravy páchatel'a a zodpovedá zásadám individuálnej a generálnej prevencie. Uložený trest odňatia slobody bude dostatočnou represiou pre obžalovaného a tiež naplnením účelu, že obžalovaný sa v budúcnosti bude vyvarovať páchaniu trestnej činnosti a starostlivejšie zväží následky svojho konania. Výška uloženého trestu je podľa názoru súdu primeraná osobe obžalovaného a jeho pomerom.

Uloženie trestu súd kombinoval s uložením trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke a to podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona a to vo výmere 4 roky, pretože skutok bol spáchaný práve v súvislosti s jazdou motorovým vozidlom a doposiaľ ukladané aj dlhšie trvajúce tresty nevedli k náprave obžalovaného.

Súd zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutkov vo výkone trestu odňatia slobody za spáchanie úmyselného trestného činu (na základe rozsudku Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 1T/129/2005 zo dňa 09.10.2017).

Pokiaľ ide o výrok o náhrade škody, tak súd zaviazal obžalovaného nahradiť poškodenej poisťovni DÔVERA škodu vo výške 2.821,78 a poškodenej Sociálnej poisťovni škodu vo výške 6.052,30 Eur, škody týkajúce sa liečebných nákladov, resp. poskytnutej zdravotnej starostlivosti (poškodenej F. G.) a vyplatených nemocenských dávok (poškodenej F. G.), pričom vychádzal z dokladov, ktoré boli predložené do vyšetrovacieho spisu ešte počas prípravného konania a v konaní pred súdom (č. I. 380-382 a čl. 442-458) a súd tieto sumy považoval za nesporné.

Čo sa týka škody vo výške 3.324,15 Eur, ktorá bola priznaná poškodenej F. G. táto pozostáva z náhrady na liečebné náklady v sume 726,57 Eur, z náhrady trov trestného konania v sume 597,58 Eur a z nemajetkovej ujmy vo výške 2.000,- Eur. Všetky uvedené nároky mal súd preukázané doloženými listinnými dôkazmi (faktúrou za úhradu zdravotníckych pomôcok, pokladničné doklady o kúpe zdravotníckych pomôcok, cestovné lístky, všetko na čl. 323-343) a uvedené nároky obžalovaný nenamietal.

Na základe vyššie uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku). Odvolanie má odkladný účinok. V písomne podanom odvolaní je potrebné uviesť voči ktorým výrokom rozsudku odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.