

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 2T/209/2010  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4410010696  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Cecília Melišková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2012:4410010696.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v konaní pred senátom zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Cecílie Meliškovej a prísediacich Evy Vassovej a Mgr. Aleny Sojkovej v trestnej veci obžalovanej A. O. a spol. pre zločin lúpeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c) a iné Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11. januára 2012 takto

### rozhodol:

Obžalované

1/ A. O. , X.. XX.XX.XXXX Y. X. B., V. L. Y. Z.  
Č.. XXX,  
X/ E. O. K.. O. X.. XX.XX.XXXX Y. X. B., L. V.  
X. B., E. Č.. XX

sú vinné , že

obž. A. O. C. E. O. K.. O.

1) dňa 09.03.2010 od 22,30 h. do 10.03.2010 , do skorých ranných hodín počas návštevy v byte A.. E. D. X. N. X. M. Č. XX Y. Š., spoločne požívali s poškodeným alkoholické nápoje, následne mu z peňaženky, ktorú mal odloženú na chodbe odcudzili finančnú hotovosť - 14.000,00 forintov a 25,- €, platobnú kartu VISA ELEKTRON s PIN kódom, vydanú Slovenskou sporiteľňou, a.s. Bratislava na meno A.. E. D., číslo platobnej karty 4406263017328952, následne dňa 10.03.2010 uskutočnili z tejto platobnej karty niekoľko výberov v meste Štúrovo a Nové Zámky v hodnote 1420,- €, čím spôsobili A.. E. D. X. XX.XX.XXXX L. Š., X. M. Č. XX, škodu spolu vo výške 1497,46 €,

obž. E. O. K.. O.

2/ dňa 29.10.2009 vo večerných hodinách, počas návštevy u E. K. Y. J., B. XX, spoločne požívali alkoholické nápoje, keď poškodený zaspal odcudzila mu rýchlovarnú kanvicu značky Jessica typ B, - 1134 v hodnote 30 €, z peňaženku ktorú mal položenú na poličke v kuchyni odcudzila hotovosť v hodnote 30,00 €, bankomatovú  
2T/209/2010

kartu od účtu vo VUB banke č. XXXXXXXXXXX/XXXX z ktorej následne vykonala v čase o 22,46 h. dňa 29. 10. 2009 do 00,08 h. dňa 30. 10. 2009 neoprávnené výbery z bankomatu Slovenskej sporiteľni v Nových Zámkoch na ul. SNP 36 čím spôsobila poškodenému E. K. X.. XX. X. XXXX L. J., B. Č.. XX škodu vo výške 1880,00 €,

teda

v bode 1)  
obžalované 1, 2

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili,  
spoločným konaním si obstarali inú platobnú kartu, a použili ju ako pravú, ,

Jolana O. rod. O. v bode 2,

- si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila
- si obstarala platobnú kartu, a použila ju ako pravú

tým spáchali

obžalované I, 2,

v bode I)

- prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek I Trestného zákona
- prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku , elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek I Trestného zákona ,

obžalovaná E. O. rod. O. v bode 2,

-prečin krádeže podľa § 212 ods. I Tr. zák.

-prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku , elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. I Tr. zák.

Za to sa odsudzujú :

A. O. C. E. O. K.. O. každá z nich podľa § 219 odsek I Trestného zákona , § 41 odsek I Trestného zákona a § 38 odsek 2 Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 49 odsek I písmeno a) Trestného zákona a § 50 odsek I Trestného zákona výkon trestu sa u každej z nich podmienčne odkladá a každej z nich sa určuje skúšobná doba v trvaní 4 (štyri) roky.

Podľa § 50 odsek 2 Trestného zákona s poukazom na § 51 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona ukladá sa obžalovaným zákaz požívania alkoholických nápojov počas skúšobnej doby a s poukazom na § 51 odsek 4 písmeno c) Trestného zákona ukladá sa povinnosť nahradiť poškodeným škodu počas skúšobnej doby.

Podľa § 287 Trestného poriadku obžalované A. O. C. E. O. K.. O. sú povinné uhradiť poškodenému A.. E. D. X.. XX. X. XXXX L. Š., X. M. Č.. XX Š.kodu vo výške 1497,46 € a E. O. je povinná uhradiť E. K. L. J.Á. B. Z. škodu 1880,00 €.

#### o d ť o v o d n e n i e :

Okresný prokurátor podal na obžalované obžalobu pre zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 188 odsek I , 2 písmeo c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno f) Trestného zákona, ktorého sa mali dopustiť na tom skutkovom základe, že

-dňa 09.03.2010 od 22,30 h. do 10.03.2010 , do skorých ranných hodín počas návštevy v byte A.. E. D. X. N. X. M. Č. XX Y. Š., spoločne požívali s poškodeným alkoholické nápoje, do ktorých mu namiešali nezistenú látku, s obsahom benzodiazepínových derivátov , ktoré majú tlmiaci účinok, následne mu z peňaženky, ktorú mal odloženú na chodbe odcudzili finančnú hotovosť - 14.000,00 forintov a 25,- €, platobnú kartu VISA ELEKTRON s PIN kódom, vydanú Slovenskou sporiteľňou, as. Bratislava na meno A.. E. D., Č. J. F. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, následne dňa 10.03.2010 uskutočnili z tejto platobnej karty niekoľko výberov meste Štúrovo a Nové Zámky v hodnote 1420,- €, čím spôsobili A.. E. D. X. XX.XX.XXXX L. Š., X. M. Č.Í. XX, škodu spolu vo výške 1497,46 €.

Ďalej na obžalovanú E. O., Y. V. Č. O. podal obžalobu pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek I, odsek 2 písm. b) c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. f) Tr. zák. ktorý zločin mal byť dielčím skutkovom zločinu, ktorého sa mala dopustiť dňa 9. 3. 2010. Tohto zločinu sa mala obžalovaná O.-O. dopustiť na tom skutkovom základe, že

- obž. E. O. K.. O. dňa 29.10.2009 vo večerných hodinách, počas návštevy u E. K. Y. J., B. XX, spoločne požívali alkoholické nápoje, do ktorých mu namiešala nezistenú látku s tlmiacim účinkom, v dôsledku

čoho poškodený zaspal a keď poškodený zaspal odcudzila mu rýchlovarnú kanvicu značky Jessica typ B, - 1134 v hodnote 30 €, z peňaženku ktorú mal položenú na policičke v kuchyni odcudzila hotovosť v hodnote 30,00 €, bankomatovú kartu od účtu vo VUB banke č. XXXXXXXXXXX/XXXX z ktorej následne vykonala v čase o 22,46 h. dňa 29 10 2009 do 00,08 h. dňa 30 10 2009 neoprávnené výbery z bankomatu Slovenskej sporiteľni v Nových Zámkoch na ul. SNP 36 čím spôsobila poškodenému E. K. X..XX.X.XXXX L. J., B. č. 12 škodu vo výške 1880,00 €.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom obidvoch obžalovaných, poškodených A.. E. D., E. K., svedkov , znaleckým dokazovaním a výsluchom znalca z odboru toxikológie Ing. Imricha Ivičiča, oboznámil na vec sa vzťahujúci spisový materiál a pripojené spisy 2T 35/1997, 2T 6/2006 a 7P 226/10.

Bodu I)

Obž. A. O. spáchanie zločinu v bode I. obžaloby poprela. Na svoju obranu tak v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní uviedla, že je pravdou, že s poškodeným A.. D. sa zoznámila cez internet a kritického dňa si dohodli stretnutie za účelom vykonania gruppen sexu v Nových Zámkoch. Za týmto účelom a podľa dohody poškodený prišiel do Nových Zámkov a ona podľa jeho požiadaviek zavolaala aj obžalovanú E. O. - O. Po vzájomnom stretnutí sa dohodli, že poškodený ich odvezie na svoj byt do Štúrova, a tam strávia spoločný večer a zábavu. Uviedla, že spoločne urobili nákup v Tesco Nové Zámky, ktorý zaplatil poškodený a potom autom poškodeného odišli na 2T/209/2010

jeho byt do Štúrova. Po príchode na byt spoločne požívali alkoholické nápoje , pričom k riadnemu pohlavnému styku nedošlo, ale obidve s poškodeným vykonali orálny styk, a po jeho ukončení podľa dohody žiadali od poškodeného odmenu a to 100,00 € keďže dohoda bola každej po 50,00 €. Poškodený uvedenú hotovosť nemal, poskytol im kreditnú kartu spolu s PIN kódom, s tým, že môžu urobiť výber a peniaze použiť pre svoju potrebu. Potom spoločne odišli , poškodený ich ešte odprevadil. Krátko potom jej poškodený volal na mobil s tým, aby sa vrátila, už bez obžalovanej O.j, s ktorou ponukou však nesúhlasila. Uviedla, že podľa pokynov poškodeného potom vykonali výber peňazí z bankomatovej karty na viacerých miestach.

Poprela, žeby poškodenému v jeho byte tak ona ako aj obž. O.-O. boli nasypali do alkoholu , ktorý požíval nejaké lieky, alebo omamné látky, a tiež poprela, žeby poškodenému boli zobrali bankomatovú kartu . Počas celého konania obžalovaná jednoznačne tvrdila, že túto kartu im poškodený dal dobrovoľne a sám im uviedol PIN kód.

Obž. E. O.-O. vypovedala úplne zhodne ako obžalovaná A. O.. Počas celého konania úplne od začiatku vznesenia obvinenia tvrdila, že poškodenému ani jedna nenamiešala do jeho nápoja žiadnu omamnú látku s tlmiacim účinkom, a že poškodenému neodcudzili bankomatovú kartu, túto im poškodený dobrovoľne dal, po tom čo mu poskytli sexuálne služby, keďže nemal hotovosť na vyplatenie odmeny za sexuálne služby.

Poškodený A.. E. D. uviedol, že s obžalovanou A. O. sa zoznámil cez internet pod iným menom. Potvrdil, že s obžalovanou si dohodol stretnutie v Nových Zámkoch, avšak nie za účelom poskytnutia sexuálnych služieb, resp. gruppensexu. Podľa jeho tvrdenia sa mali stretnúť, spoznať sa a až neskôr by malo prísť k sexuálnym službám. Uviedol, že podľa dohody sa stretli na železnej stanici v Nových Zámkoch, spoločne všetci traja posedeli a dohodli sa, že vykonajú nákup alkoholických nápojov v Tesco Nové Zámky, a spoločne za účelom ďalšej zábavy odídu potom na jeho byt do Štúrova. Potvrdil, že po príchode do Štúrova sa spoločne zabávali, popíjali alkoholické nápoje, on požíval koňak , vypil asi pol litra koňaku a obžalované popíjali Karpatské horké. Priebeh situácie sledoval asi do pol noci. Z miestnosti v ktorej popíjali a zabávali sa vychádzal tak on ako aj obžalované na chodbu aWC. Uviedol, že k žiadnemu styku medzi ním a obžalovanými nedošlo. Obžalované mu neposkytli žiadne sexuálne služby. Zábava, ktorá spočívala len v popíjaní alkoholických nápojov trvala asi do pol noci a potom na záver a odchod obžalovaných si nepamätal, pretože zaspal.

Poškodený potvrdil, že až v práci zistil, že mu bola odcudzená bankomatová karta. Z nej bol urobený výber vo výške 1420,00 € a z peňaženky mu bolo odcudzených 1400,00 forintov na hotovosti a 25,00 € na hotovosti. Poprel, žeby bol s obžalovanými dohodnutý že im poskytnú za sexuálne služby odmenu 50,00 € v hovosoti pre každú a žeby im bol dobrovoľne vydal platobnú kartu VISA ELECTRON s PIN kódom, stále tvrdil, že túto kartu mu obžalované odcudzili.

Poškodený tiež uviedol, že v minulosti potom ako požil alkoholické nápoje nikdy nemal také stavy, žeby bol tuho zaspal a vôbec si nepamätal na priebeh udalostí. Sám uviedol, že žiadne lieky on sám v kritickom čase nepožíval.

Z výpovedi svedka L. mal súd preukázané, že v nočných hodinách odviezol obidve obžalované zo Štúrova, potvrdil, že obžalované urobili výbery z bankomatov na základe bankomatovej karty, a pri návrate domov obžalovaná A. O.Á. mala  
2T/209/2010

telefonát na mobil s tým, aby sa vrátila sama naspäť do Štúrova, s ktorou ponukou nesúhlasila a preto všetci traja spoločne odišli do Nových Zámkov.

Zo znaleckého dokazovania a z výsluchu znalca Ing. Imrich Ivicsicsa mal súd preukázané, že u poškodeného A. E. D. hladina etanolu v krvi bola 2,03 % a u poškdeného v moči bola zistená prítomnosť metabolitov toxikologicky významných látok - benzodiazepínových poukazujúcich na kombinované ovplyvnenie etanolu a s liekmi tlmiacimi centrálnu nervovovú sústavu. Znalec ďalej uviedol, že denzodiazepíny obsahujú lieky ako diazepam, nitrozepan, rohypnol a iné avšak lieky, ktoré mal užívať poškodený takéto látky neobsahujú. Použitie alkoholických nápojov s denzodiazepínovými hypnotikami má kumulatívny účinok a takto vznikajú tzv. „uspávačky“. Aké množstvo uvedených látok je potrebné použiť na vznik takzvanej uspávačky, znalec potvrdiť nevedel, tiež sa nevedel vyjadriť k tej skutočnosti, aké množstvo alkoholu poškodený musel užiť, aby nastal stav v ktorom tuho zaspal a nesledoval priebeh ďalšej situácie.

Z výpisu zo slovenskej sporiteľni mal súd preukázané, že kritického dňa 9.3.2010 vo večerných hodinách bol urobený výber vo výške 50,00 € v hovostoi a to z elektronickej karty VISA ELECTRON a zostatok činil 1424,20 €, a v nočných hodinách resp. v skorých ranných hodinách boli urobené výbery z tej istej karty v tejto uvedenej výške a následne dňa 10.03.2010 v ranných hodinách o 08,58 h. poškodený podal zákaz manipulácie s touto kartou.

#### Bod 2./

Obžalovaná E. O. - O. sa k spáchaniu tohto skutku doznela. Poprela, žeby poškodenému Jozefovi Révaimu bola nasypala do alkoholu nejaké lieky, alebo iné omamujúce prostriedky. Na svoju obranu uviedla, že v kritikom čase navštívila poškodeného u neho doma. Spoločne popíjali alkoholické nápoje, potom poškodený zaspal a ona mu odcudzila rýchlovarnú konvicu, hotovosť vo výške 30,00 €, bankomatovú kartu z ktorej vykonala neoprávnené výbery, z bankomatu Slovenskej sporiteľni v Nových Zámkoch.

Poškodený E. K. vo svojej výpovedi v prípravnom konaní dňa 30.10.2009 hneď po spáchaní uvedeného skutku uviedol, že s obžalovanou spoločne popíjali, obaja boli pod vplyvom alkoholu. Po odchode obžalovanej zistil, že mu bola odcudzená rýchlovarná kanvica, z peňaženky mu chýbalo 30,00 € v hovosoti a platobná karta od účtu vo VUB banke z ktorej bol potom urobený výber v čase od 22,46 h. dňa 29.10.2009 do 00,08 h. dňa 30.10.2009 a to výške 1820,00 €.

Poškodený vo svojej výpovedi dňa 31.03.2010 uvádzal, že obžalovaná mu pri návšteve musela nasypať do alkoholu - červeného vína rohypnol, v dsôledku ktorého tuho zaspal a následne sa pomočil, pretože nikdy takýto účinok po požití alkoholického nápoja u neho nenastal. Uviedol, že obžalovanú nevidel, žeby mu bola nasypala lieky alebo iné omamujúce látky do alkoholu, toto usudzoval z toho, že obvykle po požití alkoholických nápojov tuhý spánok a pomočenie u neho nenastalo.

Na tejto výpovedi poškodený zotrval aj na hlavnom pojednávaní.

Zo znaleckého dokazovania a z výsluchu znalca Ing. Imricha Ivicsicsa mal súd preukázané, že poškodený v inkriminovanom čase bol v stave „podnapitosti“, táto hladina nevyvoláva spánok s rýchlym nástupom a dlhým trvaním. Znalec potvrdil, že v tomto prípade u poškodeného E. K. nebola odobratá vzorka biologického materiálu na vyšetrenie,  
2T/209/2010

a preto nemožno vôbec dokázať či u poškodeného boli zistené nejaké látky s utplmujúcim účinkom, resp. látky, ktoré by spolu s požitým alkoholom mohli vyvolávať stav rýchleho spánku s dlhotrvajúcim

účinkom. Preto k tejto skutočnosti sa znalec pri vypracovaní svojho posudku ani pri výsluchu na hlavnom pojednávaní sa vôbec nevyjadril .

Z takto vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že obidve obžalované sa konania v bode I. dopustili tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku v bode I. ) .

Z dokazovania žiadnym spôsobom nebolo preukázané, žeby obidve obžalované alebo niektorá z nich poškodenému A.. E. D. namiešali do alkoholického nápoja (koňaku) ktorý požíval nejakú látku s benzodiazepínovými derivátmi , ktoré mali tlmiace účinky. Skutočnosť nebola preukázaná ani výpoveďou obžalovaných, ani výpoveďou samotného poškodeného, a ani znaleckým dokazovaním znalcom z odboru toxikológie, pretože tento znalec len skonštatovala, že vo vzorke biologického materiálu, ktorý bol predložený na skúmanie a pochádzal od poškodeného boli zistené benzodiazepíny ako látky, ktoré v súvislosti s alkoholom majú tlmiace účinky. Dokazovaním žiadnym spôsobom nebolo zistené, žeby to boli práve obžalované, ktoré museli poškodenému do alkoholického nápoja nasypať práve takéto látky alebo iné lieky, s tlmiacimi účinkami. Tieto skutočnosti nepotvrdoval ani sám poškodený a od začiatku trestného stíhania túto skutočnosť zhodne potvrdili aj obidve obžalované, ktoré stále zotrvali na tom, že pri návšteve žiadne lieky ani iné látky poškodenému do nápoja nesypali. Súd poukazuje nato, že poškodený v kritickom čase bol v stave ťažkej opitosti 2,03 % alkoholu v krvi, a teda stav, ktorý popisuje rýchly spánok, s dlhotrvajúcimi účinkami, mohol nastať aj týmto stavom , teda v dôsledku ťažkej opitosti. Takúto skutočnosť nevylúčil ani znalec z odboru toxikológie, ani tento znalec nepotvrdil, žeby rýchly spánok s dlhotrvajúcimi účinkami nemohol nastať práve v dôsledku ťažkého stupňa opitosti. Súd je toho názoru, že len samotné tvrdenie poškodeného , že po požití alkoholu sa dostal do takého stavu po ktorom nastupoval rýchly spánok s dlhotrvajúcim účinkom nie je dôkazom toho, že práve obžalované mu nasypali do alkoholického nápoja lieky, alebo iné prostriedky s utlmujúcimi účinkami.

Vzhľadom k tomu, že nebolo preukázané, že obžalované poškodenému A.. E. D. namiešali nezistenú látku s obsahom benzodiazepínových derivátov do alkoholu, súd toto tvrdenie obžaloby vypustil z viny obžalovaných v bode I/ a keďže nebolo preukázané, žeby obidve obžalované proti inému boli použili násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci a taký čin v bode I/ by boli spáchali závažnejším spôsobom konania -Isťou, nemohol súd potom toto konanie obžalovaných kvalifikovať ako zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 188 odsek I , 2 písm c / Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. f) Tr. zák. keďže lesť v žiadnom prípade preukázaná nebola.

Z dokazovania ohľadne konania obžalovaných v bode I/ mal súd ďalej preukázané, že obžalované sa konania dopustili tak, ako je to uvedené vo výroku o vine v bode I/ rozsudku . Bolo preukázané, že obžalované sa s poškodeným A.. E. D. stretli podľa vopred uskutočnenej dohody, po vzájomnej dohode a so súhlasom poškodeného spoločne odišli na byt poškodeného, kde spoločne požívali alkoholické nápoje. Tieto skutočnosti zhodne potvrdovali tak obžalované ako aj poškodený. Po požití väčšieho množstva alkoholu , keď u poškodeného bola zistená hladina alkoholu v krvi 2,03 % alkoholu poškodený zaspal, a obžalované mu odcudzili peňaženku s hovotnosťou 14.000,- forintov, 25 euro v hotovosti a platobnú kartu VISA ELECTRON vydanú Slovenskou sporiteľňou a.s. Bratislava, z ktorej urobili neoprávnené výbery vo výške 1420,00 euro, čo bolo potvrdené Slovenskou sporiteľňou a bolo preukázané, že takýmto konaním obžalované spôsobili poškodenému

2T/209/2010

škodu v úplnej výške 1497,46 euro, do ktorej škody súd započítal ešte odcudzenie finančnej hotovosti 14.000,00 forintov a 25 euro.

Súd takéto konanie obžalovaných, ktoré je popísané v bode I. rozsudku právne kvalifikoval ako prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 1 Tr. zák. keďže bolo preukázané, že si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, pričom tohto prečinu sa obžalované dopustili v jednočinnom súbehu s prečinom neoprávneného výrobenia a používania platobného prostriedku , elektronických peňazí alebo inej platobnej karty, podľa § 219 odsek I Tr. zák. keďže bolo preukázané, že spoločne si obstarali inú platobnú kartu a použili ju ako pravú. Toto konanie obžalovaných bolo preukázané jednak ich doznáním, ich obrana, že uvedenú platobnú kartu a finančné prostriedky na hotovosti im poškodený dobrovoľne dal, bola vyvrátená práve výpoveďou samotného poškodeného , ktorý od začiatku trestného stíhania tvrdil, že obžalované mu odcudzili z peňaženky finančnú hotovosť vo forme forintov a eur a platobnú karu , a v tejto časti jeho výpovede súd nemal dôvod pochybovať o vieryhodnosti jeho tvrdení.

Pokiaľ ide o konanie obž. E. O. - O., v bode 2/ súd tiež upravil výrok o vine k tejto obžalovanej, keďže z dokazovania nebolo žiadnym spôsobom preukázané, že by obžalovaná namiešala poškodenému E. K.

do alkoholického nápoja nezistenú látku s tlmiacim účinkom . Obžalovaná túto skutočnosť popierala od začiatku trestného stíhania . Nepotvrdoval to ani sám poškodený a ani znalec z odboru toxikologie . Pokiaľ ide o výpoveď poškodeného, súd poukazuje nato, že poškodený pri svojom prvom výsluchu 30.10.2010 o tejto možnosti ani neuvažoval až následne po prerušení trestného stíhania potom ako bol vypočutý 31.03.2010 a upozornený na takúto možnosť vyšetrovateľom založil svoju výpoveď na týchto domnienkach, a tvrdil, že by bolo možné, že mu obžalovaná nasypala utlmujúce látky do alkoholu. Znalec uviedol, že od poškodeného E. K. nebola predložená žiadna vzorka biologického materiálu na skúmanie ohľadne existencii tlmiacich látok a teda žiadnym spôsobom nie je možné potvrdiť, či takéto látky sa v tele poškodeného nachádzali, a to i napriek tomu, že poškodený popisoval po požití alkoholu tuhý spánok a pomočenie. Tieto následky nie sú dôkazom toho, žeby v alkoholickom nápoji, ktorý poškodený požíval museli byť prítomné toxikologické látky s tlmiacimi účinkami.

Na základe takto vyhodnotených dôkazov, keďže nebolo preukázané, že obžalovaná by do alkoholu poškodenému E. K. nasypala psychotropné látky s tlmiacim účinkom, súd nemohol potom toto konanie obžalovanej kvalifikovať ako dielčí skutok pokračujúceho zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. f) Tr. zák. pretože nebolo preukázané, žeby bola obžalovaná použila násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci a žeby tento čin spáchala závažnejším konaním a to listou , pretože lesť v konaní obžalovanej vôbec preukázaná nebola.

Takéto konanie obžalovanej v bode 2/ na základe vykonaného dokazovania súd kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. keďže bolo preukázané, že obžalovaná si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila. V jednočinnom súbehu s týmto prečinom sa dopustila aj prečinu neoprávneného výrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. pretože bolo preukázané, že týmto spôsobom si zabezpečila platobnú kartu a použila ju ako pravú. Toto konanie obžalovanej bolo preukázané jej doznanim, prvotnou výpoveďou poškodeného E. K.. Pokiaľ ide o jeho tvrdenie na hlavnom pojednávaní a o jeho druhú výpoveď v prípravnom konaní túto súd nepovažuje za vieryhodnú. Súd je toho názoru, že obidve výpovede sú založené na domnienkach, pri ktorých poškodený len konštatoval, že  
2T/209/2010

následky (tvrdý spánok a pomočenie ) mohli nastať preto, žeby bol mohol mať nejaké uspávacie látky v alkohole.

Konanie obž. E. O. - O. v bodoch I, 2 rozsudku súd právne posúdil ako konanie , ktorých sa obžalovaná dopustila samostatne v bode 2./, v bode I. spolupáchateľstvom , pričom toto konanie súd nekvalifikoval ako pokračujúci prečin krádeže a prečin neoprávneného výrobenia a používania platobného prostriedku, elektornických peňazí alebo inej platobnej karty a to vzhľadom na časový odstup, ktorý uplynul od spáchania jednotlivých skutkov.

Obžalovaná A. O. z mieta bydliska je hodnotená dobre, má tri maloleté deti, hľadá sa na ňu, akoby súdne trestaná nebola.

Obžalovaná E. O.- O. nie je bližšie hodnotená ,hľadá sa na ňu, akoby súdne trestaná nebola.

Pri rozhodovaní o treste u obidvoch obžalovaných súd nevhliadol žiadne priťažujúce okolnosti v zmysle § 37 Tr. zák. ani poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 Tr. zák. a bidvom obžalovaným ukladal úhrnné tresty v základnej zákonom stanovenej trestnej sadzbe. Vzhľadom na okolnosti, za ktorých sa obžalované dopustili uvedených prečinov, vzhľadom na motív pre ktorý boli spáchané uvednené prečiny, pretože toto konanie oľutovali a vzhľadom k tomu, že majú vo výchove maloleté deti, súd oboch obžalovaným uložil tresty výchovné vo forme podmienecných trestov odňatia slobody s tým, že výkonom tohto trestu u oboch obžalovaných bude splnená tak osobná prevýchova obžalovaných ako aj generálna prevencia. Keďže sa obžalované uvedených prečinov dopustili pod vplyvom alkoholu, súd im uložil aj zákaz požívania alkoholických nápojov počas skúšobnej doby, ako aj povinnosť uhradiť škodu jednotlivým poškodeným počas skúšobnej doby, s tým, že nesplnenie týchto povinností bude dôvodom na premenu uvedeného trestu.

Súd zaviazal obžalované k náhrade škody pre jednotlivých poškodených , pretože tento nárok si poškodení uplatnili včas, riadne a včas ju vyčíslili a zavinenie jednotlivých obžalovaných bolo preukázané.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na súde proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku . Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku, ( § 309 odsek I Trestného poriadku).

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo, (§ 311 odsek I Trestného poriadku).