

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 22Ek/863/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123275221
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Gálfyová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6123275221.4

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci exekúcie oprávneného: Villa Lucia s.r.o. so sídlom Potočná 11, 900 91 Limbach, IČO: 54 494 451 v právnom zastúpení: ŠKODA LEGAL s.r.o. so sídlom Jarabinková 17563/2C, 821 09 Bratislava- Ružinova, IČO: 47 244 259 proti povinnému: A. B. C., nar. XX.X.XXXX, trvalé bydlisko D. E. XXX/XXX, XXX XX F. C. v právnom zastúpení: SVITOK a spol., s.r.o. so sídlom Karadžičova 8/A, 821 08 Bratislava, IČO: 36 863 980 o vymożenie nepeñažného plnenia, vedenej pod sp. zn. 352EX 230/23 u súdneho exekútora JUDr. Ivany Kapronczai so sídlom exekútorského úradu v Bratislave, Miletičova 23, o návrhu na zastavenie exekúcie takto

rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1.Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 30.3.2023 domáhal od povinného vymożenia nepeñažného plnenia, a to na základe rozsudku sp. zn. 9C/35/2018, ktorý vydal dňa 8.4.2019 Okresný súd Bratislava IV, vykonateľného dňa 1.2.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 8Co/164/2020 zo dňa 31.8.2021. Predmetom nepeñažného plnenia je povinnosť žalovaného (povinného) vypratať nehnuteľnosti evidované na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie G. C., obec F. - A. G. C., okres F. B., a to parcely registra „C“ č. 2450/59, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 107 m², parcely registra „C“ č. 2450/85, druh pozemku ostatné plochy o výmere 780 m², druh stavby 10, stavba rodinného domu so súpisným číslom XXX, stojaca na parcele č. 2450/59.

2.Poverením zo dňa 5.6.2023 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Ivanu Kapronczai so sídlom exekútorského úradu v Bratislave, Miletičova 23, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 352EX 230/23.

3.Súdny exekútor predložil dňa 28.9.2023 Okresnému súdu Banská Bystrica návrh povinného na zastavenie exekúcie doručený na exekútorský úrad dňa 30.8.2023, pričom povinný prevzal Upovedomenie o začatí exekúcie dňa 14.8.2023, t. j. návrh bol podaný v rámci zákonnej lehoty podľa § 61k ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), z uvedeného je zrejmé, že tento návrh mal odkladný účinok na výkon exekúcie.

4.Povinný svoj návrh odôvodnil skutočnosťou, že z rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 8Co/164/2020 – 235 zo dňa 31.08.2021 vyplýva, že žalobcom v čase rozhodnutia krajského súdu a teda aj v čase právoplatnosti a vykonateľnosti exekučného titulu, bola spoločnosť LEET, a. s., so sídlom Štefana Kráľika 69, Bratislava, IČO: 52 079 19. Povinnému neboli doručené listiny, z ktorých by vyplýval prevod práv z exekučného titulu na Villa Lucia s.r.o., IČO: 54 494 451 ako Oprávneného, preto z dôvodu právnej opatrnosti namieta nedostatok aktívnej vecnej legitímácie Oprávneného. Exekučný titul ukladá Povinnému povinnosť vypratať nehnuteľnosti evidované na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne

územie G. C., obec F. - A. G. C., okres F. B., a to parcely registra "C" č. 2450/59, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 107 m², parcely registra "C" č. 2450/85, druh pozemku ostatné plochy o výmere 780 m², druh stavby 10, stavba rodinného domu so súpisným číslom XXX, stojaca na parcele č. 2450/59 (ďalej len „Nehnutelnosti“). V čase vzniku exekučného titulu, ako aj v čase začatia tohto exekučného konania boli Nehnutelnosti obývané H. C., naposledy trvale bytom D. E. XXX, XXX XX F., narodená XX.XX.XXXX a B. B. C., naposledy trvale bytom G. I. XXXX/XX, F., narodený XX.XX.XXXX. Povinný v tomto čase býval a aj v súčasnosti býva v zahraničí, a preto sa v tomto čase nenachádzali v Nehnutelnostiach žiadne veci Povinného. Dňa 30.05.2023 boli za asistencie policajného zboru Nehnutelnosti otvorené a bolo zistené, že H. C. a B. C. sú mrtví. Vstup do rodinného domu bol úradne zapečatený Políciou SR a kľúče od rodinného domu boli odovzdané Okresnému súdu Bratislava IV. Keďže Povinný je jediným dedičom po oboch porúčiteľoch, stal sa vlastníkom hnutelných vecí v Nehnutelnostiach až momentom smrti oboch porúčiteľov. Povinný sa pokúšal za účasti súdu vstúpiť do Nehnutelností, avšak nebolo mu to umožnené. V súčasnosti sa kľúče od rodinného domu nachádzajú na notárskom úrade JUDr. Ružena Bayerová, Továrnská 8, 81109 Bratislava. K zrušeniu zapečatenia domu ešte stále nedošlo, a preto sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu (§ 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku). Dňa 30.08.2023 bolo zistené, že úradná pečať Polície SR bola zrejme protiprávne odstránená a bol vymenený zámok na rodinnom dome. Zároveň bolo zistené, že motorové vozidlo zaparkované na pozemku bolo z pozemku odstránené bez vedomia Povinného. Momentálne preto objektívne nie je možné, aby Povinný vypratá Nehnutelnosti.

5. Oprávnený na výzvu exekútora vo vyjadrení k návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že s návrhom povinného v celom rozsahu nesúhlasí a navrhuje v exekúcii pokračovať. K námietke nedostatku aktívnej vecnej legitímácie spoločnosti uvádza, že táto je nedôvodná. Oprávnený v rámci návrhu na vykonanie exekúcie súdu preukázal prevod práv a povinností z rozsudku Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 9C/35/2018 zo dňa 08.04.2019 v nadväznosti na rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 8Co/164/2020 zo dňa 31.08.2021 na oprávneného. Bez takéhoto preukázania by súd návrh na vykonanie exekúcie zamietol. Uvedené vyplýva aj z príslušného listu vlastníctva, nakoľko sa v predmetnej veci jedná o nepeňažnú exekúciu na vypratanie nehnuteľností, a teda oprávneným je vždy aktuálny vlastník nehnuteľnosti. Tvrdenia povinného uvedené v návrhu sú nelogické, keď v jednom odseku píše, že kľúče od domu sa nachádzajú na notárskom úrade JUDr. Ruženy Bayerovej, na druhej strane uvádza, že na nehnuteľnosti bol vymenený zámok, a teda kľúče uložené na notárskom úrade sú úplne zbytočné. Navyše sám povinný súhlasil s dobrovoľným vypratáním nehnuteľnosti a dohodol si termín dobrovoľného vypratania, ktorý však v deň vypratania zrušil. Je teda zrejme, že povinný nespochybňuje vlastnícke právo oprávneného k rodinnému domu, ale aj napriek tomu odmieta nehnuteľnosť vypratáť. Oprávnený vyjadruje domnienku, že zrejme z dôvodu, že uskladnenie pre neho nepotrebných vecí v nehnuteľnosti oprávneného je pohodlnejšie, ako hľadať iné miesto na ich uskladnenie. Nemožnosť povinného uskladniť veci vo vlastnej nehnuteľnosti nemôže byť pritom na ťarchu oprávneného. Povinný má možnosť krátkodobého prenájmu skladových priestorov, nakoľko takúto službu v Bratislave ponúka viacero poskytovateľov. Takéto vypratanie nehnuteľnosti oprávneného a uskladnenie hnutelných vecí na inom mieste pritom nijako neovplyvní priebeh dedičského konania. Na základe vyššie uvedeného považuje oprávnený návrh povinného za nedôvodný, nakoľko neexistujú objektívne dôvody, ktoré by bránili priebehu exekúcie. Navyše požadovať od oprávneného, aby vo svojej nehnuteľnosti uschovával veci povinného a znemožniť mu tak nerušený výkon jeho vlastníckeho práva, by bolo neprímeraným zásahom do jeho vlastníckeho práva.

6. Podľa § 61k odseku 1 Exekučného poriadku exekučný súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8.Podľa § 61k ods.5 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9.Podľa § 61l odseku 3 Exekučného poriadku ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky, inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

10.Cieľom exekučného konania je uspokojenie nároku oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, a dobrovoľne sa nesplnil.

11.Exekučný súd v konaní povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ustanovenie §61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhlo. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia.

12.V danej veci súd skúmal návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučnými titulmi a zistil, že exekučné konanie sa začalo dňa 30.3.2023 doručením návrhu na vykonanie exekúcie súdu, samotná exekúcia začala doručením poverenia na vykonanie exekúcie exekútorovi dňa 5.6.2023 na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu. Exekučné konanie ako aj exekúcia sa teda začali dôvodne.

13.Ohľadom námietky povinného o nedostatku aktívnej exekučnej legitímácie oprávneného súd uvádza, že právnym nástupníctvom pôvodného žalobcu - spoločnosti LEET, a. s. , IČO: 52 079 451 sa zaoberal v štádiu pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, pričom oprávnený predložil na výzvu súdu Kúpnu zmluvu zo dňa 6.3.2023 uzatvorenú medzi spoločnosťou LEET, a. s., IČO: 52 079 451 na strane predávajúceho a oprávneným na strane kupujúceho, predmetom prevodu ktorej sú nehnuteľnosti, na ktorých viazne povinnosť vypratania povinného, uložená exekučným titulom. V úvodných ustanoveniach Kúpnej zmluvy oprávnený explicitne vyhlasuje, že je mu známe, že v rodinnom dome s. č. XXX postavenom na pozemku parc. č. 2450/59 o výmere 107 m² zast. plocha, vedenom na LV č. XXXX v k. ú. G. C., bývajú neoprávnené osoby vrátane povinného, ktorý má na danej adrese vedený trvalý pobyt v SR. Zároveň exekučný súd overil, že ku dňu podania návrhu na vykonanie exekúcie bol oprávnený evidovaný ako vlastníak nehnuteľnosti vedených na LV č. XXXX vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu Bratislava IV pre k. ú. G. C., rovnako ako v súčasnosti.

14.V zmysle § 36 ods. 2 Exekučného poriadku, prevod alebo prechod práv a povinností musí byť doložený verejnou listinou alebo inou listinou, z ktorej takáto skutočnosť vyplýva; to neplatí, ak táto skutočnosť vyplýva zo zákona alebo z obchodného registra.

15.V zmysle § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

16.Podľa § 228 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. v znení zmien, Civilného sporového poriadku, výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre strany a pre tých, ktorí sa stali právnymi nástupcami strán po právoplatnosti rozsudku, ak nie je ustanovené inak.

17.K citovaným ustanoveniam súd uvádza, že vlastnícke právo, ako najúplnejšie a najširšie subjektívne vecné právo je objektívnym právom ustanovená možnosť vlastníka vec držať, užívať a disponovať ňou na základe vlastnej úvahy a rozhodovania, a to svojou mocou uznanou a chránenou zákonom, ktorá je nezávislá od súčasnej existencie moci kohokoľvek iného k tej istej veci. Zo súdneho spisu mal súd preukázané, že povinný nadobudol vlastnícke právo titulom kúpnej zmluvy, t. j. prevodom od predchádzajúceho vlastníka, účastníka základného súdneho konania na strane žalobcu. Pokiaľ ide o pojem „právny nástupca“, právna teória ho definuje ako fyzickú alebo právnickú osobu, na ktorú prešli práva a povinnosti. Nadobudnutie môže byť originálne (pôvodné), ktoré nie je závislé od vôle iného subjektu alebo derivatívne (odvodené), ako tomu bolo v tomto prípade, pričom subjektívne práva nadobúdateľa sa odvíjajú od subjektívnych práv jeho predchodcu. Derivatívne nadobudnutie nazýva právna teória aj ako nadobudnutie právnym nástupníctvom (sukcesiou), ktoré môže byť všeobecné (univerzálna sukcesia), kedy nástupca (sukcesor) vstupuje do všetkých práv a povinností predchodcu, alebo jednotlivé (singulárna sukcesia), kedy nástupca nadobúda len určité práva a povinnosti svojho predchodcu.

18.Z uvedeného vyplýva, že nadobudnutím nehnuteľnosti kúpnu zmluvou, sa v danom prípade oprávnený ako nadobúdateľ stal právnym nástupcom všetkých vlastníckych oprávnení a povinností predchádzajúceho vlastníka nehnuteľnosti. Zároveň oprávnený ako nadobúdateľ vyslovil súhlas s prevodom nehnuteľností, v ktorých sa zdržiavajú neoprávnené osoby vrátane povinného, ktorý tam má vedený trvalý pobyt, pričom súd v základnom konaní s povinným jednal ako s pasívne legitimovaným subjektom - žalovaným. Súd dospel k záveru, že nič nebránilo tomu, aby nositeľom práva na vypratanie nehnuteľností určenom exekučným titulom mohla byť iná osoba ako tá, ktorá je v ňom určená, avšak za predpokladu, že táto iná osoba nadobudla vlastnícke právo k veci, ktorej sa rozhodnutie týka. Exekučný titul tak pôsobí voči oprávnenému ako právnemu nástupcovi žalobcu.

19. K časti návrhu na zastavenie, v ktorej povinný namieta existenciu skutočností, ktoré majú brániť podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku vymáhateľnosti exekučného titulu (odstránenie úradnej pečate a výmena zámku na rodinnom dome, odstránenie zaparkovaného motorového vozidla) súd vyhodnotil ako dôvody, pre ktoré povinný subjektívne nevie vykonať vypratanie. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie posudzuje naplnenie relevantných zákonných dôvodov na zastavenie, pre ktoré nie je objektívne možné exekúciu vykonať. Okolnosti, ktoré popisuje povinný, bolo z jeho strany potrebné aktívne (v spolupráci s exekútorom, resp. notárom) riešiť.

20.Návrh povinného na zastavenie exekúcie nie je relevantný, nakoľko povinný neuviedol žiadny konkrétny právny dôvod, ktorý by bol spôsobilý vyvolať zastavenie exekučného konania. Povinný neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by zakladali dôvod pre zastavenie exekúcie v zmysle § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku. Povinný taktiež neuviedol žiadne ďalšie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku, alebo by bránili jeho vymáhateľnosti, alebo iné dôvody, pre ktoré by mala byť exekúcia neprípustná. Skutočnosťou naďalej zostáva, že exekúcia sa vedie na podklade spôsobilého exekučného titulu, ktorým v tomto prípade je rozsudok Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 9C/35/2018 zo dňa 8.4.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislava sp. zn. 8Co/164/2020 zo dňa 31.8.2021.

21.Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že v zmysle predloženého návrhu na zastavenie exekúcie nie je naplnený žiadny z dôvodov na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku a návrh povinného na zastavenie exekúcie v súlade s § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.
Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.