

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 5P/89/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8211207240
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zdenka Saraková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2012:8211207240.1

Uznesenie

Okresný súd Bardejov samosudkyňou Mgr. Zdenkou Sarakovou v právnej veci navrhovateľky F. C., J., Ž., Z.. X.X.XXXX, B. J., R.. K. XXX/XX proti odporcovi F. C., Z.. XX.X.XXXX, B. O. XX, XXX XX Z., o určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľky na určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela zamietla.

Účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom na začatie konania, ktorý podala na tunajšom súde domáhala, aby súd zaviazal odporcu prispievať na jej výživu titulom príspevku na výživu rozvedenej manželky sumou 30.- eur mesačne od 1.12.2011 do 15. dňa v mesiaci. Svoj návrh odôvodňovala tým, že s odporcom boli manželia. Ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu XX.X.XXXX vo veci sp.zn. 6C/38/2010, ktorý nadobudol právoplatnosť XX.X.XXXX.. Počas trvania ich manželstva sa narodilo päť detí, F., Z.. XX.X.XXXX, E., Z.. XX.X.XXXX, P., Z.. XX.X.XXXX, Ó. Vikt, Z.. X.X.XXXX T. V. XX.XX.XXXX. F. T. E. sú samostatné a nebývajú s ňou v spoločnej domácnosti, syn P. bol študentom Q.A. Q. Š. V. Ke. K 12.5.2011 ukončil štúdium a v súčasnosti je evidovaný na Úrade práce v Bardejove ako uchádzač o zamestnanie. K najmladšej dcére V. bol otcovstvo manžela navrhovateľky zapreté rozsudkom o zapretí otcovstva z 11.5.2011 sp. zn. 6C/124/2009-48.

Na pojednávaní navrhovateľka navrhovala svojmu návrhu vyhovieť.

Odporca sa na pojednávanie nedostavil, na pojednávanie bol riadne a včas predvolaný. Svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil, súhlasil s tým, aby súd rozhodol vo veci v jeho neprítomnosti. Navrhoval návrh navrhovateľky zamietnuť. Písomne sa k veci vyjadril. Vo svojom písomnom vyjadrení uviedol, že pracovný pomer mu trvá len do 31.12.2011

2

5P/89/2011

a nevie, či bude ďalej v roku 2012 zamestnaný. Nevlastní žiaden majetok. Platí nájom 7 000.- Kč, 600.- Kč potrebuje na cestovné do práce a 1 200.- Kč na stravu a na dcéru V. prispieva sumou 30.- eur, čo približne činí 860.- Kč. Jeho príjem je 11 000.- Kč, ale výdavky sú 9 960.- Kč. Poukazoval na to, že na výživu dcéry navrhovateľky, maloletej V. by mal prispievať jej otec.

Súd v tejto právnej veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu tunajšieho súdu sp.zn. 6C/38/2010, výsluchom navrhovateľky, oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov o príjmoch navrhovateľky a zistil tento skutkový stav :

Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 6C/38/2010 súd zistil, že manželstvo účastníkov bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 5C/38/2010-45 zo dňa 19.9.2011. Maloletá dcéra účastníkov V. bola na čas po rozvode zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 30.- eur mesačne. V tom čase mali obaja rodičia ešte vyživovaciu povinnosť k plnoletému synovi P. C. a navrhovateľka aj vyživovaciu povinnosť k najmladšej dcére V., u ktorej bolo otcovstvo manžela matky, teda odporcu úspešne zapreté rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 6C/124/2009-48 zo dňa 11.5.2011, ktorým bolo určené, že odporca nie je otcom maloletej V. C., nar. z matky F. C..

Navrhovateľka po narodení maloletej V. bola na materskej dovolenke a poberala rodičovský príspevok do mesiaca novembra 2011. V súčasnej dobe nemá žiaden príjem, nevlastní žiaden majetok, býva u rodičov aj s deťmi. Vyživovaciu povinnosť má k maloletej V. a k maloletej V.. Rodičom na náklady v domácnosti prispieva spôsobom, že platí plyn a prispieva aj na nájom a na stravu rodičom podľa jej možnosti. Vzhľadom na vek maloletej V. a skutočnosť, že jej rodičia, teda starí rodičia maloletej sú už vekovo starší, nemôžu jej zabezpečiť starostlivosť o dieťa, nemôže si hľadať zamestnanie navrhovateľka mimo miesta bydliska a v mieste bydliska si nemôže nájsť prácu, aby sa mohla zamestnať a mať vlastný príjem. Pred podaním návrhu na určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela sa neobracala na odporcu za účelom uzavretia dohody o príspevku na výživu rozvedeného manžela. Odporca sa to dozvedel až, keď mu bol doručený návrh zo súdu, že sa domáha od neho určenia príspevku na výživu rozvedeného manžela. K narodeniu dieťaťa za trvania manželstva, ktorého otcom nebol jej manžel uviedla, že v tom čase už mal odporca známosť s inou ženou, a u nej išlo o reakciu a na jeho správanie voči nej.

Podľa § 72 ods. 1 Zákona o rodine rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispel na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

Podľa ustanovenia § 72 ods. 2 Zákona o rodine ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pritom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahu medzi manželmi.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný

3

5P/89/2011-36

vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že účastníci boli manželia. Ich manželstvo bolo právoplatne rozvedené dňom XX.X.XXXX. Pred podaním návrhu na určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela podľa vyjadrenia navrhovateľky, táto sa neobrátila na odporcu so žiadosťou o uzavretie dohody o určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela. Bol podaný rovno návrh na začatie konania. V priebehu konania k uzavretiu dohody nedošlo. Manželia sa nedohodli na určení príspevku na výživu rozvedenej manželky. Ďalšou podmienkou pre priznanie príspevku na výživu rozvedeného manžela

je kvalifikovaná miera odkázanosti oprávneného bývalého manžela. Nestačí len horšia majetková situácia, ale ak má rozvedený manžel schopnosť sám sa živiť aj z prípadných dávok v rámci systému sociálneho zabezpečenia, nárok na príspevok mu nevzniká. Neschopnosť sám sa živiť znamená podľa konkrétnych okolností prípadu, že rozvedený manžel z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu, nedostatku pracovných príležitostí, straty kvalifikácie v dôsledku starostlivosti o dieťa, prípadne neschopnosti vykonávať prácu na základe lekárskeho posudku, nemôže dosahovať také príjmy, ktoré by mu umožňovali uspokojiť základné životné potreby.

Príspevok na výživu rozvedeného manžela možno priznať len, ak by to nebolo v rozpore s dobrými mravmi.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že jedným z dôvodov, pre ktorý sa navrhovateľka nemôže zamestnať mimo miesta bydliska, je starostlivosť o maloletú V.. Odporca nie je otcom maloletej V., ktorá sa síce narodila za trvania manželstva, ale otcovstvo odporcu ako manžela matky bolo úspešne zapreté k maloletej V.. Za týchto okolností už aj s prihliadnutím na príjem otca, jeho ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletej V. by bolo v rozpore s dobrými mravmi, ak by ho súd zaviazal prispievať na výživu príspevkom na výživu rozvedenej manželky. Iná situácia by bola, ak by z dôvodu starostlivosti o spoločné dieťa účastníkov nemohla sa navrhovateľka zamestnať a mať príjem, z ktorého by mohla kryť svoje potreby.

Na základe uvedeného súd návrh na určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela zamietol.

O trovách konania súd rozhodol tak, že účastníkom náhradu trov konania nepriznáva a to z toho dôvodu, že podľa ustanovenia § 151 ods. 1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania súd rozhoduje na návrh a v tomto konaní žiaden z účastníkov neurobil návrh na rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia účastníkom na Okresnom súde Bardejov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda,

4

5P/89/2011

v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav vecí, pretože nevykonal

navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).