

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 1T/225/2008
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1608010396
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Lehoczký
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2012:1608010396.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Malackách, samosudcom Miroslavom Lehoczkým, v trestnej veci obžalovaných ml. P. M. a ml. H. O., pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11.01.2012 v Malackách, takto

rozhodol:

Obžalovaný ml. P. M., nar. XX.XX.XXXX v P., trvale bytom E. č. XXX/XX, H.,

sa uznáva za vinného,že

1. dňa 17.08.2006 asi okolo 02,30 h počas jazdy na motocykli zn. HONDA X 8R, červenej farby, evidenčného čísla: MA-XXXAB po cestnej komunikácii nachádzajúcej sa na Školskom námestí v obci Rohožník poškodil osobne motorové vozidlo zn. Q. C. bielej farby, ev.č. MA-XXXAA, ktoré bolo odstavené na kraji cesty pri činžovom dome č. XXX tak, že pri jazde pri vozidle kopol nohou do spätného zrkadla zo strany vodiča, ktoré sa následkom tohto úderu odlomilo, čím poškodenému H. T. spôsobil škodu vo výške 36,02 Eur (1.085,- Sk)

2. dňa 17.08.2006 asi okolo 02,30 h počas jazdy na motocykli zn. HONDA X 8R, červenej farby, evidenčného čísla: MA-XXX AB po cestnej komunikácii nachádzajúcej sa na Školskom námestí v obci Rohožník poškodil osobné motorové vozidlo zn. Q. F., červenej farby, ev.č. MA-XXXAT, ktoré bolo odstavené na kraji cesty pri činžovom dome č. XXX tak, že pri jazde pri vozidle kopol nohou do spätného zrkadla zo strany vodiča, ktoré sa rozlámalo, čím poškodenej P. F. bola spôsobená škoda vo výške 295,56 Eur (8.904,- Sk)

3. dňa 17.08.2006 asi okolo 02,30 h počas jazdy na motocykli zn. HONDA X 8R, červenej farby, evidenčného čísla: MA-XXX AB po cestnej komunikácii nachádzajúcej sa na Školskom námestí v obci Rohožník poškodil osobné motorové vozidlo zn. Q. C., červenej farby, ev.č.: MA-XXXBE a osobné vozidlo zn. Q. C. čiernej farby, ev.č.: MA-XXXAI, ktoré bolo odstavené na kraji cesty pri činžovom dome č. XXX a to tak, že pri jazde popri vozidlách kopol nohou do spätných zrkadiel zo strany vodiča, ktoré následkom týchto úderov popraskali, čím poškodenému P. A. spôsobil škodu vo výške 112,69 Eur (3.395,- Sk)

4. dňa 17.08.2006 asi okolo 02,30 h počas jazdy na motocykli zn. HONDA X 8R, červenej farby, evidenčného čísla: MA-XXX AB po cestnej komunikácii nachádzajúcej sa na Školskom námestí v obci Rohožník poškodil osobné motorové vozidlo zn. Q. F. I., modrej farby, ev.č.: MA-XXXBB, ktoré bolo odstavené na kraji cesty pri činžovom dome č. XXX a to tak, že pri predchádzaní popri vozidle

kopol nohou do spätného zrkadla zo strany vodiča, ktoré následkom tohto úderu popraskalo, čím poškodenému U. Q. spôsobil škodu vo výške 324,80 Eur (9.785,- Sk)

5. dňa 17.08.2006 asi okolo 02,30 h počas jazdy na motocykli zn. HONDA X 8R, červenej farby, evidenčného čísla: MA-XXX AB po cestnej komunikácii nachádzajúcej sa na Školskom námestí v obci Rohožník poškodil osobné motorové vozidlo zn. E. Y. čiernej farby, ev.č.: BA-XXXMO, ktoré bolo odstavené na kraji cesty pri činžovom dome č. XXX a to tak, že pri jazde popri vozidle kopol nohou do spätného zrkadla zo strany vodiča, ktoré sa následkom tohto úderu odlomilo, čím poškodenému F. X. spôsobil škodu vo výške 142,93 Eur (4.306,- Sk)

6. dňa 17.08.2006 asi okolo 02,30 h počas jazdy na motocykli zn. HONDA X 8R, červenej farby, evidenčného čísla: MA-XXX AB po cestnej komunikácii nachádzajúcej sa na Školskom námestí v obci Rohožník poškodil osobné motorové vozidlo zn. Q. XXXX I., šedej farby, ev.č. MA-XXXBA, ktoré bolo odstavené na kraji cesty pri činžovom dome č. XXX a to tak, že pri jazde popri vozidle kopol nohou do spätného zrkadla zo strany vodiča, ktoré následkom tohto úderu popraskalo, čím poškodenému P. P. spôsobil škodu vo výške 24,63 Eur (742,- Sk)

7. dňa 17.08.2006 asi okolo 02,30 h počas jazdy na motocykli zn. HONDA X 8R, červenej farby, evidenčného čísla: MA-XXX AB po cestnej komunikácii nachádzajúcej sa na Školskom námestí v obci Rohožník poškodil osobné motorové vozidlo zn. E. I., striebornej farby, ev.č.: MA-XXXBH, ktoré bolo odstavené na kraji cesty pri činžovom dome č. XXX a to tak, že pri jazde popri vozidle kopol nohou do spätného zrkadla zo strany vodiča, ktoré sa následkom tohto úderu rozlámalo, čím poškodenému Q. P. spôsobil škodu vo výške 233,45 Eur (7.033,- Sk)

8. dňa 17.08.2006 asi okolo 02,30 h počas jazdy na motocykli zn. HONDA X 8R, červenej farby, evidenčného čísla: MA-XXX AB po cestnej komunikácii nachádzajúcej sa na Školskom námestí v obci Rohožník poškodil osobné motorové vozidlo zn. Q. C., zelenej farby, ev.č.: MA-XXXBI, ktoré bolo odstavené na kraji cesty pri činžovom dome č. XXX a to tak, že pri jazde popri vozidle kopol nohou do spätného zrkadla zo strany vodiča, ktoré sa následkom tohto úderu rozlámalo, čím poškodenému H. U. spôsobil škodu vo výške 94,60 Eur (2.850,- Sk)

9. dňa 17.08.2006 asi okolo 02,30 h počas jazdy na motocykli zn. HONDA X 8R, červenej farby, evidenčného čísla: MA-XXX AB po cestnej komunikácii nachádzajúcej sa na Školskom námestí v obci Rohožník poškodil osobné motorové vozidlo zn. Q. C. červenej farby, ev.č.: MA-XXXAG, ktoré bolo odstavené na kraji cesty pri činžovom dome č. XXX a to tak, že pri jazde popri vozidle kopol nohou do spätného zrkadla zo strany vodiča, ktoré sa následkom tohto úderu rozlámalo, čím poškodenému N. O. spôsobil škodu vo výške 36,02 Eur (1.085,- Sk)

10. dňa 17.08.2006 asi okolo 02,30 h počas jazdy na motocykli zn. HONDA X 8R, červenej farby, evidenčného čísla: MA-XXX AB po cestnej komunikácii nachádzajúcej sa na Školskom námestí v obci Rohožník poškodil viacero osobných motorových vozidiel a prešiel zo Školského námestia na ul. K Rašelinisku, kde poškodil osobné motorové vozidlo zn. I. AX, červenej farby, ev.č.: MA-XXXBI, ktoré bolo odstavené na kraji cesty pri činžovom dome č. XXX a to tak, že pri jazde popri vozidle kopol nohou do spätného zrkadla zo strany vodiča, ktoré následkom tohto úderu sa odlomilo, čím poškodenému P. F. spôsobil škodu vo výške 152,63 Eur (4.598,- Sk)

11. dňa 17.08.2006 asi okolo 02,30 h počas jazdy na motocykli zn. HONDA X 8R, červenej farby, evidenčného čísla: MA-XXX AB po cestnej komunikácii nachádzajúcej sa v obci Rohožník na ul. Pri Potoku, kde poškodil osobné motorové vozidlo zn. Q. E., šedej metalízy, ev.č. BA-XXXNT, ktoré bolo odstavené pred rodinným domom č. XX/X a to tak, že pri jazde popri vozidle kopol nohou do spätného zrkadla zo strany vodiča, ktoré následkom tohto úderu sa odlomilo, čím poškodenej spoločnosti Siemens Business Services s.r.o., Bratislava, ul. Einsteinova 11 bola spôsobená škoda vo výške 329,85 Eur (9.937,- Sk)

12. dňa 17.08.2006 asi okolo 02,30 h počas jazdy na motocykli zn. HONDA X 8R, červenej farby, evidenčného čísla: MA-XXX AB po cestnej komunikácii prešiel na ul. Mierovú v obci Rohožník poškodil osobné motorové vozidlo zn. Q. E., striebornej metalízy, ev.č.: BA-XXXOA, ktoré bolo odstavené pred rodinným domom č. XXX a to tak, že pri jazde popri vozidle kopol nohou do spätného zrkadla zo strany

vodiča, ktoré následkom tohto úderu sa odlomilo, čím poškodenému P. P. spôsobil škodu vo výške 329,85 Eur (9.937,- Sk), čím takto celkove spôsobil škodu vo výške 2.113,03 Eur (63.657,- Sk)

t e d a

v bodoch 1 -12

viacnásobne zničil, poškodil a urobil neupotrebitelnou cudziu vec, a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu

č í m s p á c h a l

pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona

Za to sa
odsudzuje

Podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, § 117 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. j), § 38 ods. 3 Trestného zákona k trestu odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona súd výkon uloženého trestu podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku, sa obžalovanému mladistvému P. M. ukladá povinnosť nahradiť škodu poškodeným:

H. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. č. XXX/X, H. škodu vo výške 36,02 eur (1.085,-Sk),
- P. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. nám. č. XXX/X, H. škodu vo výške 156,01 eur (4.70,-Sk)
- P. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. č. XXX/X, H. škodu vo výške 168,46 eur (5.075,-Sk)
- U. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. č. XXX/X, H. škodu vo výške 99,58 eur (3.000,-Sk)
- P. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. č. XXX/X, H. škodu vo výške 26,56 eur (800,-Sk)
- Q. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. č. XXX/XX, H. škodu vo výške 59,75 eur (1.800,-Sk)
- H. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. č. XXX škodu vo výške 33,19 eur (1.000,-Sk)

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd odkazuje poškodených H. T. a P. A. so zvyškom nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom obžalovaného ml. P. M., a v tom čase obžalovaného ml. H. O., výsluchom svedkov: ppráp. F. Q., W. E., H. W., S. O., S. M., F. U. a U. W., výsluchom poškodených: H. T., P. F., P. A., U. Q., P. P., Q. P., H. U., N. O., P. P., výsluchom znalca Ing. U. O., prečítaním svedeckých výpovedí poškodeného U. F., P. O. a Q. M. a vykonaním t.j. prečítaním listinných dôkazov podľa § 259 Trestného poriadku a zistil skutkový stav tak, ako je uvedený vo výroku rozsudku.

V intenciách uznesenia Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3To/131/2011 zo dňa 20. 09. 2011 zopakoval výsluchy svedkov práp. F. Q., W. E. a H. W., pričom nezistil potrebu doplniť dokazovanie.

Obžalovaný ml. P. M. poprel svoju vinu v celom rozsahu s tým, že skutkov pod bodmi 1 - 12 sa dopustil S. O., ktorého on na motorke nasledoval. Keď prechádzali po miestach, ktoré sú uvedené v obžalobe, videl ako S. O. nohou rozbíja spätné zrkadlá vozidiel zaparkovaných pri ceste, a keď sa vrátili k nim domov, tak do neho S. sotil a povedal mu, že ak sa to niekto dozvie, tak z toho vyvodí následky. Obžalovaný M. ďalej uviedol, že potom ako sa s S. vrátili ešte chvíľu popíjali, a neskôr sa všetci vybrali na druhú jazdu, a to už bez S. O., ktorý išiel spať. Na tejto druhej jazde bolo zničené len jedno vozidlo, ktoré poškodil H. O. tak, ako je uvedené v bode 13 obžaloby. Keď prišli k Rašeline, spadol s motorkou aj

so spolujazdcom, pričom práve v tom čase prechádzala okolo nich policajná hliadka, ktorá v tom čase krúžila po celom Rohožníku, nakoľko sa ozývali alarmy na poškodených vozidlách. Pri druhej jazde bol jeho spolujazdcom H. O., ktorý kameňom rozbil zadné sklo na jednom vozidle, pričom nevidel, či okrem toho poškodil aj spätné zrkadlo, po tejto ceste išiel predtým aj s S. O.. Na otázku prokurátorky uviedol, že už po prvej jazde bolo počuť alarmy poškodených vozidiel a oni potom druhý krát tadiaľ prešli v krátkom čase asi 15 -20 minút.

T.č. už odsúdený H. O. v procesnom postavení obžalovaného uviedol, že v ten večer dňa 17.08.2006 sedel na motocykli ako spolujazdec obžalovaného P. M.. S odstupom času si spomínal ako išli na motorke a P. M. odkopával vystretou nohou spätné zrkadlá na vozidlách odstavených na boku pri ceste, koľko ich bolo si presne nepamätal, ale bolo ich dosť. Ďalej uviedol, že toto sa udialo na sídlisku v Rohožníku, väčšinou na Školskom námestí. Tiež uviedol, že okrem P. M. nevidel nikoho iného, že by poškodzoval motorové vozidlá, ani nepočul, že by sa na tom zúčastnila iná osoba. Okrem nich sa na motorkách vozili aj U. W., S. M. a F. U., ale z týchto ani jedného nevidel, že by poškodzoval motorové vozidlá. Tiež uviedol, že jeho brat S. O. tam v tom čase nebol, lebo spal doma. Predtým ako sa boli previesť, bol na motorke jeho brat S. spolu s M., boli preč asi 10-15 min. Keď sa vrátili, jeho brat šiel spať.

Svedok S. O. uviedol, že v ten večer bola u nich doma oslava, a on sa šiel previesť na motorke s obžalovaným P. M.. Spravili jedno kolečko a vrátili sa naspäť, počas jazdy žiadne vozidlá nepoškodzoval, ale keď sa vrátili, M. sa chválil, že rozbíjal spätné zrkadlá. Potom ešte popíjali alkoholické nápoje a on potom išiel spať, keďže vypil skoro celú fľašu. Žiadnu hádku s obžalovaným P. M. v tú noc si nepamätá, a o poškodení vozidiel sa dozvedel až na druhý deň na výsluchu. Svedok vo svojej výpovedi trval na tom, že žiadne spätné zrkadlá nerozbíjal a ďalej dodal, že ak by bola pravda, že už na prvej jazde poškodzoval vozidlá, už by bol na nohách celý Rohožník a boli by tam policajti.

Svedok S. M. uviedol, že keď sa M. s S. O. vrátili z prvej jazdy, hovorili, že poškodili asi tri spätné zrkadlá a smiali sa na tom. Pri druhej jazde videl M. ako odkopol nejaké spätné zrkadlá a H. O. ako rozbil zadné sklo na E.. Ďalej uvádzal, že počas druhej jazdy išiel O. s M. na jeho motorke a on jazdil na motorke s U. a na tretej motorke jazdil W.. Neskôr M. na motorke spadol a on odtiaľ odviezol H. O., ktorý mal poranenú nohu a U. zostal s M., aby mu pomohol. Kde bol vtedy W. si nepamätal. Ďalej svedok uviedol, že po prvej jazde hovoril M., že rozbil nejaké zrkadlá. S. O. to hovoriť nepočul. Na otázku obžalovaného M. uviedol, že nevie prečo po prvej jazde hodil S. O. motorku na zem a nepočul o čom sa rozprávajú, tiež si nevšimol, či už boli predtým nejaké spätné zrkadlá poškodené.

Svedok F. U. vypovedal, že na prvú jazdu išiel S. O. s P. M., a keď sa vrátili, si myslí, že spomínali, že rozbili nejaké späťáky, pričom on si s odstupom času už nespomína, či aj pri druhej jazde niekto odkopával spätné zrkadlá, ale odvolával sa na svoju výpoveď v prípravnom konaní, v ktorej uviedol, že počas druhej jazdy videl ako P. M. odkopával spätné zrkadlá na odstavených vozidlách, H. O. odkopávať zrkadlá nevidel.

Svedok U. W. uviedol, že si spomína, že prvý raz sa išiel previesť P. M., s kým išiel, si nepamätá ale myslí si, že s S. O.. Po nejakom čase od ich návratu asi trištvrte hodiny sa išli previesť aj ostaní okrem S. O.. Svedok uviedol, že pri tejto druhej jazde videl ako M. odkopáva spätné zrkadlá a H. O. ako rozbil kameňom sklo na E.. On v tom čase jazdil ako druhý za M. a O., poradie sa počas jazdy menilo. Neskôr sa mu stratili a stretli sa až u nich doma, kde videl, že H. O. má rozbité koleno. Na otázku obžalovaného M. uviedol, že si nepamätá, či boli poškodené nejaké spätné zrkadlá aj predtým.

Z výpovedí obžalovaného, už odsúdeného a svedkov, ktorí sa priamo zúčastnili obidvoch jazd na motorkách po obci Rohožník, má súd za preukázané, že väčšina vozidiel bola poškodená obžalovaným ml. P. M., ktorého usvedčili výpovede svedkov, ktorí ho priamo videli odkopávať spätné zrkadlá na vozidlách stojacich pri ceste, pričom žiaden z nich vo svojej výpovedi neuviedol, že by videl niekoho iného poškodzovať stojace vozidlá, alebo že by niekoho počul ako hovorí, že takto vozidlá poškodzoval, s výnimkou poškodenia zadného skla na vozidle zn. E., ktorému sa obvinený H. O. priznal. Odsúdený H. O. a svedkovia S. M. a U. W. uviedli, že priamo videli ako obžalovaný P. M. pri druhej jazde odrazil spätné zrkadlá na vozidlách a svedkovia F. U. a S. O. uviedli, že počuli ako po prvej jazde obžalovaný P. M. hovoril, že poškodil nejaké autá.

Svedok práp. F. Q. uviedol, že s odstupom času si už na podrobnosti nepamätá a odvoláva sa na záznam, ktorý spísal po vykonaní zásahu, ktorý vykonal na základe oznámenia od občanov, že partia chlapcov na motocykloch nohou odkopávajú spätné zrkadlá na osobných motorových vozidlách zaparkovaných na sídlisku v obci Rohožník. V zázname hliadky je ďalej uvedené, že po preverení oznámenia bolo zistené, že uvedené poškodenie vykonal P. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., ktorý bol odvezený RZP do P. na ošetrovanie, nakoľko spadol na motocykli zn. Honda smerom na Rašelinu. Ďalej sa tam nachádzali S. M., H. O., U. W. a F. U.. Ďalším šetrením u menovaných bolo zistené, že uvedené poškodenie mal vykonať P. M..

Svedok W. E. uviedol, že poškodzovanie motorových vozidiel nevidel, toto mu hovoril H. W., ktorý bol v tom čase u neho na návšteve. Hovoril, že nejakí motorkári odkopávali spätné zrkadlá a robili bodrel na ulici.

Svedok aj H. W. uviedol, že v auguste 2006 bol na návšteve u W. E. až do nasledujúceho dňa. Bolo už dosť po polnoci, keď si išiel zapáliť pred vchod do bytovky, a vtedy videl ísť po ulici dve motorky, pričom prvá motorka bola taká klasická, asi Simson, a za ním asi s odstupom dvadsať metrov išiel skúter. Na obidvoch motorkách sedel len jeden jazdec, a už v čase, keď prechádzala prvá motorka, počul veľký rachot a pípanie alarmov a zvuky alarmov na zaparkovaných vozidlách. Na to sa otočil a išiel do vnútra. Jazdcov by nespoznal ani si nepamätá, či mali prilby.

Poškodená P. F. vypovedala, že mala v tom čase otvorené okno, keďže počula buchot a treskot vyšla do okna a videla ako jej odrazili spätné zrkadlo. Videla len dve osoby na jednej motorke, ktoré to spravili, a tieto osoby nepozná. Rozpor s jej výpoveďou z prípravného konania vysvetlila tak, že si s odstupom času podrobnosti nepamätá, ale to čo vypovedala na druhý deň po udalosti, aj naozaj videla. Pamätá si ale, že keď volala políciu bola tam do 10 minút. Poškodená vo svojej výpovedi v prípravnom konaní dňa 17.08.2006 uviedla, že asi o 02.00 hod. dňa 17.08.2006 začula jazdiť po ulici motocykle, a to asi Simson a skúter neznámej značky. Ako sa pozrela z okna tieto motocykle jazdili po ulici, vytrubovali a smiali sa a jednalo sa o mladíkov vo veku asi 16 - 18 rokov. Asi tak za pol hodinu uvedené motocykle šli po ulici ale motocykle boli už tri. Pozrela sa z okna a videla ako prešli po ulici a zašli za susednú bytovku odkiaľ bolo počuť buchot - údery. Prešli po sídlisku dookola a ako išli okolo zaparkovaných vozidiel pred jej bytovkou jeden z nich, ktorý na motocykli sedel sám nohou kopal do spätných vozidiel pred jej bytovkou a taktiež kopol do spätného zrkadla na jej vozidle a začula rinčanie skla. Konkrétnu tvár páchatel' nevidela vzhľadom k nočnej tme a týchto mladíkov ani osobne nepozná len vie, že sú z H..

Ostaní poškodení zhodne uviedli, že škodu na svojich vozidlách zistili až na druhý deň, v noci nepočuli žiadne zvuky.

Znalec z odboru cestná doprava Ing. U. O. určil výšku škody vychádzajúc z obstarávacej ceny originálnych súčastok a hodinovej ceny práce v autorizovanom servise pre jednotlivé značky. Týmto odôvodnil rozdiely medzi ním stanovenou výškou škody a predloženými dokladmi o zakúpení a oprave súčastok.

Súd vyhodnotil dôkazy jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach a na ich podklade má za preukázané, že obžalovaný ml. P. M. skutky spáchal tak, ako je uvedené v bodoch 1 -12 vo výroku tohto rozsudku. Súd má za preukázané, že skutky spáchal obžalovaný ml. P. M., teda, že pri jazde na motocykli na Školskom námestí a priľahlých uliciach v obci Rohožník nohou kopal do spätných zrkadiel na motorových vozidlách zaparkovaných pri ceste, a týmto konaním poškodil cudziu vec, a spôsobil tak malú škodu. Z tohto konania je usvedčený najmä svedeckými výpoveďami už odsúdeného H. O., ktorý sedel s ním na motocykli, a svedkov F. U., U. W. a S. M., ktorí vo svojich výpovediach uviedli, že nikoho iného okrem obžalovaného P. M. nevideli poškodzovať spätné zrkadlá na osobných vozidlách a ani nikoho iného nepočuli, žeby rozprával o tom, že takto vozidlá poškodzoval. To, že k poškodeniu vozidiel aspoň v prevažnej miere došlo pri druhej jazde, na ktorej sa už nezúčastnil S. O., je preukázanej aj svedeckou výpoveďou poškodenej P. F., ktorá uviedla, že keď najprv videla dve motorky jazdiť po sídlisku žiadne búchanie ani alarmy nepočula a ani nevidela, že by jazdci poškodzovali osobné vozidlá a až neskôr s odstupom času asi pol hodiny videla jazdiť už tri motorky a videla ako odrážajú spätné zrkadlá na zaparkovaných vozidlách. Túto skutočnosť potvrdzuje aj to, že poškodená P. F. uviedla, že polícia po jej oznámení prišla na miesto do 10 minút, čo taktiež svedčí o tom, že toto poškodzovanie vozidiel sa udialo pri druhej jazde, nakoľko svedkovia, ktorí sa tejto jazdy zúčastnili ako aj sám obžalovaný P. M.,

uviedli vo svojich výpovediach, že po tom ako sa z prvej jazdy vrátili S. O. s P. M., na druhú jazdu sa vydali až s odstupom minimálne 15 - 20 minút.

Podľa § 15 písm. a/ Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený v tomto zákone. Súd má za to, že obžalovaný svojim konaním chcel porušiť chránený záujem, ktorým je v tomto prípade osobné vlastníctvo, keď cielene kopal do spätných zrkadiel osobných motorových vozidiel za tým účelom, aby ich poškodil. Súd má teda za ustálené, že konal v priamom úmysle.

Obžalovaný ml. P. M. sa dopustil pokračovacieho trestného činu poškodzovania cudzej veci, nakoľko jednotlivými, čiastkovými útokmi, ktoré spája miesto, čas, jednotiaci zámer a spôsob spáchania trestného činu (modus operandi) poškodil cudzie osobné motorové vozidlá, a spôsobil tak malú škodu.

Obžalovaný ml. P. M. nebol súdne trestaný ani prejednávany za priestupok. Žije v usporiadanej rodine, je tichej a nekonfliktnej povahy. Ukončil základnú školu v 9. ročníku a v škole nemal žiadne ťažkosti, a to ako v zvládnutí učiva ani vo výchove, nemal zníženú známku zo správania. Nepoživajú alkoholické nápoje, a tento skutok je jeho prvé vybočenie z riadneho spôsobu života.

V posudku Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v P. sa uvádza, že ml. P. M. pochádza z úplnej rodiny, ktorá žije v obci H., obaja rodičia sú zamestnaní, riadne zabezpečujú starostlivosť o svoje deti. Mladistvý má staršieho brata. Ml. P. M. navštevoval Základnú školu v H., kde dosahoval dobré vyučovacie výsledky. Po ukončení základnej školy sa stal študentom Strednej priemyselnej školy elektrotechnickej v W.. Štúdium ho baví a má naďalej dobrý prospech a venuje sa aj športu.

Napokon súd zisťoval pritažujúce a poľahčujúce okolnosti a zistil, že u obžalovaného ml. P. M. je daná jedna poľahčujúca okolnosť a to, že pred spáchaním trestného činu viedol riadny život. Pritažujúcu okolnosť súd nezistil žiadnu.

Pri ukladaní trestu obžalovanému ml. P. M. súd vychádzal primárne z ustanovení osobitnej časti Trestného zákona, kde podľa ustanovenia § 245 ods. 1 pre trestný čin poškodzovania cudzej veci, z ktorého súd uznal vinného obžalovaného mladistvého, je určený trest odňatia slobody vo výmere až jeden rok. Nakoľko obžalovaný P. M. v čase spáchania trestného činu nedovršil vek 18 rokov, súd pri rozhodovaní o treste použil ustanovenia Trestného zákona, ktoré určujú pravidlá ukladania trestov pre mladistvých.

Podľa § 117 ods.1 Trestného zákona trestné sadzby odňatia slobody ustanovené v tomto zákone sa u mladistvých znižujú na polovicu; horná hranica zníženej trestnej sadzby nesmie prevyšovať sedem rokov a dolná hranica zníženej trestnej sadzby dva roky.

Nakoľko u obžalovaného mladistvého prevládali poľahčujúce okolnosti, súd postupoval aj v súlade s ustanovením § 38 ods. 3, podľa ktorého, ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností znižuje sa horná hranica ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Súd teda postupoval pri vymeriavaní trestu v súlade s citovanými ustanoveniami a zistil, že mladistvému obžalovanému môže uložiť trest odňatia slobody v rozsahu až štyri mesiace.

Súd pri rozhodovaní o uložení trestu pre obžalovaného mladistvého vychádzal z okolností prípadu, osoby páchatela, jeho doterajšieho života a prostredia, v ktorom žije a vzal do úvahy možnosti jeho nápravy, preto mu uložil trest odňatia slobody vo výmere dva mesiace, ktorý mu odložil na skúšobnú dobu jeden rok.

Súd priznal poškodeným náhradu škody spôsobenej trestným činom a obžalovaného zaviazal na úhradu tejto škody podľa predložených dokladov o oprave poškodených vozidiel. Nakoľko poškodení H. T. a P. A. dostatočne nepreukázali svoje nároky na náhradu škody v plnej výške, tak ako si ich uplatnili, súd ich so zvyškom nároku odkázal na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresnom súde Malacky.