

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 22P/258/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7110228374
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Novotná Mlinárčsik
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2012:7110228374.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I samosudkyňou JUDr. Denisou Novotnou Mlinárčsikovou v právnej veci navrhovateľa: Q. G., nar. XX.X.XXXX, bytom H., T. XX, A. XXXX, G. proti odporkyňi: Y. N., nar. X.X.XXXX, bytom H., H. X v konaní o zrušenie vyživovacej povinnosti takto

rozhodol:

Z r u š u j e vyživovaciú povinnosť navrhovateľa voči odporkyňi dňom X.X.XXXX určenú rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 21P/33/2006 zo dňa 18.4.2007.

Navrhovateľovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručeným súdu dňa 19.11.2010 žiadal o zrušenie vyživovacej povinnosti určenej Okresným súdom Košice I sp. zn. 21P/33/2006 zo dňa 18.4.2007 z dôvodu, že odporkyňa je schopná sama sa živiť.

Odporkyňa sa k podanému návrhu v stanovenej lehote písomne nevyjadrila.

Z oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach bolo zistené, že Y. N. porodila dňa X.X.XXXX dcéru I. N.. Rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 21P/23/2011 jej boli priznané rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o mal. dcéru I.. Odporkyňa býva spolu s dcérou u starej matky G. N., ktorá jej pomáha so starostlivosťou o dieťa. Otcovstvo k dieťaťu nebolo určené. Odporkyňa ukončila základnú školu, nepokračuje v ďalšom štúdiu. V súčasnosti poberá rodičovský príspevok a prídavok na dieťa.

Navrhovateľ Q. G. už dlhší čas žije v G., dcéru nenavštevuje, nekontaktuje sa s ňou. Na základe uvedených skutočností preto navrhol zrušiť vyživovaciú povinnosť. Odporkyňa je od decembra 2009 sebestačná a navrhovateľ uviedol, že žiadny dlh na výživnom nemá.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Košice I sp. zn. 21P/33/2006 bolo zistené, že odporkyňa Y. N. bola zverená do osobnej starostlivosti starej matky G. N., nar. XX.X.XXXX. Súčasne bolo určené výživné zo strany oboch rodičov vo výške 681,- Sk do budúca od 1.7.2006.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 14.5.2007.

Podľa ust. § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ust. § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa ust. § 78 ods. 2 Zákona o rodine ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

Vyživovacia povinnosť rodičov voči deťom predstavuje jeden z dvoch základných pilierov systému zákonnej povinnosti poskytovať výživu. Povinnými subjektmi sú rodičia dieťaťa, t.j. matka a otec. Plnenie vyživovacej povinnosti voči dieťaťu trvá, kým dieťa nie je schopné samo sa živiť. Kedy nastane takýto faktický stav závisí od okolností konkrétneho prípadu, pričom medzi rozhodujúce faktory na strane dieťaťa patrí jeho vek, zdravotný stav, štúdium, schopnosť zamestnať sa, schopnosť vykonávať prácu, odôvodnené záujmy a potreby, majetkové pomery a pod. Súhrne možno konštatovať, že dieťa je schopné samé sa živiť vtedy, ak je schopné samostatne uspokojovať svoje potreby. Povinnosť rodičov živiť svoje dieťa netrvá, ak dieťa už ukončilo prípravu na povolanie, má primeraný zdravotný stav, existujú preň pracovné príležitosti, avšak dieťa o ne nemá záujem a z vlastnej vôle nepracuje. Na tieto prípady sa vyživovacia povinnosť rodičov nevzťahuje.

V súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami a vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že odporkyňa je schopná sama sa živiť, ukončila prípravu na budúce povolanie a je samostatne zárobkovo činná. Z uvedeného dôvodu, preto návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel a zrušil vyživovaciu povinnosť voči odporkyňi dňom X.X.XXXX, t.j. keď odporkyňa nadobudla plnoletosť.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V danom prípade bol v plnom rozsahu úspešný navrhovateľ. Nakoľko mu však žiadne trovy nevznikli, súd mu ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I v 3 písomných vyhotoveniach.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.

Odvolanie musí obsahovať tieto náležitosti: musí byť z neho zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a dátované, musí byť z neho zrejmé, proti ktorému rozhodnutiu sleduje, v akom rozsahu sa napáda a v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha, musí byť

predložené s potrebným počtom rovnopisov a prílohami, tak aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví jeho kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.